# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва дело № 48-АПУ26-1-К7

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

23 октября 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Земскова Е.Ю.
судей Хомицкой Т.П., Шмотиковой С.А.
при секретаре Луговой Е.А.

с участием представителя Генеральной прокуратуры прокурора Фролова О.Э., обвиняемого Козлова В.А. и его защитника - адвоката Ломакина А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы обвиняемого Козлова В.А. и адвоката Ломакина А.В. в его интересах на постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2026 года, которым в отношении Козлова Валерия Анатольевича, [redacted] ранее не судимого, обвиняемого в совершении двух преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, и преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 305 УК РФ, продлен срок содержания под стражей на четыре месяца, то есть до 11 декабря 2026 года.

Заслушав доклад Судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., выступления обвиняемого Козлова В.А. и его защитника адвоката Ломакина А.В., поддержавших доводы жалоб, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Фролова О.Э. об отсутствии оснований для удовлетворения жалоб, Судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

18 сентября 2025 года Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации в отношении Козлова В.А. возбуждено уголовное дело по признакам двух преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, а также преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 305, ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 313 УК РФ. 30 сентября 2025 года Козлову В.А. предъявлено обвинение в совершении указанных преступлений и избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

Постановлением судебной коллегии судей Свердловского областного суда от 17 октября 2025 года в отношении Козлова В.А. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на два месяца с момента фактического задержания. 24 ноября 2025 года Козлов В.А. заключен под стражу. 29 мая 2026 года ему предъявлено окончательное обвинение в совершении двух преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, и преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 305 УК РФ.

Срок содержания под стражей неоднократно продлевался, последний раз постановлением судьи Курганского городского суда Курганской области от 22 июня 2026 года — на три месяца, всего до 10 месяцев 2 суток, т о есть по 25 сентября 2026 года.

11 августа 2026 года уголовное дело поступило в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции для разрешения вопроса об изменении территориальной подсудности. Постановлением судьи этого суда от 17 августа 2026 года подсудность изменена, уголовное дело передано для рассмотрения в Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбурга Свердловской области.

14 сентября 2026 года судьей Седьмого кассационного суда общей юрисдикции разрешен вопрос о продлении срока содержания Козлова В.А. под стражей.

В апелляционных жалобах адвокат Ломакин А.В. и обвиняемый Козлов

В.А. просят отменить постановление как незаконное и необоснованное, вынесенное с существенным нарушением уголовно-процессуального закона и при несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, освободить Козлова В.А. из-под стражи и избрать домашний арест либо запрет определенных действий.

Ссылаясь на статью 22 Конституции Российской Федерации, международно-правовые гарантии права на свободу и Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года №41, защитник и обвиняемый утверждают, что заключение под стражу допустимо лишь при невозможности применения более мягкой меры пресечения. По их мнению, первоначальные основания заключения под стражу недостаточны для последующего продления, а тяжесть обвинения и возможность назначения длительного лишения свободы не могут служить единственными основаниями такого решения.

Авторы жалоб полагают, что объективных сведений о возможности Козлова В.А. скрыться от следствия и суда либо воспрепятствовать производству по делу не представлено. Еще с октября 2023 года, после очной ставки с обвиняемой С[redacted], Козлову В.А. стало известно о ее показаниях относительно передачи ему денежных средств в качестве взятки за вынесение заведомо неправосудных решений. Несмотря на осведомленность об этих показаниях, он не предпринимал действий по воздействию на свидетелей или уничтожению доказательств.

В жалобах подчеркивается отсутствие сообщений об угрозах, склонении к изменению показаний, предложениях материальных или нематериальных выгод свидетелям, потерпевшим, специалистам, экспертам и другим участникам судопроизводства со стороны Козлова В.А., его родственников или знакомых. При допросах в качестве свидетеля он подробно отвечал на вопросы; до избрания заключения под стражу по месту его жительства проведен обыск и изъяты необходимые предметы и документы. Предшествующая служба Козлова В.А. в органах внутренних дел, работа судьей и председателем суда, по мнению защитника, сами по себе не подтверждают риска противодействия производству по делу.

Адвокат и обвиняемый ссылаются на постоянное проживание Козлова В.А. по месту регистрации в г. Кургане совместно с супругой, проживание в этом же городе его дочери и двух малолетних внуков, положительные характеристики с места работы и жительства, отсутствие судимости и фактов объявления в розыск.

По доводам жалоб, зарубежные поездки Козлова В.А. носили туристический характер. После октября 2023 года он трижды выезжал с супругой в Турецкую Республику и неизменно возвращался. Последняя поездка состоялась с 16 по 22 июля 2025 года, уже после принятия Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации решения о согласии на возбуждение уголовного дела. При этом Козлов В.А. мог остаться за рубежом либо выехать в третью страну, однако не воспользовался такой возможностью.

Оспаривая значение сведений о проживании матери и сестры обвиняемого в Эстонской Республике, защитник утверждает, что Козлов В.А. отношений с ними не поддерживает, за визой для въезда в Эстонию не обращался, а сведения о месте проживания родственников датированы декабрем 2020 года. Кроме того, при обыске изъяты заграничный паспорт, паспорт гражданина Российской Федерации и водительское удостоверение, что препятствует приобретению проездных документов, управлению автомобилем и выезду за границу.

В жалобах указывается, что избранное следователем после предъявления обвинения обязательство о явке Козлов В.А. не нарушал. Получив уведомление, он самостоятельно прибыл 17 октября 2025 года из Кургана к следователю в Екатеринбург, а затем добровольно явился в Свердловский областной суд для рассмотрения вопроса о заключении под стражу.

В жалобах обращается внимание на два потребительских кредита обвиняемого и его супруги, возникших в браке и требующих значительных ежемесячных платежей, внесение которых супругой затруднено вследствие содержания Козлова В.А. под стражей.

Согласно жалобам предъявленное обвинение выражает позицию органов расследования, а уголовно-правовая оценка действий Козлова В.А. может измениться при рассмотрении дела по существу. Ссылаясь на принцип гуманизма, предусмотренный ст.7 УК РФ, в жалобах обращается внимание на возраст обвиняемого - [redacted] состояние здоровья, длительное содержание в следственном изоляторе, отсутствие судимости, положительные характеристики, безупречную репутацию и осуществление полномочий судьи с 1999 года; на то, что содержание под стражей причиняет ему физические страдания и унижает человеческое достоинство.

По мнению защитника и обвиняемого, домашний арест либо запрет определенных действий с соответствующими ограничениями способны

обеспечить его явку, исключить воздействие на участников процесса и продолжение преступной деятельности; суд обязан был рассмотреть применение более мягкой меры независимо от наличия ходатайства сторон.

Проверив представленные материалы и обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения постановления.

В соответствии со статьями 97, 99, 108, 109, 228 и 255 УПК РФ при разрешении вопроса о дальнейшем содержании обвиняемого под стражей суд оценивает наличие оснований применения этой меры с учетом тяжести предъявленного обвинения, сведений о личности, стадии судопроизводства и иных конкретных обстоятельств дела. Суд первой инстанции исследовал относящиеся к данному вопросу материалы, выслушал участников и привел мотивы принятого решения.

Козлов В. А. обвиняется в двух особо тяжких преступлениях коррупционной направленности и тяжком преступлении против правосудия. Обоснованность подозрения в его причастности к инкриминируемым деяниям проверялась при избрании и предыдущих продлениях меры пресечения. К моменту вынесения обжалуемого постановления предварительное расследование было завершено, обвинительное заключение утверждено, уголовное дело направлено для рассмотрения по существу. Вопросы виновности и окончательной квалификации деяний при разрешении вопроса о мере пресечения не предрешаются.

Вывод о сохранении предусмотренных статьей 97 УПК РФ рисков суд сделал не только исходя из тяжести обвинения. Учтены обстоятельства инкриминируемых преступлений, сведения о личности обвиняемого, его осведомленность о содержании показаний свидетелей обвинения и местах их нахождения, а также предстоящее непосредственное исследование доказательств судом. С учетом этих данных суд признал сохраняющейся вероятность сокрытия обвиняемого и воздействия на участников судопроизводства.

То обстоятельство, что после очной ставки с С[redacted] в октябре 2023 года Козлов В.А. не предпринимал установленных попыток воздействия на свидетелей или уничтожения доказательств, не исключает оценки как обоснованного риска такого поведения на последующей стадии судопроизводства. Отсутствие сообщений об угрозах, предложениях выгод

или склонении к изменению показаний, подробные ответы Козлова В.А. при допросах, проведенный обыск и изъятие документов также не устраняют необходимости обеспечить беспрепятственное исследование доказательств в суде. Предыдущая профессиональная деятельность обвиняемого не рассматривается как самостоятельное основание продления заключения под стражу.

Наличие постоянного места жительства, семейных связей, положительных характеристик, отсутствие судимости и розыска, соблюдение обязательства о явке, добровольное прибытие к следователю и в суд 17 октября 2025 года характеризуют предшествующее поведение Козлова В.А. и подлежат учету, однако в совокупности с другими обстоятельствами не опровергают вывод суда о сохранении процессуальных рисков.

Возвращение обвиняемого из зарубежных туристических поездок, в том числе после принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации, также не исключает вероятности уклонения от суда на стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству.

Неоднократные зарубежные поездки обвиняемого свидетельствуют о наличии у него самостоятельного опыта выезда за пределы Российской Федерации и пребывания в иностранных государствах, что в совокупности с другими установленными обстоятельствами также имеет значение для оценки риска его уклонения от суда. Тот факт, что ранее обвиняемый возвращался из зарубежных поездок, сам по себе не исключает сохранения такого риска.

Доводы жалобы о том, что обвиняемый не поддерживает отношений с матерью и сестрой, проживавшими, согласно имеющимся сведениям, в Эстонской Республике, а информация об их местонахождении относится к декабрю 2020 года, не исключают возможности получения обвиняемым помощи со стороны близких родственников в случае его выезда за пределы Российской Федерации. Отсутствие регулярного общения с родственниками само по себе не исключает возможности возобновления отношений с ними, в том числе при существенном изменении жизненных обстоятельств.

Изъятие заграничного и внутреннего паспортов, а также водительского удостоверения не устраняет полностью возможность уклонения от суда. Доводы о кредитных обязательствах обвиняемого и супруги, равно как о связанных с ними материальных затруднениях, также не опровергают вывод суда о сохранении оснований для дальнейшего содержания обвиняемого под стражей.

Возраст Козлова В.А., состояние здоровья, семейное положение, положительные характеристики, профессиональная деятельность и отсутствие судимости судом учтены.

Как указано в постановлении, документальных данных, подтвержденных соответствующим медицинским освидетельствованием, о заболеваниях из перечня тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 14 января 2011 года № 3, в материалах дела нет.

Приведенные в жалобе общие утверждения о физических страданиях и нарушении принципа гуманизма не подтверждают наличия предусмотренных законом препятствий к дальнейшему содержанию под стражей.

Возможность применения более мягкой меры пресечения обсуждалась судом: обвиняемый и защитник просили изменить заключение под стражу. С учетом установленных обстоятельств суд пришел к выводу о недостаточности более мягких мер пресечения, поскольку их применение не обеспечит в достаточной степени предотвращение рисков, предусмотренных статьей 97 УПК РФ. Оснований не согласиться с этим выводом по доводам жалобы Судебная коллегия не усматривает.

Срок содержания под стражей определен судом с учетом даты поступления уголовного дела в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции 11 августа 2026 года, положений статьи 255 УПК РФ, объема дела, его предполагаемой сложности и времени, необходимого для подготовки судебного разбирательства.

В резолютивной части постановления срок продлен на четыре месяца, до 11 декабря 2026 года. Указание в жалобе на продление на три месяца, по 25 декабря 2026 года, не соответствует содержанию обжалуемого постановления.

Таким образом, решение принято с учетом обстоятельств, имеющих значение для разрешения вопроса о мере пресечения; доводы жалобы не опровергают мотивов, приведенных судом. Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение постановления, не установлено.

Руководствуясь статьями $389^{13}$, $389^{20}$ и $389^{28}$ УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2026 года о продлении срока содержания под стражей обвиняемого Козлова Валерия Анатольевича оставить без изменения, а апелляционные жалобы — без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи