ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 24-КГ26-8-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва 10 ноября 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,

судей Асташова С.В. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Маркарьяна Артема Альбертовича к Бурухину Александру Николаевичу о взыскании материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием,

по кассационной жалобе Бурухина Александра Николаевича на определение Гиагинского районного суда Республики Адыгея от 23 сентября 2025 г., апелляционное определение Верховного Суда Республики Адыгея от 2 декабря 2025 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2026 г., принятые по заявлению Бурухина А.Н. о восстановлении срока на подачу заявления об отмене заочного решения Гиагинского районного суда Республики Адыгея от 11 декабря 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

заочным решением Гиагинского районного суда Республики Адыгея от 11 декабря 2024 г. удовлетворен иск Маркарьяна А.А. к Бурухину А.Н. о взыскании материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, в размере 755 105,01 руб.

Определением Гиагинского районного суда Республики Адыгея от 15 июля 2025 г. произведена замена истца Маркарьяна А.А. на правопреемника – Адамяна Д.С.

22 июля 2025 г. Бурухин А.Н. обратился в суд с заявлением об отмене заочного решения, в котором просил восстановить срок на его подачу, ссылаясь на то, что не был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания, а копия решения суда получена им 16 июля 2025 г.

Определением Гиагинского районного суда Республики Адыгея от 23 сентября 2025 г., оставленным без изменения апелляционным определением Верховного Суда Республики Адыгея от 2 декабря 2025 г., в восстановлении процессуального срока на подачу заявления об отмене заочного решения отказано.

Определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2026 г. определение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Бурухина А.Н. поставлен вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. от 6 октября 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Отказывая в удовлетворении заявления о восстановлении процессуального срока на подачу заявления об отмене заочного решения, суд первой инстанции исходил из того, что копия данного судебного акта направлена Бурухину А.Н. по адресу его регистрации, однако возвращена в адрес суда в связи с истечением срока хранения.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к выводу, что неполучение судебной корреспонденции по месту регистрации не может являться уважительной причиной для восстановления срока на подачу заявления об отмене заочного решения суда.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции согласились с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что постановления судов подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно части первой статьи 237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение,

заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

В силу части первой статьи 112 указанного кодекса лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Положения названной статьи Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации направлены на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, предоставляют им возможность восстановления пропущенного по уважительным причинам процессуального срока, носят общий характер и относятся ко всем установленным законом срокам, в том числе к сроку на подачу заявления об отмене заочного решения суда.

Вопрос о восстановлении процессуального срока разрешается судом не произвольно, а в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с учетом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, соблюдения гарантированного каждому Конституцией Российской Федерации права на судебную защиту.

Иное означало бы создание несоразмерных ограничений в реализации права на судебную защиту и непреодолимых препятствий для доступа к правосудию.

Согласно абзацу третьему части второй статьи 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если решение суда выполнено только на бумажном носителе, суд направляет копии решения суда лицам, участвующим в деле, их представителям не позднее пяти дней после дня принятия и (или) составления решения суда заказным письмом с уведомлением о вручении или по ходатайству указанных лиц вручает им под расписку.

Пунктом 1 статьи 165^1 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его

представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно разъяснениям пункта 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» статья 165^1 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

В абзаце втором пункта 67 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165^1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Вместе с тем приведенные положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не предполагают, что право гражданина на судебную защиту может быть ограничено, если судебная корреспонденция не была им получена по обстоятельствам, от него не зависящим.

По настоящему делу из отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором [redacted] (отправка копии заочного решения ответчику) усматривается дата его прибытия в место вручения – 14 января 2025 г., следующая запись в отчете – от 25 января 2025 г. о возврате корреспонденции отправителю в связи с истечением срока хранения.

Таким образом, данный отчет об отслеживании отправления не содержит сведений о вручении (попытке вручения) данной корреспонденции адресату.

Кроме того, на конверте почтового отправления с идентификатором [redacted] (отправка копии заочного решения ответчику) адрес получателя содержит недостоверные данные, а именно неправильно указан номер дома – д. 32Б вместо д. 32.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание представленную заявителем справку администрации муниципального образования «[redacted]» от 15 декабря 2025 г. о наличии объективных ограничений в доставке почтовой корреспонденции Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что срок на подачу заявления об отмене заочного решения суда пропущен Бурухиным А.Н. по уважительным причинам, что, вопреки приведенным выше положениям закона, не было учтено судами.

Поскольку все имеющие значение для дела обстоятельства судами установлены, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным определение Гиагинского районного суда Республики Адыгея от 23 сентября 2025 г., апелляционное определение Верховного Суда Республики Адыгея от 2 декабря 2025 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2026 г. отменить, а заявление Бурухина А.Н. о восстановлении срока подачи заявления об отмене заочного решения Гиагинского районного суда Республики Адыгея от 11 декабря 2024 г. – удовлетворить.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Гиагинского районного суда Республики Адыгея от 23 сентября 2025 г., апелляционное определение Верховного Суда Республики Адыгея от 2 декабря 2025 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2026 г. отменить, заявление Бурухина Александра

Николаевича удовлетворить, восстановить Бурухину Александру Николаевичу срок подачи заявления об отмене заочного решения Гиагинского районного суда Республики Адыгея от 11 декабря 2024 г.

Председательствующий

Судьи