ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-АД26-11-К4

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 12 ноября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Бессчасная Л.А., рассмотрев жалобу Титаренко А.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 25 Волгоградской области от 27 сентября 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2025 года, вынесенные в отношении Титаренко Александра Валентиновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением мирового судьи судебного участка № 25 Волгоградской области от 27 сентября 2023 года (с учетом определения об исправлении описки от 06 октября 2023 года), оставленным без изменения постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2025 года, Титаренко А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Титаренко А.В. ссылаясь на незаконность вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении судебных актов, просит об их отмене и прекращении производства по делу.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, изучив доводы жалобы, судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент

возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Титаренко А.В. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 02 сентября 2023 года в 00 часов 15 минут на ул. [redacted] в г. Котельниково Волгоградской области водитель Титаренко А.В. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «ВАЗ-21099», государственный регистрационный знак [redacted], находясь в состоянии опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 4); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (л.д. 5-6); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 7); видеозаписью на CD-диске (л.д. 12); списком административных правонарушений Титаренко А.В. (л.д. 10) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Титаренко А.В. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него инспектором ДПС ГИБДД признака опьянения - запах алкоголя изо рта, указанного в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названного признака опьянения должностным лицом ДПС ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Титаренко А.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием технического средства измерения Алкотектор «Юпитер» (заводской номер прибора 005429, дата последней поверки 05 декабря 2022 года) на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,644 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Титаренко А.В. было установлено состояние алкогольного опьянения (л.д. 5).

Вопреки доводам жалобы освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проведено техническим средством измерения, прошедшим поверку 05 декабря 2022 года, то есть со сроком действия поверки до 05 декабря 2023 года, следовательно на момент проведения исследования определения алкоголя в выдыхаемом воздухе срок поверки прибора не истек.

С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Титаренко А.В. согласился, о чем собственноручно указал в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 6).

При таких обстоятельствах оснований для направления Титаренко А.В. на медицинское освидетельствование не имелось.

Нарушений процедуры освидетельствования Титаренко А.В. на состояние алкогольного опьянения из материалов дела не усматривается.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Титаренко А.В. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством и проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения), присутствие понятых было обеспечено.

Кроме того, при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении также велась видеозапись (л.д. 12).

Таким образом, действия Титаренко А.В. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Титаренко А.В. о многочисленных нарушениях, допущенных при применении к нему мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, своего подтверждения не нашло.

Факт управления Титаренко А.В. транспортным средством в состоянии опьянения объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств, которые получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, непротиворечивы и обоснованно признаны судебными инстанциями достоверными относительно события правонарушения.

Вопреки доводам жалобы протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем отражены все необходимые данные для разрешения дела по существу.

Ссылки в жалобе на то, что мировым судьей не были вызваны и допрошены в судебном заседании в качестве свидетелей понятые, а также сотрудники полиции, подлежат отклонению, поскольку имеющаяся совокупность доказательств была достаточна для вынесения решения по делу, суд правомерно пришел к выводу о возможности рассмотрения дела на основании имеющихся материалов, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Иные доводы жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Титаренко А.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несогласие Титаренко А.В. с выводами судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств и установленных обстоятельств основанием для отмены принятых по делу актов не является.

Постановление о привлечении Титаренко А.В. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право на защиту не нарушено, правила территориальной подсудности соблюдены.

Административное наказание назначено Титаренко А.В. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление мирового судьи судебного участка № 25 Волгоградской области от 27 сентября 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2025 года, вынесенные в отношении Титаренко Александра Валентиновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Титаренко А.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Л.А. Бессчасная