ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД26-44-К6

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 11 ноября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Бессчасная Л.А., рассмотрев жалобу Абдуллина А.Н. на вступившие в законную силу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 4 по Демскому району г. Уфы Республики Башкортостан, мирового судьи судебного участка № 2 по Демскому району г. Уфы Республики Башкортостан, от 04 июня 2025 года, решение судьи Демского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 05 августа 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 апреля 2026 года, вынесенные в отношении Абдуллина Альберта Насибулловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 4 по Демскому району г. Уфы Республики Башкортостан, мирового судьи судебного участка № 2 по Демскому району г. Уфы Республики Башкортостан, от 04 июня 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Демского районного суда г. Уфы Республики Башкортостанот 05 августа 2025 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 апреля 2026 года, Абдуллин А.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Абдуллин А.Н. ссылаясь на незаконность вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении судебных актов, просит об их отмене и прекращении производства по делу.

Проверив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Абдуллина А.Н. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 09 декабря 2024 года в 10 часов 10 минут на ул. [redacted] Республики Башкортостан водитель Абдуллин А.Н. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Мицубиси Лансер», государственный регистрационный знак [redacted], находясь в состоянии опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 4); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (л.д. 5-6); протоколом о задержании транспортного

средства (л.д. 7); рапортом инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Стерлибашевскому району Республики Башкортостан (л.д. 1); видеозаписью на CD-диске (л.д. 16); карточкой водителя и списком административных правонарушений Абдуллина А.Н. (л.д. 11-12) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Абдуллин А.Н. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него инспектором ДПС ГИБДД признака опьянения - запах алкоголя изо рта, указанного в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названного признака опьянения должностным лицом ДПС ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Абдуллину А.Н. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием технического средства измерения Алкотектор «Юпитер» (заводской номер прибора 004324, дата последней поверки 27 июля 2024 года) на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,500 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Абдуллина А.Н. было установлено состояние алкогольного опьянения.

С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Абдуллин А.Н. согласился, о чем собственноручно указал в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 5).

При таких обстоятельствах оснований для направления Абдуллина А.Н. на медицинское освидетельствование не имелось.

Нарушений процедуры освидетельствования Абдуллина А.Н. на состояние алкогольного опьянения из материалов дела не усматривается.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Абдуллину А.Н. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством и проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения), ведение видеозаписи было обеспечено.

Таким образом, действия Абдуллина А.Н. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт управления Абдуллиным А.Н. транспортным средством в состоянии опьянения объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств, которые получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, непротиворечивы и обоснованно признаны судебными инстанциями достоверными относительно события правонарушения.

Доводы жалобы о том, Абдуллин А.Н. не был извещен о дате рассмотрения дела мировым судьей, ранее являлись предметом проверки нижестоящих судебных инстанций и обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в обжалуемых актах.

Иные доводы жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Абдуллина А.Н. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несогласие Абдуллина А.Н. с выводами судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств и установленных обстоятельств основанием для отмены принятых по делу актов не является.

Постановление о привлечении Абдуллина А.Н. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право на защиту не нарушено, правила территориальной подсудности соблюдены.

Административное наказание назначено Абдуллину А.Н. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 4 по Демскому району г. Уфы Республики Башкортостан, мирового судьи судебного участка № 2 по Демскому району г. Уфы Республики Башкортостан, от 04 июня 2025 года, решение судьи Демского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 05 августа 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 апреля 2026 года, вынесенные в отношении Абдуллина Альберта Насибулловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Абдуллина А.Н. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Л.А. Бессчасная