ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 8-АД26-5-К2

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 12 ноября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Бессчасная Л.А., рассмотрев жалобу Чернова А.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Ярославского судебного района Ярославской области от 8 августа 2025 года, решение судьи Ярославского районного суда Ярославской области от 9 октября 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2026 года, вынесенные в отношении Чернова Алексея Валерьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Ярославского судебного района Ярославской области от 8 августа 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Ярославского районного суда Ярославской области от 9 октября 2025 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2026 года, Чернов А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Чернов А.В. ссылаясь на незаконность вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении судебных актов, просит об их отмене и прекращении производства по делу.

Проверив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы прихожу к следующим выводам.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Чернова А.В. к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 этой статьи.

В соответствии с частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере семи тысяч пятисот рублей.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Непосредственно такие требования Правил дорожного движения установлены, в частности, пунктом 11.4 Правил, согласно которому запрещается обгон на регулируемых перекрестках, а также на нерегулируемых перекрестках при движении по дороге, не являющейся главной; на пешеходных переходах; на железнодорожных переездах и ближе чем за сто метров перед ними; на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях; в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью.

Лица, нарушившие Правила дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 13 мая 2025 года в 18 часов 13 минут на 26 км ФАД Р-132 «Золотое кольцо» Ярославского района Ярославской области водитель Чернов А.В., управляя транспортным средством «БМВ – Х1», государственный регистрационный знак [redacted], в нарушение требований пункта 11.4 Правил дорожного движения, совершил обгон двигавшегося впереди транспортного средства с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения на нерегулируемом пешеходном переходе, обозначенном дорожной разметкой 1.14.1 Приложения 2 к Правилам и дорожными знаками 5.19.1 и 5.19.2 «Пешеходный переход» Приложения 1 к Правилам дорожного движения, повторно.

Ранее постановлением врио заместителя начальника ОГИБДД УМВД России по г. Костроме от 12 октября 2022 года № 18810376220060019689, вступившим в законную силу 25 ноября 2022 года, Чернов А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей. (л.д. 14). Назначенный административный штраф уплачен не был (л.д. 18, 20).

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, в том числе: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3); рапортом инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Ярославской области (л.д. 8); схемой места совершения административного правонарушения (л.д. 9); видеозаписью на CD-диске (л.д. 10); списком административных правонарушений Чернова А.В. (л.д. 19-20); дислокацией дорожных знаков и разметки на данном участке дороги (л.д. 11-12) и иными материалами дела, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе производства по делу судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что действия Чернова А.В. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку перечисленные выше и иные имеющиеся в деле доказательства объективно свидетельствуют о том, что Чернов А.В., повторно, в нарушение требований Правил дорожного движения, совершил обгон впереди идущего транспортного средства с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения на нерегулируемом пешеходном переходе, за что названной нормой предусмотрена административная ответственность.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Довод Чернова А.В. об отсутствии повторности противоправного деяния подлежит отклонению, поскольку основан на неверном толковании норм права.

Повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за совершение однородного административного правонарушения (пункт 2 части 1 статьи 4.3 названного Кодекса).

Согласно части 1 статьи 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 настоящей статьи.

Лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (часть 2 статьи 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Таким образом, названной нормой повторность совершения однородного административного правонарушения, помимо вступления в законную силу указанного постановления, связана также с истечением одного года со дня уплаты по нему административного штрафа либо со дня окончания его исполнения.

Частью 2 статьи 31.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что постановление по делу об административном правонарушении подлежит исполнению в полном объеме с момента его вступления в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.3 статьи 32.2 данного кодекса.

В части 1 статьи 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено общее правило, согласно которому постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

При применении статьи 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и решении вопроса о том, считается ли лицо подвергнутым административному наказанию, подлежит установлению момент, когда исполнение постановления о назначении административного наказания было окончено в полном объеме, учитывая при этом положения статьи 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о сроках давности исполнения постановления о назначении административного наказания.

В том случае, когда отсутствуют сведения об уплате административного штрафа в течение двух лет со дня вступления постановления о назначении данного административного штрафа в законную силу, а также не имеется сведений о перерыве течения названного срока давности, днем окончания исполнения постановления о назначении административного штрафа (независимо от календарной даты, когда судебным приставом-исполнителем принято решение об окончании исполнительного производства) будет являться день, в который истекли два года со дня вступления данного постановления в законную силу.

Следовательно, лицо будет считаться подвергнутым соответствующему административному наказанию до истечения одного года с указанного дня.

Учитывая неисполнение Черновым А.В. назначенного постановлением врио заместителя начальника ОГИБДД УМВД России по г. Костроме от 12 октября 2022 года № 18810376220060019689, вступившим в законную силу 25 ноября 2022 года, административного наказания, срок, предусмотренный статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в течение которого Чернов А.В. считается подвергнутым административному наказанию, в рассматриваемом случае истекал 25 ноября 2025 года, то есть по прошествии одного года после истечения двух лет со дня вступления постановления о назначении административного наказания в законную силу.

Таким образом, по состоянию на 13 мая 2025 года Чернов А.В. являлся лицом, подвергнутым административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанная правовая позиция согласуется с позицией Верховного Суда Российской Федерации, выраженной Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2018), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 декабря 2018 года.

Вопреки доводам жалобы протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем отражены все необходимые данные для разрешения дела по существу.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования.

Иные доводы жалобы не опровергают наличие в действиях Чернова А.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу судебных актов.

Порядок и срок давности привлечения Чернова А.В. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Чернову А.В. в пределах санкции части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их изменения или отмены не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Ярославского судебного района Ярославской области от 8 августа 2025 года, решение судьи Ярославского районного суда Ярославской области от 9 октября 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2026 года, вынесенные в отношении Чернова Алексея Валерьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Чернова А.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Л.А. Бессчасная