ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 229-УД26-10-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 12 ноября 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,

судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.

при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора Зеленко И.В., осужденного Шайхисламова Р.И. – путем использования систем видеоконференц-связи, адвоката Малиновской И.А. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Малиновской И.А. на приговор Балтийского флотского военного суда от 15 января 2026 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 14 апреля 2026 г.

По приговору Балтийского флотского военного суда от 15 января 2026 г., оставленному без изменения апелляционным определением апелляционного военного суда от 14 апреля 2026 г.,

Шайхисламов Ринат Исмаилович, [redacted] несудимый,

осужден по ч. 2 ст. 205^2 УК РФ к лишению свободы на срок 5 лет 6 месяцев в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 2 года.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного Шайхисламова Р.И. и адвоката Малиновской И.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Зеленко И.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шайхисламов осужден за совершенное с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет») при изложенных в приговоре обстоятельствах публичное оправдание терроризма.

В кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного, адвокат Малиновская указывает, что приговор и апелляционное определение в отношении Шайхисламова являются незаконными, необоснованными, несправедливыми и подлежащими отмене ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, приводя в обоснование следующие доводы.

При назначении Шайхисламову наказания суд нарушил принципы индивидуализации и справедливости, не в полной мере учел обстоятельства, смягчающие наказание, данные о личности осужденного и влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи. В приговоре не указаны мотивы, по которым Шайхисламову не может быть назначена мера наказания, не связанная с лишением свободы, которая предусмотрена санкцией ч. 2 ст. 205^2 УК РФ наряду с лишением свободы. Шайхисламов признал свою вину, раскаялся в содеянном, сделал для себя должные выводы, имеет заболевание, препятствующее отбыванию наказания, участвовал в благотворительной деятельности. Размещенный в сети «Интернет» информационный материал находился в свободном доступе, неоднократно обсуждался в открытых источниках, Шайхисламов его автором не являлся, комментариев к нему не делал, вооруженные силы Украины, действий которых касались опубликованные видеоролики, не признаны террористической организацией, в связи с чем в действиях осужденного отсутствуют признаки оправдания терроризма.

От государственного обвинителя Касенцева О.А. на кассационную жалобу поступили возражения, в которых содержится просьба об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401^{15} УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений не допущено.

Судебное разбирательство в суде первой инстанции проведено полно, всесторонне, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор и апелляционное определение отвечают требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законом к их содержанию.

Выводы суда о виновности Шайхисламова в совершенном преступлении соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются показаниями свидетелей К[redacted], А[redacted], протоколами следственных действий, заключениями экспертов, результатами оперативно-розыскных мероприятий, документами и другими доказательствами, в том числе показаниями осужденного о размещении им в сети «Интернет» указанного в приговоре информационного материала.

Доказательства, положенные в основу приговора, получены в установленном законом порядке, согласуются между собой по фактическим обстоятельствам, дополняют друг друга, не содержат существенных противоречий.

На основе исследованных доказательств суд правильно установил фактические обстоятельства, при которых Шайхисламов, используя личный мобильный телефон и чат-канал в мессенджере «Телеграм», разместил в сети «Интернет» в открытом доступе информационный материал в виде двух видеороликов с комментарием, содержащий по выводам экспертов лингвистические и психологические признаки оправдания терроризма (совершенных вооруженными силами Украины на территории Российской Федерации террористических актов в виде массовых атак беспилотными летательными аппаратами).

Размещение в сети «Интернет» материала террористической направленности осуществлялось Шайхисламовым с осознанием доступности неограниченному кругу лиц данной информации, он понимал ее значение и желал донести до пользовательской аудитории.

Исходя из контекста, формы, содержания опубликованного информационного материала, а также характера действий Шайхисламова по его распространению, суд обоснованно сделал вывод о совершении осужденным с использованием сети «Интернет» публичного оправдания терроризма. Действия осужденного правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 205^2 УК РФ.

На уголовно-правовую оценку содеянного не влияют ссылки в жалобе на то, что Шайхисламов лично не изготавливал видеоролики и не был автором комментария к ним, а содержащаяся в них информация касается действий вооруженных сил Украины, поскольку определяющим для квалификации действий по ч. 2 ст. 205^2 УК РФ является установление факта умышленного размещения информационных материалов в условиях, доступных для ознакомления с ними других лиц (в том числе в сети «Интернет»), а также (применительно к публичному оправданию терроризма) наличие в этих материалах выраженного в той или иной форме заявления о признании идеологии и практики терроризма правильными, нуждающимися в поддержке и подражании, что и установлено по делу.

При назначении наказания Шайхисламову в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признал активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины и раскаяние в содеянном, участие в благотворительной деятельности, возраст, состояние здоровья, положительные характеристики осужденного, то есть все те обстоятельства, на которые указывается в кассационной жалобе.

Данных о том, что в предусмотренном законом порядке установлено наличие у осужденного заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, материалы дела не содержат.

В качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «л» ч. 1 ст. 63 УК РФ, суд обоснованно признал совершение преступления в период мобилизации.

Решение о назначении основного наказания в виде лишения свободы соответствует материалам дела, надлежаще мотивировано в приговоре.

Следует согласиться и с выводом суда об отсутствии по делу оснований для изменения категории совершенного осужденным преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Назначенное наказание соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, личности осужденного, соотносится с целями уголовного наказания, содержащимися в ч. 2 ст. 43 УК РФ, является справедливым, оснований для его смягчения не имеется.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. 401^{1}, 401^{13}, 401^{14} УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Балтийского флотского военного суда от 15 января 2026 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 14 апреля 2026 г. в отношении Шайхисламова Рината Исмаиловича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Малиновской И.А. без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]