УИД 38RS0031-01-2025-007087-57

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-КАД26-13-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва 11 ноября 2026 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,

судей Переверзевой И.Н. и Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Джононова Сайфулло Джангиевича на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Иркутского областного суда от 18 февраля 2026 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2026 года по административному делу № 2а-5056/2025 по административному исковому заявлению Джононова С.Д. к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Иркутской области, заместителю начальника Управления по вопросам миграции Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Иркутской области о признании незаконным решения от 24 апреля 2025 года о неразрешении въезда в Российскую Федерацию.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., возражения на кассационную жалобу представителя Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Иркутской области Ивашечкиной С.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

вступившим в законную силу приговором Октябрьского районного суда города Иркутска от 26 сентября 2022 года Джононов С.Д., гражданин Республики Таджикистан, признан виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «г» части 3 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), – кража, совершенная с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей 159^3 данного кодекса). Ему назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года. На Джононова С.Д. возложены обязанности: не менять постоянного места жительства без уведомления уполномоченного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; ежемесячно являться на регистрацию в данный орган в соответствии с установленным графиком.

Джононов С.Д. с 2 сентября 2023 года состоит в браке с гражданкой Российской Федерации К супруги имеют несовершеннолетнего ребенка Д года рождения. На основании заключенного с супругой административного истца договора о приемной семье от 29 ноября 2024 года в их семье проживает и воспитывается оставшийся сиротой младший брат супруги К года рождения. Джононов С.Д. имеет ещё одного несовершеннолетнего ребенка – Д года рождения, матерью которого является гражданка Российской Федерации О

Должностным лицом Управления по вопросам миграции Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Иркутской области в отношении Джононова С.Д. принято решение от 24 апреля 2025 года о неразрешении въезда в Российскую Федерацию сроком на 9 лет до 26 сентября 2031 года на основании подпункта 3 части 1 статьи 27 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» (далее – Федеральный закон № 114-ФЗ) в связи с совершением названного преступления (далее также – Решение от 24 апреля 2025 года). Из содержания акта следует, что административный ответчик определил срок неразрешения Джононову С.Д. въезда в Российскую Федерацию с учетом максимального срока лишения свободы, предусмотренного санкцией пункта «г» части 3 статьи 158 УК РФ (5 лет), и срока погашения судимости (4 года).

О принятом решении административный истец уведомлен 11 августа 2025 года, что подтверждается его подписью на уведомлении.

Постановлением судьи Иркутского районного суда Иркутской области от 4 августа 2025 года условное осуждение отменено и с Джононова С.Д. снята судимость.

Оспаривая Решение от 24 апреля 2025 года в судебном порядке, административный истец полагал, что оно не соответствует

законодательству, регулирующему вопросы выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию, нарушает его право на сохранение семейных связей, принято без учета фактических обстоятельств, касающихся его личной и семейной жизни, длительности его проживания в Российской Федерации.

Джононов С.Д. обратился в суд с административным иском о признании названного решения незаконным. В обоснование заявленных требований административный истец указал, что данный акт нарушает право на сохранение семейных связей, поскольку его супруга и двое несовершеннолетних детей являются гражданами Российской Федерации, а также полагал, что изменились обстоятельства, послужившие основанием для принятия оспариваемого акта.

Решением Иркутского районного суда Иркутской области от 11 ноября 2025 года административный иск удовлетворен, Решение от 24 апреля 2025 года признано незаконным.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Иркутского областного суда от 18 февраля 2026 года названный судебный акт отменен, принято новое решение, которым в удовлетворении административного иска отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2026 года апелляционное определение оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Джононов С.Д. просит отменить апелляционное и кассационное определения и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 15 октября 2026 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив административное дело, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав возражения представителя Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Иркутской области, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о необходимости частичного удовлетворения кассационной жалобы по следующим основаниям.

Частью 3 статьи 62 Конституции Российской Федерации закреплено, что иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации).

Согласно статье 1 Федерального закона № 114-ФЗ выезд из Российской Федерации и въезд в Российскую Федерацию (включая транзитный проезд через ее территорию) регулируются Конституцией Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, названным федеральным законом, другими федеральными законами, а также принятыми на основании данных федеральных законов указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации.

Иностранным гражданам и лицам без гражданства въезд в Российскую Федерацию и выезд из Российской Федерации могут быть не разрешены по основаниям, предусмотренным данным федеральным законом (часть 5 статьи 24 указанного закона).

В силу подпункта 3 части 1 статьи 27 Федерального закона № 114-ФЗ въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину не разрешается в случае, если иностранный гражданин имеет неснятую или непогашенную судимость за совершение умышленного преступления на территории Российской Федерации или за ее пределами, признаваемого таковым в соответствии с федеральным законом.

Удовлетворяя заявленное Джононовым С.Д. требование, суд первой инстанции исходил из наличия у административного истца устойчивых семейных связей на территории Российской Федерации и принял во внимание обстоятельства, характеризующие его личность, а также аннулирование правовых последствий судимости в связи с ее снятием.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, считая такую позицию ошибочной, судебное решение отменили и отказали Джононову С.Д. в удовлетворении административного иска, поскольку у уполномоченного органа имелись правовые основания для принятия оспариваемого решения. Суды исходили из того, что на момент применения ограничительной меры судимость административного истца не была снята либо погашена; оспариваемое решение принято уполномоченным органом с соблюдением установленной законом процедуры, является соразмерным степени опасности совершенного им деяния; действующее законодательство не ограничивает срок неразрешения въезда в Российскую Федерацию в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства при наличии у него неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного

преступления на территории Российской Федерации или за ее пределами, признаваемого таковым в соответствии с федеральным законом; длительное проживание административного истца на территории Российской Федерации, наличие родственников – граждан Российской Федерации, не являются безусловным основанием для признания оспариваемого решения нарушающим его право на уважение личной и семейной жизни.

Между тем позиция судов апелляционной и кассационной инстанций в отношении правильности определения срока ограничительной меры, примененной к административному истцу, основана на неверном толковании норм материального права, регулирующих возникшие отношения.

Статьей 25^{10} Федерального закона № 114-ФЗ установлено, что в отношении иностранного гражданина при наличии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 27 данного закона, выносится решение о неразрешении въезда в Российскую Федерацию (часть 3).

Из содержания оспариваемого решения следует, что срок неразрешения Джононову С.Д. въезда в Российскую Федерацию до 26 сентября 2031 года определен административным ответчиком путем сложения срока лишения свободы, предусмотренного санкцией пункта «г» части 3 статьи 158 УК РФ (5 лет), и срока погашения судимости (4 года).

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 19 марта 2003 года № 3-П отметил, что судимость представляет собой правовое состояние лица, обусловленное фактом осуждения и назначения ему по приговору суда наказания за совершенное преступление; имеющаяся у лица непогашенная или неснятая судимость порождает особые, складывающиеся на основе уголовно-правового регулирования публично-правовые отношения его с государством. Допуская в силу части 3 статьи 55 в отношении лиц, имеющих судимость, возможность закрепления федеральным законом определенных, сохраняющихся в течение разумного срока после отбытия ими уголовного наказания дополнительных обременений, которые обусловлены в том числе общественной опасностью таких лиц, адекватны ей и связаны с обязанностью нести ответственность за виновное поведение, Конституция Российской Федерации вместе с тем требует безусловного соблюдения предусмотренных ею гарантий личности и исходит из необходимости обеспечения справедливости соответствующих ограничений, их соразмерности защищаемым конституционным ценностям.

Частью 3 статьи 158 УК РФ предусмотрено максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до 6 лет.

Однако в данном случае с учетом требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания Джононову С.Д. определено наказание в виде 3 лет лишения свободы, которое суд постановил считать условным с испытательным сроком 4 года, придя к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного и смягчающие обстоятельства.

В силу пункта «а» части 3 статьи 86 УК РФ в отношении лиц, условно осужденных, судимость погашается по истечении испытательного срока.

Из нормы, содержащейся в подпункте 3 части 1 статьи 27 Федерального закона № 114-ФЗ, следует, что законодатель установил возможность ограничения права на въезд в Российскую Федерацию иностранных граждан, имеющих неснятую или непогашенную судимость за совершение умышленного преступления на территории Российской Федерации или за ее пределами, признаваемого таковым в соответствии с федеральным законом.

При этом названной нормой закона не предусмотрены ограничения для лиц, судимость которых снята или погашена.

Правовой анализ приведенных законоположений с учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что ограничение права иностранного гражданина на въезд в Российскую Федерацию, установленное на основании подпункта 3 части 1 статьи 27 Федерального закона № 114-ФЗ, носит временный характер и действует до момента погашения или снятия судимости. Это обусловлено целью названного ограничения, связанного с защитой основ конституционного строя, нравственности, прав и законных интересов других лиц, которое применительно к обстоятельствам настоящего дела не может быть свыше срока, предусмотренного законодательством Российской Федерации для погашения судимости условно осужденных, если условное осуждение не было отменено.

Следовательно, на момент принятия оспариваемого решения Джононов С.Д. был осужден за совершение умышленного преступления на территории России, судимость не была снята или погашена в установленном порядке, следовательно, уполномоченный орган имел основания для применения положений подпункта 3 части 1 статьи 27 Федерального закона № 114-ФЗ и неразрешения Джононову С.Д. въезда в Российскую Федерацию на срок до погашения (снятия) судимости.

Согласно части 1 статьи 74 УК РФ, если до истечения испытательного срока условно осужденный своим поведением доказал свое исправление, возместил вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может постановить об отмене условного осуждения и о снятии с осужденного судимости.

Из материалов административного дела видно, что после вынесения оспариваемого решения постановлением Иркутского районного суда Иркутской области от 4 августа 2025 года условное осуждение отменено и с Джононова С.Д. снята судимость.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая административному истцу в удовлетворении требований, суды апелляционной и кассационной инстанций не учли факт снятия с Джононова С.Д. судимости, ограничившись выводом о том, что срок неразрешения иностранному гражданину на основании подпункта 3 части 1 статьи 27 Федерального закона № 114-ФЗ въезда в Российскую Федерацию не зависит от срока погашения его судимости.

Между тем с учетом разъяснений Конституционного Суда Российской Федерации оспариваемое решение в части срока примененной ограничительной меры перестало соответствовать приведенным положениям законодательства Российской Федерации.

При таких фактических обстоятельствах Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о недопустимости сохранения административному истцу срока неразрешения въезда в Российскую Федерацию до 2031 года.

Основными принципами административного судопроизводства являются законность и справедливость при рассмотрении и разрешении административных дел, которые обеспечиваются точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий (пункт 3 статьи 6, статья 9 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Судебный акт является законным в том случае, когда он принят при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, а также тогда, когда он содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункты 2, 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»).

В связи с тем что в обжалуемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Джононова С.Д., апелляционное и кассационное определения на основании пункта 4 части 1 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации об отказе Джононову С.Д. в удовлетворении требования о признании незаконным решения от 24 апреля 2025 года подлежат отмене в части установленного срока неразрешения Джононову С.Д. въезда в Российскую Федерацию с оставлением в силе решения суда первой инстанции в указанной части.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Иркутского областного суда от 18 февраля 2026 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого

кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2026 года об отказе в удовлетворении административного искового требования Джононова Сайфулло Джангиевича о признании незаконным решения от 24 апреля 2025 года Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Иркутской области в части установленного срока неразрешения Джононову С.Д. въезда в Российскую Федерацию отменить.

В указанной части оставить в силе решение Иркутского районного суда Иркутской области от 11 ноября 2025 года.

Председательствующий

Судьи