



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 87-д09-8

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

26 ноября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Подминогина В.Н.,**
судей **Истоминой Г.Н. и Старкова А.В.,**
при секретаре **Алиеве А.И.**

рассмотрела в судебном заседании надзорные жалобы адвоката Зацепина А.А. и осужденного Сомова А.В. о пересмотре приговора Поназыревского районного суда Костромской области от 11 мая 2007 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Костромского областного суда от 10 июля 2007 года и постановления президиума Костромского областного суда от 5 июня 2008 года.

По приговору Поназыревского районного суда Костромской области от 11 мая 2007 года,

Сомов А. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осужден за совершение 3-х преступлений, предусмотренных ст.290 ч.2 УК РФ, к 3 годам лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления на 2 года за каждое;
по ст.ст.30 ч.3, 228.1 ч.3 п.«б» УК РФ к 8 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ Сомову окончательно назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать должности на

государственной службе и в органах местного самоуправления на 3 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Костромского областного суда от 10 июля 2007 года приговор изменен: действия Сомова переквалифицированы со ст.ст.30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «б» УК РФ на ст.ст.30 ч.1, 228.1 ч.3 п.«б» УК РФ.

В части решения об уничтожении сотовых телефонов и обращения в доход государства [] рублей приговор отменен.

Постановлением президиума Костромского областного суда от 5 июня 2008 года приговор и кассационное определение оставлены без изменения.

В надзорных жалобах осуждённый и его адвокат оспаривают правильность квалификации действий Сомова по ст.ст.30 ч.1, 228.1 ч.3 п.«б» УК РФ, считают, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, поскольку у него не было умысла на незаконный сбыт наркотических средств, его умыслом охватывалось оказание неустановленному следствием лицу помощи в приобретении наркотических средств, предварительная договоренность у осужденного была не со сбытчиком, а с приобретателем, поэтому его действия должны расцениваться как незаконное приобретение наркотических средств. Кроме того в жалобе адвоката Зацепина А.А. ставится вопрос об отмене приговора и последующих судебных решений в связи с не исследованностью представленных стороной обвинения доказательств. Считает, что в деле не имеется доказательств виновности Сомова А.В. в факте передачи Ч [] Сомову мягкой игрушки с наркотическим средством, как и факт передачи О [] Сомову мягкой игрушки с наркотическим средством. Указывает, что в квартире Сомова был незаконно произведен обыск, во время которого мягкая игрушка и деньги обнаружены не были. Считает, что обнаружение на полу оперативного отдела штаба ФГУ ИК- [] свертка в целлофановой упаковке с веществом серо-зеленого цвета и целлофанового пакета с порошком белого цвета, не является доказательством виновности Сомова, поскольку непосредственно у него ничего не изымалось. Считает недоказанными и факт получения Сомовым взятки в размере [] рублей за пронос мобильных телефонов в колонию. Доказательств этому в материалах дела не имеется. Судом не установлено время совершения преступления. Не доказаны факты получения Сомовым взяток за сбыт наркотических средств от О [] и Ч [] [] 21 января 2007 года. Считает, что наркотические средства были изъяты с нарушением уголовно-процессуального закона, задержание Сомова было проведено с нарушением закона. Приговор суда составлен с нарушением требований ст.307 УПК РФ. Адвокат Зацепин А.А. просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение.

Заслушав доклад судьи **Подминогина В.Н.**, мнение прокурора **Соломоновой В.А.**, полагавшей надзорные жалобы осужденного Сомова А.В. и адвоката Зацепина А.А. удовлетворить частично, переквалифицировать действия Сомова А.В.

на со ст.30 ч.1, ст.228-1 ч.2 п."б" на ст.33 ч.5, ст.228 ч.1 УК РФ и назначением по ней наказания, объяснения адвоката **Зацепина А.А.**, поддержавшего доводы жалоб, Судебная коллегия,

установила:

Сомов с учетом внесенных в приговор изменений признан виновным в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств, совершённом лицом с использованием своего служебного положения, а также в том, что он, являясь должностным лицом, трижды получил взятки за незаконные действия.

Преступления совершены при следующих, установленных судом, обстоятельствах.

Сомов А.В., являясь должностным лицом - [REDACTED] отдела безопасности ФГУ ИК [REDACTED] УФСИН России по [REDACTED] области, то есть представителем власти, используя свои должностные полномочия, в нарушение должностных обязанностей, предписывающих изымать у осужденных запрещенные вещи и предметы, в том числе наркотические и психотропные вещества (Приложение № 1 к Правилам внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденным приказом Министерства юстиции РФ № 205 от 3 ноября 2005 года), в силу своих должностных обязанностей, не имея права приносить осужденным запрещенные предметы, а также в нарушение п. 18 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, запрещающего работникам исправительных учреждений вступать с осужденными в какие-либо отношения, не регламентированные уголовно-исполнительным законодательством, с целью сбыта наркотического средства осужденным ИК [REDACTED] 23 января 2007 года около 18 часов 30 минут приобрел через гражданина О [REDACTED] наркотическое средство марихуана (канабис) весом не менее 12 гр., размещенное в удобной для сбыта упаковке, и получил от него [REDACTED] рублей за сбыт данного вещества на территории ИК [REDACTED], также 23 января 2007 года около 18 часов приобрел через гражданку Ч [REDACTED] наркотическое средство героин массой не менее 0,9 гр., размещенное в удобной для сбыта упаковке, и получил от нее [REDACTED] рублей за сбыт данного вещества на территории ИК [REDACTED]. В этот же день в 19 часов Сомов А.В. по дороге на службу в ИК [REDACTED], где намеревался сбыть наркотические средства осужденным, был задержан сотрудниками милиции.

Он же, Сомов А.В., являясь должностным лицом - [REDACTED] отдела безопасности ФГУ ИК [REDACTED] УФСИН России по [REDACTED] области, то есть представителем власти, используя свои должностные полномочия, в нарушение должностных обязанностей, предписывающих изымать у осужденных запрещенные вещи и предметы, в том числе наркотические и психотропные вещества (Приложение № 1 к Правилам внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденным приказом Министерства юстиции РФ № 205 от 3 ноября 2005 года), в силу своих должностных обязанностей, не имея права приносить осужденным запрещенные предметы, а также в нарушение п. 18 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, запрещающего работникам исправи-

тельных учреждений вступать с осужденными в какие-либо отношения, не регламентированные уголовно-исполнительным законодательством, 23 января 2007 года около 18 часов получил на улице около своего дома в п. [REDACTED] на ул. [REDACTED], [REDACTED], через гражданку Ч [REDACTED] деньги в сумме [REDACTED] рублей за сбыт наркотического средства - героин, массой не менее 0,9 гр. на территории ИК [REDACTED], то есть за незаконные действия.

Он же, Сомов А.В., являясь должностным лицом - [REDACTED] отдела безопасности ФГУ ИК [REDACTED] УФСИН России по [REDACTED] области, то есть представителем власти, используя свои должностные полномочия, в нарушение должностных обязанностей, предписывающих изымать у осужденных запрещенные вещи и предметы, в том числе наркотические и психотропные вещества (Приложение № 1 к Правилам внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденным приказом Министерства юстиции РФ № 205 от 3 ноября 2005 года), в силу своих должностных обязанностей, не имея права приносить осужденным запрещенные предметы, а также в нарушение п. 18 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, запрещающего работникам исправительных учреждений вступать с осужденными в какие-либо отношения, не регламентированные уголовно-исполнительным законодательством, 23 января 2007 года около 18 часов 30 минут получил на улице в 50-100 метрах от своего дома в п. [REDACTED] на ул. [REDACTED], [REDACTED] через гражданина О [REDACTED] деньги в сумме [REDACTED] рублей за сбыт наркотического средства марихуаны (канабис) весом не менее 12 гр. на территории ИК [REDACTED], то есть за незаконные действия.

Он же, Сомов А.В., являясь должностным лицом - [REDACTED] отдела безопасности ФГУ ИК [REDACTED] УФСИН России по [REDACTED] области, то есть представителем власти, используя свои должностные полномочия, в нарушение должностных обязанностей, предписывающих изымать у осужденных запрещенные вещи и предмет, том числе наркотические и психотропные вещества (Приложение № 1 к Правилам внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденным приказом Министерства юстиции РФ № 205 от 3 ноября 2005 года), в силу своих должностных обязанностей, не имея права приносить осужденным запрещенные предметы, а также п.18 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, запрещающего работникам исправительных учреждений вступать с осужденными в какие-либо отношения, не регламентированные уголовно-исполнительным законодательством, в середине декабря 2006 года в вечернее время около своего дома в п. [REDACTED] на ул. [REDACTED], [REDACTED], получил через гражданку Ч [REDACTED] деньги в сумме [REDACTED] рублей за пронос 2-х мобильных телефонов в колонию и их передачу неустановленному осужденному, то есть за совершение незаконных действий.

Проверив доводы жалоб, Судебная коллегия находит состоявшиеся судебные решения подлежащими изменению по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности Сомова В.А. в совершении указанных в приговоре действий основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым даны в приговоре.

В обоснование вины Сомова В.А. суд сослался на последовательные показания осужденного, которые согласуются с показаниями свидетелей, протоколом осмотра места происшествия, а также с другими приведенными в приговоре доказательствами.

Доводы жалобы адвоката Зацепина А.А. об отсутствии доказательств виновности Сомова в совершении преступлений Судебная коллегия находит неосновательными, поскольку доказательства виновности Сомова приведены в приговоре.

Согласно ч.1 ст.409 и п.3 ч.1 ст.379 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора в надзорном порядке является неправильное применение уголовного закона.

В соответствии с п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 14 от 15 июня 2006 года «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», действия посредника в сбыте или в приобретении наркотических средств следует квалифицировать как соучастие в сбыте или в приобретении наркотических средств в зависимости от того, в чьих интересах (сбытчика или приобретателя) действует посредник.

Из показаний осужденного Сомова, признанных судом достоверными и положенных в основу обвинительного приговора, следует, что ему позвонили на принадлежавший ему мобильный телефон, при этом номер звонившего не определился. Он понял, что ему звонят осужденные из ИК [redacted]. Ему сказали, что сейчас придет человек по имени В [redacted] и принесет мягкую игрушку, которую надо вскрыть и содержимое принести этому осужденному. За эту услугу Сомову заплатят [redacted] руб. Встреча с человеком, который принесет игрушку, была назначена на ул [redacted], рядом с его домом на расстоянии 50-100 м. Он почти сразу же пошел на встречу с человеком по имени В [redacted], который передал игрушку, внутри был сверток с травой. Он догадался, что это был наркотик, так как ранее он видел наркотики по телевизору. В игрушке также лежали деньги, из них [redacted] руб. он взял себе, остальные отдал В [redacted]. Деньги он взял за то, что наркотики отнесет в колонию. Звонивший ему осужденный сказал, что когда он принесет наркотики в колонию, то они найдут его сами. После получения наркотиков он пошел домой. В этот же день ему позвонил другой незнакомый мужчина, который сказал, что девушка по имени Ж [redacted] принесет мягкую игрушку, содержимое которой надо будет принести ему в колонию. Звонивший ему осужденный также сказал, что когда он принесет содержимое в колонию, то они его найдут сами. За эту услугу мужчина пообещал, ему [redacted] руб. Через несколько минут он вышел из дома и встретился с Ж [redacted], которая передала ему игрушку и [redacted] руб. вместо [redacted]. После этого он пошел домой, где разорвал игрушку и достал пакет, в котором был белый порошок. Он понял, что это наркотик. Оба пакета, переданные ему в игрушках, он

положил в карман и пошел на службу в ночную смену. По пути у магазина «Ручеек» его задержали сотрудники милиции. В штабе ИК [] у него обнаружили и изъяли наркотические средства.

Из данных показаний видно, что Сомов, получив от О [] и Ч [] наркотические средства для передачи осужденным, находящимся в ФГУ ИК [], по просьбам последних и на их деньги, действовал не в целях сбыта, а являлся пособником в приобретении наркотических средств.

Поскольку неустановленные следствием лица – приобретатели наркотических средств не были установлены органами следствия, не получили наркотические средства, по обстоятельствам не зависящим от них обстоятельствам (в связи с задержанием пособника), то действия Сомова А.В. подлежат переквалификации со ст.30 ч.1, ст.228-1 ч.2 п."б" на ст.33 ч.5, ст.30 ч.3, ст.228 ч.1 УК РФ, как пособничество в покушении на незаконное приобретение наркотических средств в крупном размере.

Выводы, сделанные президиумом Костромского областного суда о том, что действия Сомова были направлены на незаконную передачу (сбыт) наркотических средств за вознаграждение осужденным, находящимся в исправительной колонии, противоречат выводам о том, что показания, в которых осужденный указывал, что действовал по просьбе осужденных, звонивших ему из ИК [], являются достоверными и оснований для самоговора не установлено.

В соответствии со ст.6 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, т.е. соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения, личности виновного.

При назначении Сомову наказания Судебная коллегия учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные положительно характеризующие личности Сомова, обстоятельства, влияющие на его наказание, признание вины и раскаяние в содеянном, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.407, 408 – 410 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу осужденного Сомова А [] В [] удовлетворить, а надзорную жалобу адвоката Зацепина А.А. удовлетворить частично.
2. Приговор Поназыревского районного суда Костромской области от 11 мая 2007 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Костромского областного суда от 10 июля 2007 года и постановление президиума Костромского областного суда от 5 июня 2008 года в отношении Сомова А [] В [] изменить.

Переквалифицировать действия Сомова А.В. со ст.30 ч.1, ст.228-1 ч.2 п."б" на ст.33 ч.5, ст.30 ч.3, ст.228 ч.1 УК РФ по которой назначить наказание в виде лишения свободы на два года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст.33 ч.5, 30 ч.3, ст.228 ч.1, 290 ч.2, 290 ч.2 и 290 ч.2 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, к отбыванию назначить четыре года лишения свободы в исправительной колонии общего режима с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления на 2 года.

В остальном состоявшиеся судебные решения о нем оставить без изменения, надзорную жалобу адвоката Зацепина А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий *(подпись)*

Судьи: *(2 подписи)*

Копия верна:

Судья Верховного Суда Российской Федерации



В.Н.Подминогин