



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-010-22

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 марта 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Ситникова Ю.В.  
Судей Тонконоженко А.И. и Эрдыниева Э.Б.

При секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Рассолова С.В. на приговор Пермского краевого суда от 20 января 2010 года, которым

Рассолов С. [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED] судимый: 29 марта 1995 года по ч. 3 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 8 декабря 2003 года) к лишению свободы на срок 2 года 4 месяца; 4 июня 1999 года по ст. ст. 188-1, 146 ч. 3, 17 и 102 п. п. «а, е», 15 и 102 п. п. «а, е», 102 п. п. «а, г, е, з, н» УК РСФСР, ст. ст. 167 ч. 2, 325 ч. 2 УК РФ по совокупности преступлений в силу ст. 40 УК РСФСР к 15 годам лишения свободы, по совокупности приговоров на основании ст. 41 УК РФ к 15 годам лишения свободы, освобожден 20 ноября 2008 года условно досрочно на не отбытый срок 2 года 7 месяцев 27 дней,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, к» УК РФ к пожизненному лишению свободы, по ст. 158 ч. 1 УК РФ на два года лишения свободы, а на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения наказаний назначено пожизненное лишение свободы.

В соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию присоединить частично наказание, не отбытое по приговору от 4 июня 1999 года и по совокупности приговоров окончательно назначено пожизненное лишение

свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Приговором также постановлено взыскать с Рассолова в пользу потерпевшего Г [ ] [ ] в возмещение материального ущерба [ ] рублей;

в пользу потерпевшей М [ ] [ ] в возмещение морального вреда [ ] рублей;

в пользу потерпевшей И [ ] [ ] [ ] в возмещение морального вреда [ ] рублей.

Заслушав доклад судьи Тонконоженко А.И., объяснения осужденного Рассолова С.В., адвоката Поддубного С.В., поддержавших жалобу, мнение прокурора Савинова Н.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

Рассолов признан виновным в убийстве В [ ] [ ] и Б [ ] [ ], тайном похищении имущества гражданина Г [ ] [ ]

Преступления совершены в ночь с 11 на 12 июля 2009 года [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Рассолов просит о снижении срока наказания, исключении из приговора осуждение по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ, ссылаясь на то, что убийство потерпевших было совершено почти одновременно, без какого-либо промежутка времени. Вывод суда о том, что убийство Б [ ] было совершено с целью сокрытия убийства В [ ] основан на предположении. Просит учесть его раскаяние, явку с повинной. Убийство потерпевших совершил, не осознавая своих действий. Считает, что в его действиях имеется особая, а не особо опасный рецидив.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Сыров С.В. просит жалобу осужденного оставить без удовлетворения, ссылаясь на то, что судом дана правильная оценка доказательствам, в том числе и показаниям самого осужденного, подтвердившего, что убийство Б [ ] было совершено с целью сокрытия убийства В [ ]. Действия осужденного квалифицированы правильно, а мера наказания назначена справедливая.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Рассолова в совершенных преступлениях подтверждена не только уличающими показаниями самого осужденного, но и показаниями свидетелей, потерпевших, протоколом осмотра места происшествия, заключениями

экспертиз, другими исследованными в суде и приведенными в приговоре доказательствами, которым суд дал правильную оценку.

Доводы осужденного о том, что убийство потерпевших совершил, не осознавая своих действий, являются несостоятельными.

По заключению амбулаторной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы Рассолов правонарушение совершил вне какого-либо временного психического расстройства, а в состоянии простого алкогольного опьянения, мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

У суда не было оснований сомневаться в правильности выводов указанной экспертизы.

По заключению судебно-биологической экспертизы на джинсовых брюках Рассолова, изъятых у Г [REDACTED], обнаружена кровь, которая могла принадлежать убитым.

Из заключений судебно-медицинских экспертиз следует, что и смерть В [REDACTED] [REDACTED], и смерть Б [REDACTED] [REDACTED] наступила в результате механической асфиксии от сдавления органов шеи петлей при удушении, что опровергает утверждения осужденного о том, что убийство потерпевших он совершил одновременно.

Медико-криминалистическим исследованием установлено, что полосы сдавления на коже в области шеи трупов В [REDACTED] и Б [REDACTED] могли образоваться от сдавления петлей, сделанной из электрического кабеля, изъятая с места происшествия.

При таких обстоятельствах у суда не было оснований сомневаться в достоверности уличающих показаний Рассолова о том, что убийство Б [REDACTED] он совершил, чтобы она не изобличила его, желая скрыть убийство В [REDACTED] и избежать ответственности.

Нашла свое подтверждение и вина Рассолова в краже чужого имущества.

С учетом того, что Рассолов дважды судим за тяжкие преступления, в том числе и по первой судимости, которая не погашена и вновь совершил особо тяжкое преступление, суд на основании ст.18 ч.3 п. «в» УК РФ правильно признал в его действиях особо опасный рецидив.

При назначении наказания суд в полной мере учел, как характер и степень общественной опасности преступлений, так и данные о личности осужденного.

Выводы суда об исключительной опасности Рассолова основаны на материалах дела, как и выводы о необходимости назначения Рассолову

пожизненного лишения свободы.

Назначенное наказание является справедливым и оснований для его снижения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Приговор Пермского краевого суда от 20 января 2010 года в отношении Рассолова С [ ] В [ ] оставить без изменения, его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи