



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №72-О10-15

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 апреля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Червоткина А.С.  
Русакова В.В. и Фроловой Л.Г.

при секретаре

Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании 1 апреля 2010 года кассационное представление государственного обвинителя Рудика А.Б, кассационные жалобы осуждённых Волчека С.Ю, Губенина А.В, Яранцева П.Н, Кривца А.Л, Антипина В.С, Вана Р.Ф. и адвокатов Абраменко А.А, Воронина С.И, Парфёнова В.Ю, Корчажкина В.Н, Романова Р.Б. на приговор Забайкальского краевого суда от 5 ноября 2009 года, по которому

**КРИВЕЦ А**

**Л**

осуждён по ч.3ст.127УК РФ к шести годам лишения свободы; по п.«а»ч.3ст.163УК РФ к девяти годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Кривцу А.Л. назначено

двенадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По п.«а»ч.3ст.126УК РФ Кривец А.Л. оправдан за непричастностью к совершению преступления.

**АНТИПИН В С** [REDACTED]

осуждён по п.«а»ч.3ст.126УК РФ к восьми годам лишения свободы; по ч.3ст.127УК РФ к пяти годам лишения свободы; по п.«а»ч.3ст.163УК РФ к восьми годам лишения свободы.

В силу ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Антипину В.С. назначено десять лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

**ГУБЕНИН А В** [REDACTED]

осуждён по ч.3ст.127УК РФ к пяти годам лишения свободы; по п.«а»ч.3ст.163УК РФ к восьми годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Губенину А.В. назначено девять лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

**ВОЛЧЕК С Ю** [REDACTED]

осуждён по ч.3ст.127УК РФ к четырём годам лишения свободы; по п.«а»ч.3ст.163УК РФ к семи годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Волчеку С.Ю. назначено восемь лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

**ВАН Р Ф** [REDACTED]

осуждён по п.«а»ч.3ст.126УК РФ к восьми годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

**ЯРАНЦЕВ П Н**

осуждён по ч.3ст.127УК РФ к четырём годам лишения свободы; по п.«а»ч.3ст.163УК РФ к семи годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Яранцеву П.Н. назначено восемь лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Признаны виновными и осуждены:

- Кривец, Антипин, Губенин, Волчек, Яранцев за вымогательство, совершённое организованной группой; за незаконное лишение свободы, совершённое организованной группой;
- Ван и Антипин – за похищение человека, совершённое организованной группой.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Кузнецова С.В, не поддержавшего кассационное представление, по основаниям в нём изложенным, полагавшего судебное решение в отношении Кривца, Вана, Антипина, Губенина, Волчека и Яранцева оставить без изменения, судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене приговора из-за нарушения уголовно-процессуального закона, несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и чрезмерно мягкого назначенного наказания; так судом не верно установлены фактические обстоятельства, относительно оформления И [ ] кредитного договора на сумму [ ] рублей при содействии С [ ] [ ] при квалификации действий осуждённых по ч.3ст.127УК РФ судом не верно установлен мотив совершения преступления – желание удерживать потерпевшего в неволе, пока тот не согласится передать деньги, тогда как удержание И [ ] происходило с целью предотвращения сопротивления и облегчения реализации умысла, направленного на вымогательство денежных средств; при мотивировании признака «организованная группа» не устранены противоречия, имеющиеся в представленных

доказательствах; не нашли отражении в приговоре данные протокола осмотра места происшествия – СТО «Меркурий», где была обнаружена бейсбольная бита; при оправдании Кривца по предъявленному обвинению – п.«а»ч.3ст.126УК РФ, суд не привёл все доказательства стороны обвинения; при назначении наказания суд не учёл того обстоятельства, что преступления совершались в составе организованной группы, что должно влечь более строгое наказание.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Ван просит приговор отменить, дело прекратить, ссылаясь, что выводы суда о его виновности основаны на предположениях; полагает, что показания Г [ ] страдающего отклонениями по психическому состоянию своего здоровья, а также не последовательные показания Н [ ] не могут являться доказательствами его – Вана виновности;

- адвокат Абраменко А.А. в интересах осуждённого Вана просит об отмене приговора и прекращении дела, ссылаясь на то, что обвинение не представило доказательств того, что Ван являлся членом организованной группы; согласно предъявленному обвинению организованная группа сплотилась для совершения корыстных преступлений, а не похищения людей; судом нарушены требования ст.252УПК РФ, регламентирующей пределы судебного разбирательства; по мнению адвоката, Ван исполнял указания руководителей частного охранного предприятия по раскрытию преступления и не действовал в составе организованной группы; предъявленное обвинение и выводы суда о виновности осуждённых по ст.126УК РФ основаны на недопустимых доказательствах, полученных в результате провокационных действий сотрудников милиции.

- осуждённый Губенин просит приговор отменить, дело прекратить, указывая, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; утверждает о своей непричастности к совершению преступлений;

- адвокат Абраменко А.А. в интересах осуждённого Губенина просит отменить приговор и прекратить дело, указывая, что следствием не доказано, что Губенин совершил вымогательство денежных средств у И [ ] и лишил того свободы; бесспорных доказательств того, что Губенин являлся членом организованной группы в материалах дела не содержится;

- осуждённый Яранцев просит оправдать его по всем вменяемым ему составам преступлений, указывая, что никаких преступлений он не совершал и не входил в организованную преступную группу; потерпевший И [ ] не предъявлял ему никаких претензий; с его стороны также не было никаких угроз и применения какого-либо насилия;

- адвокат Воронин С.И. в интересах осуждённого Яранцева П.Н. просит оправдать последнего, поскольку в материалах дела и в приговоре не содержится доказательств о том, что Яранцев был осведомлён о действиях Кривца по лишению И [ ] свободы и вымогательства денег в сумме [ ] рублей; отсутствуют данные о том, что Яранцев сознавал, что Кривец является организатором и руководителем организованной преступной группы; какого-либо насилия к И [ ] со стороны Яранцева не было применено;

- осуждённый Кривец просит приговор в части его осуждения отменить, уголовное преследование – прекратить, ссылаясь на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; в основу приговора были положены противоречивые показания потерпевшего И [ ] никто из допрошенных в судебном заседании не указывал на него, как участника преступной группировки; вымогательством денег у И [ ] он не занимался, а лишь требовал от И [ ] расчёта за полученный кредит;

- адвокат Парфёнов В.Ю, в интересах осуждённого Кривца просит приговор в части осуждения Кривца отменить, уголовное преследование прекратить за истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности, ссылаясь на то, что Кривец во взаимоотношениях с И [ ] действовал по поручению С [ ] а поэтому действия Кривца должны быть квалифицированы как самоуправство; оспаривая обоснованность осуждения Кривца по ч.3ст.127УК РФ, адвокат указывает, что И [ ] свободно передвигался по территории города и за его пределами, имел возможность общения и ведения телефонных переговоров;

- осуждённый Антипин просит об отмене приговора и прекращении дела, ссылаясь на то, что предъявленное ему обвинение в похищении людей, в вымогательстве и незаконного лишения свободы не нашло своего подтверждения в судебном заседании; полагает, что суд необоснованно отверг его алиби о нахождении 23 марта 2007 года [ ]; утверждает, что С [ ] он не знал и никогда не общался, поэтому не мог оказывать содействия ей в возврате кредита; осведомлённость правоохранительных органов о похищении Г [ ] огнестрельного оружия и незаконного хранения этого оружия Н [ ] позволяла возбудить уголовное дело в отношении указанных лиц, а не использовать показания Г [ ] и Н [ ] в качестве доказательств виновности его – Антипина вины;

- адвокат Корчажкин В.Н. в интересах осуждённого Антипина просит об отмене приговора и прекращении дела, ссылаясь на то, что в момент похищения Г [ ] и Н [ ] Антипин находился в другом месте на [ ], что подтверждено допрошенными в судебном

заседании свидетелями, показаниям которых у суда не было оснований сомневаться; по факту вымогательства денег в материалах дела не содержится доказательств виновности Антипина;

- осуждённый Волчек просит приговор отменить, дело прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления, указывая, что выводы суда о его виновности основаны на предположениях; показания И [ ] в судебном заседании свидетельствуют о том, что никакого насилия он – Волчек к потерпевшему не применял, деньги от И [ ] не требовал;

- адвокат Романов Р.Б. в интересах осуждённого Волчек просит приговор отменить, дело прекратить, ссылаясь на то, что из представленных доказательств, изложенных в приговоре, не ясно в чём выразились преступные действия Волчек по лишению потерпевшего И [ ] свободы; по мнению адвоката, Волчек также не совершал активных действий по вымогательству денег у И [ ] указание в приговоре на то, что Волчек лишь поддержал выдвинутые Кривцом и Антипиным требования о передаче денег, не образует состава преступления.

В возражениях государственный обвинитель Рудик А.Б. находит кассационные жалобы осуждённых и адвокатов необоснованными, полагая, что приговор, по основаниям указанным в жалобах, не может быть отменён.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения осуждённых и адвокатов, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению.

Выводы суда о виновности осуждённых в совершении различных преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Версии осуждённых о непричастности к совершению преступлений, тщательно проверялись судом и обоснованно отвергнуты. Выводы суда об этом подробно мотивированы в приговоре.

Вопреки доводам, изложенным в представлении, постановленный по делу оправдательный приговор в отношении Кривца отвечает требованиям ст.ст.302;306УПК РФ, выводы суда в этой части соответствуют фактическим обстоятельствам дела, подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами и не содержат существенных противоречий, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о невиновности Кривца во вменённом ему преступлении(п.«а»ч.3ст.126УК РФ).

Кроме того, из приговора суда следует, что все выясненные обстоятельства по другим доводам, указанным в представлении государственного обвинителя, подробно отражены судом в

описательно-мотивировочной части приговора при приведении и оценке доказательств, в конкретных выводах суда, которые сделаны по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Доводы кассационных жалоб о необоснованной квалификации действий осуждённых Кривца, Антипина, Губенина, Волчека, Яранцева по п.«а»ч.3ст.163УК РФ, судебная коллегия не может признать состоятельными, поскольку вымогательство является окончанным преступлением с момента предъявления требования о передаче чужого имущества. При таких данных, Кривец, действуя в составе организованной группы с Антипиным, Волчком, Губениным, Яранцевым, потребовав от И [ ] передать [ ] рублей, совершили окончанное вымогательство. Последующие действия Кривца и других осуждённых уже не влияли на юридическую оценку содеянного как окончанного вымогательства. Следовательно, ссылка кассационных жалоб о том, что вымогательство не состоялось противоречит материалам дела и не соответствует требованиям закона и установленным обстоятельствам происшедшего.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённых и адвокатов об оговоре Кривца, Антипина, Волчека, Вана, Губенина и Яранцева со стороны потерпевших, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённых Кривца, Антипина, Губенина, Волчека, Яранцева в том числе об отсутствии организованной группы, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённых Кривца, Губенина, Антипина, Волчека, Яранцева, Вана, в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не

основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Вместе с тем, судебная коллегия считает необходимым действия Антипина и Вана переqualифицировать с п.«а»ч.3ст.126УК РФ на п.п.«а,в,г,д,ж»ч.2ст.126УК РФ как похищение человека, совершённое группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, в отношении двух лиц и в отношении заведомо несовершеннолетнего, поскольку Ваном и Антипиным совместно других преступлений не совершалось, а не установление других лиц, не может с бесспорностью свидетельствовать о совершении данного преступления в составе организованной группы.

Согласно ч.1ст.252УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемых и лишь по предъявленному им обвинению. В пределы судебного разбирательства не входит установление действий и виновности лиц, не привлечённых в установленном законом порядке органами государственного обвинения к уголовной ответственности, поэтому ссылки кассационных жалоб о не привлечении потерпевших И [REDACTED], Н [REDACTED] и Г [REDACTED] к уголовному преследованию нельзя признать обоснованными.

Наказание назначено Губенину, Волчку и Яранцеву в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69УК РФ, соразмерно содеянному ими, с учётом данных о личности, влияния назначенного наказания на их исправление и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для смягчения наказания в отношении указанных лиц судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем, с учётом переqualификации действий осуждённых Антипина, Вана на более мягкий закон, а также, учитывая, что предъявленное Кривцу обвинение не нашло своего подтверждения в полном объёме, судебная коллегия полагает возможным изменить приговор и смягчить назначенное судом наказание.

За исключением вносимых изменений, данное дело органами предварительного следствия – расследовано, а судом первой инстанции – рассмотрено полно, всесторонне и объективно; выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют имеющимся доказательствам и надлежащим образом мотивированы. Оснований для отмены приговора за мягкостью назначенного осуждённым судом наказания, как об этом ставится вопрос в кассационном представлении, судебная коллегия не усматривает. Ставя вопрос об отмене приговора за мягкостью назначенного наказания в целом, государственный обвинитель в представлении не приводит доводов, которые не были

учтены судом и свидетельствовали бы о чрезмерной мягкости назначенного наказания.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Приговор Забайкальского краевого суда от 5 ноября 2009 года в отношении **Кривца А.Л.**, **Антипина В.С.**, **Вана Р.Ф.** изменить: переqualифицировать действия Вана Р.Ф. и Антипина В.С. с п.«а»ч.3ст.126УК РФ на п.п.«а,в,г,д,ж»ч.2ст.126УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на шесть лет каждому.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п.«а,в,г,д,ж»ч.2ст.126; ч.3ст.127; п.«а»ч.3ст.163УК РФ, путём частичного сложения назначить Антипину В.С. девять лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч.3ст.69УК РФ Кривцу А.Л. смягчить назначенное наказание по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3ст.127; п.«а»ч.3ст.163УК РФ до десяти лет лишения свободы.

В остальной части тот же приговор в отношении Кривца А.Л., Вана Р.Ф., Антипина В.С., а также в отношении **Губенина А.В.**, **Волчека С.Ю.**, **Яранцева П.Н.** оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя Рудика А.Б., кассационные жалобы осуждённых Кривца А.Л., Антипина В.С., Вана Р.Ф., Губенина А.В., Волчека С.Ю., Яранцева П.Н. и адвокатов Абраменко А.А., Воронина С.И., Парфёнова В.Ю., Корчажкина В.Н., Романова Р.Б. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка: осуждённые Кривец А.Л., Антипин В.С., Губенин А.В., Ван Р.Ф., Волчек С.Ю., Яранцев П.Н. содержатся в