



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 370п10пр

г. Москва

9 февраля 2011 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Не-
чаева В.И., Петроченкова А.Я., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика
В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2008 г. в отношении Лугуева М.А. и по надзорной жалобе осужденного Лугуева М.А. на приговор Верховного Суда Республики Дагестан от 16 ноября 2007 г., по которому

Лугуев М [REDACTED] **А** [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

1) 27 января 1998 г. по п. «б» ч. 3 ст. 163, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 228 УК РФ к 9 годам лишения свободы;

2) 18 марта 1998 г. по ч. 2 ст. 167 УК РФ и с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к 10 годам лишения свободы, постановлением от 16 апреля 2004 г. приговор в порядке приведения в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ изменен, наказание снижено до 6 лет лишения свободы, освобожден 27 апреля 2004 г. по отбытии наказания, -

осужден: по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 325 УК РФ к 1 году лишения свободы, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (нападение на Д [REDACTED].) к 12 годам лишения свободы, по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство Д [REDACTED].) к 17 годам лишения свободы, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (нападение на Г [REDACTED] к 12 годам лишения свободы, по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство Г [REDACTED].) к 18 годам лишения свободы, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (нападение на А [REDACTED]) к 14 годам лишения свободы, по п.п. «а,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство А [REDACTED]) к пожизненному лишению свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к пожизненному лишению свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2008 г. приговор изменен: Лугуев М.А. освобожден от наказания по ч. 1 ст. 325 УК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222, п. «в» ч. 4 ст. 162, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (нападение и убийство Д [REDACTED].), п. «в» ч. 4 ст. 162, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (нападение и убийство Г [REDACTED].), п. «в» ч. 4 ст. 162, п.п. «а,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (нападение и убийство А [REDACTED]), назначено пожизненное лишение свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

В надзорном представлении поставлен вопрос об отмене кассационного определения и передаче уголовного дела на новое кассационное рассмотрение.

В надзорной жалобе осужденный Лугуев М.А. просит о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и кассационного определения, мотивы надзорного представления и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э., осужденного Лугуева М.А. и его защитника – адвоката Акопян А.К., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Лугуев осужден за преступления, совершенные при следующих обстоятельствах.

Лугуев с целью завладения имуществом А [REDACTED], матери и сестры своей мачехи Л [REDACTED]

_____], решил убить их. Для этого он в середине марта 2005 г. _____] на вещевом рынке незаконно приобрел у неустановленного лица пистолет «Борхард-Люгер» («Парабеллум») и боеприпасы (2 пачки патронов калибра 9 мм к пистолету ПМ). Указанные предметы Лугуев незаконно перевез _____], затем в _____], после чего хранил у себя дома _____]

2 апреля 2005 г., примерно в 16 часов, _____] Лугуев нанял для поездки _____] Д _____], занимавшегося частным извозом на своей автомашине _____]. По пути Д _____] и Лугуев заехали _____], где последний сказал, что ему нужно взять свои вещи. Прибыв в район лесоторговой базы _____], Лугуев сообщил Д _____], что хочет «разобраться» с врагами, поэтому в село нужно заехать в темное время суток. Д _____] после этого разговора отказался ехать с Лугуевым дальше. Тогда Лугуев с целью завладения имуществом Д _____] из имевшегося у него пистолета «Борхард-Люгер» («Парабеллум») произвел выстрел в голову потерпевшего, причинив ему ранение головы с повреждением вещества головного мозга. От полученного ранения Д _____] скончался на месте происшествия.

Завладев имуществом Д _____] (деньгами в сумме _____] рублей, сотовым телефоном _____] стоимостью _____] рублей, автомагнитолой _____] стоимостью _____] рублей, автомашиной _____] стоимостью _____] рублей) на общую сумму _____] рублей, Лугуев скрылся.

Кроме того, Лугуев после смерти Д _____] похитил свидетельство о регистрации его автомашины _____] и в гараже _____] _____] сжег это свидетельство.

15 мая 2005 г., примерно в 11 часов, Лугуев на автостанции _____] нанял для поездки _____] Г _____] занимавшегося частным извозом на своей автомашине _____]. В пути следования примерно в 15 часов _____] _____] Лугуев и Г _____] остановились перекусить. В ходе разговора Лугуев сообщил Г _____] что приехал разобраться со своими врагами, после чего он (Г _____]) должен вывезти его из села. Г _____] отказался ехать дальше, тогда Лугуев с целью завладения автомашиной Г _____] из имевшегося у него пистолета «Борхард-Люгер» («Парабеллум») произвел выстрел в голову потерпевшего. Смерть Г _____] наступила на месте происшествия от пулевого ранения головы и повреждения вещества головного мозга.

После убийства Лугуев завладел имуществом Г _____] (автомашинной _____] стоимостью _____] рублей, деньгами в сумме _____] рублей, автомаг-

нитолой [] стоимостью [] рублей) на общую сумму [] руб., после чего скрылся.

В тот же день, примерно в 23 часа, Лугуев с целью убийства А [] и А [] и завладения их имуществом приехал на автомашине Г []. Оставив машину недалеко от дома потерпевших, Лугуев незаконно проник в дом, где находились А [], и с целью завладения имуществом совершил нападение на них. При этом из имевшегося у него пистолета «Борхард-Люгер» («Парабеллум») произвел выстрел в голову А [], отчего та упала, но была еще жива. Затем Лугуев накинулся на А [] и стал наносить ей рукояткой пистолета удары по лицу. Когда к А [] на помощь подошла ее мать А [] Лугуев сбил ее с ног и уложил рядом с А [] при этом наносил им поочередно удары по лицу рукояткой пистолета. С целью доведения умысла до конца Лугуев имевшимся у него перочинным ножом перерезал горло А [] и А []. От полученных резаных ранений шеи с пересечением сонных артерий потерпевшие скончались на месте происшествия.

Не найдя основных денежных сбережений А [], Лугуев завладел их ювелирными изделиями и деньгами на общую сумму [] рублей и скрылся.

В надзорном представлении указано, что 31 января 2008 г. Лугуев направил в Верховный Суд Республики Дагестан дополнение к кассационной жалобе, в котором отмечал, что суд первой инстанции не обеспечил ему возможность ознакомиться с протоколом судебного заседания и не рассмотрел его ходатайство об этом, в связи с чем просил перенести рассмотрение дела и ознакомить его с протоколом судебного заседания, чтобы подать более полную кассационную жалобу.

Кроме того, Лугуев просил обеспечить его участие в судебном заседании при рассмотрении его кассационной жалобы непосредственно либо путем использования видеоконференц-связи, а также просил обеспечить участие защитника.

Однако данная жалоба, поданная в соответствии с ч. 4 ст. 359 УПК РФ до рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции, Верховным Судом Республики Дагестан не была направлена в Верховный Суд Российской Федерации и приобщена к делу позднее. О принятом решении по данной жалобе осужденному Лугуеву не было сообщено Верховным Судом Республики Дагестан. Уголовное дело рассмотрено судом кассационной инстанции без участия адвоката. В результате права осужденного Лугуева на защиту были нарушены.

Положения закона (ст. 51 УПК РФ) при отсутствии отказа осужденного от защитника предполагают обязанность суда обеспечить участие защитника в суде кассационной инстанции.

В надзорной жалобе осужденный Лугуев просит отменить судебные решения. При этом указывает, что следователь не ознакомил его с предъявленным обвинением, с постановлениями о возбуждении уголовного дела и об избрании меры пресечения, нарушил его право на защиту, его показания на предварительном следствии и протокол обыска его жилища являются недопустимыми доказательствами, судом не установлены причины и обстоятельства убийства потерпевших, не допрошен свидетель У [REDACTED], который мог подтвердить его алиби, в приговоре не указано, по каким основаниям одни доказательства признаны достоверными, а другие – отвергнуты, неправильно оценены показания потерпевшей Л [REDACTED] по поводу его взаимоотношений с А [REDACTED], заявляет о причастности к убийству потерпевших другого лица (Г [REDACTED]).

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение в отношении осужденного Лугуева подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 8 ст. 259 УПК РФ копия протокола судебного заседания изготавливается по письменному ходатайству участника судебного разбирательства и за его счет.

Как усматривается из материалов дела, 22 ноября 2007 г. осужденный Лугуев направил в Верховный Суд Республики Дагестан ходатайство, в котором просил изготовить копию протокола судебного заседания за его счет.

В ответ на это председательствующий по делу судья Верховного Суда Республики Дагестан письмом от 28 ноября 2007 г. разъяснил осужденному, что в соответствии с ч. 8 ст. 259 УПК РФ копия протокола судебного заседания изготавливается за счет участника судебного разбирательства, подавшего такое ходатайство.

Однако данное ходатайство осужденного судьей не было разрешено по существу, поскольку копия протокола судебного заседания по его просьбе не изготовлена, а также не вынесено решение об отказе в удовлетворении заявленного им ходатайства.

В результате осужденный Лугуев в нарушение закона, предоставляющего участникам судебного разбирательства возможность получить копию протокола судебного заседания, был ограничен в реализации его процессуальных прав.

Согласно п. 5 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

По приговору Верховного Суда Республики Дагестан от 16 ноября 2007 г. Лугуев осужден, в том числе по п.п. «а,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, к пожизненному лишению свободы.

Уголовное дело в отношении него рассмотрено в кассационном порядке 13 февраля 2008 г. в отсутствие адвоката. При этом данных о том, что Лугуев отказался от помощи защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

При таких обстоятельствах кассационное определение в отношении осужденного Лугуева в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 409 УПК РФ подлежит отмене, а уголовное дело – передаче на новое кассационное рассмотрение.

При этом следует иметь в виду, что по итогам кассационного рассмотрения дела, состоявшегося 13 февраля 2008 г., Лугуев был освобожден от наказания по ч. 1 ст. 325 УК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Иные доводы в представлении, также доводы Лугуева, приведенные им в надзорной жалобе, могут быть проверены при новом рассмотрении дела в кассационном порядке.

Принимая во внимание, что Лугуев осужден, в том числе, за особо тяжкие преступления, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст. 407, п. 5 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить. Надзорную жалобу осужденного Лугуева М.А. удовлетворить частично.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2008 г. в отношении

Лугуева М [redacted] А [redacted] отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать Лугуеву М.А. меру пресечения в виде заключения под стражу до 6 мая 2011 года.

Председательствующий



✓

15

*