



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45 - О11 -20

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 марта 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Ворожцова С.А.,

судей Истоминой Г.Н., Скрыбина К.Е.,

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Романова С.В., адвоката Будкевич Т.Г., потерпевшего Ч [] на приговор Свердловского областного суда от 20 декабря 2010 года, которым

Иванцо С [] В [], []

[] ранее судимый: 20.02.2007 по пп. « а, в, г, з» ч.2 ст. 126, ч.1 ст. 161 УК РФ к 8 годам лишения свободы, наказание не отбыто,

осужден:

- по ч. 2 ст. 209 УК РФ (в ред. от 08.12.2003) с применением ст. 64 УК РФ к 6 годам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей,
- по ч.3 ст. 222 УК РФ (в ред. от 25.06.1998) с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам лишения свободы,
- по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в ред. от 08.12.2003) с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам лишения свободы со штрафом в размере 30 000 рублей,
- по пп. «а, ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ (в ред. от 21.07.2004) с применением ст. 62 УК РФ к 13 годам лишения свободы,
- по пп. «а, б, в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в ред. от 08.12.2003) в отношении Черникова Г.Г. с применением ст. 64 УК РФ к 6 годам лишения свободы со штрафом в размере 40 000 рублей,
- по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (в ред. от 08.12.2003) с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей,
- по ч.1 ст. 30, п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (в ред. от 08.12.2003) с применением ст. 66, 64 УК РФ к 3 годам лишения свободы со штрафом в размере 30 000 рублей.

На основании ч. 3,4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний к 18 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей.

На основании ч.5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказания по настоящему приговору и наказания по приговору от 20.02.2007 окончательно к 20 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 100 000 рублей.

Романов С [] В [] [] []
[] ранее судимый: 28.02.2005 по ч.1 ст. 327 УК РФ к 1 году лишения свободы условно, с испытательным сроком на 1 год,

осужден:

- по ч. 2 ст. 209 УК РФ (в ред. от 08.12.2003) с применением ст. 62 УК РФ к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей,
- по ч.3 ст. 222 УК РФ (в ред. от 25.06.1998) с применением ст. 62 УК РФ к 5 годам лишения свободы,
- по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в ред. от 08.12.2003) с применением ст. 62 УК РФ к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере 30 000 рублей,
- по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в ред. от 08.12.2003) к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 40 000 рублей,
- по ч.1 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в ред. от 08.12.2003) с применением ст. 66, 62 УК РФ к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере 20 000 рублей.

На основании ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний к 11 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 80 000 рублей.

На основании ч.5 ст. 74 УК РФ условное осуждение по приговору от 28.02.2005 отменено.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытого наказания по приговору от 28.02.2005 окончательно к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 80 000 рублей.

Бородин С [] В [], []
[] несудимый,

осужден:

- по ч.2 ст. 209 УК РФ(в ред. от 08.12.2003) с применением ст. 62 УК РФ к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 40 000 рублей,
- по п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ (в ред. от 08.12.2003) с применением ст. 62 УК РФ к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере 30 000 рублей.

На основании ч.3, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к 8 годам 6 месяцам лишения

свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 60 000 рублей.

По обвинению по ч.3 ст. 222 УК РФ Бородин С.В. оправдан на основании п.2 ч.1 ст. 24 УК РФ.

Приговор в отношении Бородина С.В. проверен в порядке ч.2 ст. 360 УПК РФ.

По делу рассмотрен вопрос о взыскании процессуальных издержек и решена судьба вещественных доказательств.

Тем же приговором осужден Покаляев А [] О [], в отношении которого приговор не обжалован.

Иванцо и Романов признаны виновными в том, что участвовали в банде и совершаемых ею нападениях, Бородин в том, что участвовал в банде.

Иванцо, Романов и Бородин признаны виновными в совершении кражи, с незаконным проникновением в хранилище, с причинением значительного ущерба гражданину Ф [] / [] организованной группой.

Иванцо и Романов признаны виновными в совершении разбоя в пос. [], с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, организованной группой; а также в приготовления к разбою в пос. С [], с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, организованной группой.

Иванцо и Романов признаны виновными в совершении незаконных перевозки и ношения огнестрельного оружия, организованной группой; Иванцо - незаконных хранения и передаче огнестрельного оружия.

Иванцо признан виновным в совершении разбоя и убийства Ч [] а также в совершении убийства Н [].

Преступления совершены в гор. [] в сроки и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., объяснения осужденного Романова С.В. и выступление адвоката Будкевич Т.Г., поддержавших

доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Киселевой М.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в кассационных жалобах:

осужденный Романов С.В. и адвокат Будкевич Т.Г. приводят собственный анализ доказательств хищений. По эпизоду кражи автомобиля и имущества Ф [] оспаривают квалификацию и доказанность признака организованной группы. Ссылаются на показания Романова и Иванцо о совершении этой кражи до знакомства с С []. Романов заявляет о передаче С [] денег Иванцо за возвращение другого автомобиля. По эпизоду разбоя в пос. [] оспаривают доказанность признака применения оружия, ссылаясь на то, что оружие не изымалось и не исследовалось, а из показаний Романова следует, что обрез был неисправен. По эпизоду приготовления к разбою в пос. С [] указывают о добровольном отказе от совершения преступления. Ссылаются на удаленность магазина и наличие у осужденного возможности дождаться выхода покупателей и довести преступление конца. Считают, что наказание Романову назначено без учета его роли в содеянном, положительных характеристик, явки с повинной, данных о сотрудничестве со следствием и выявлении новых эпизодов преступной деятельности, состояния здоровья, семейного положения. Просят действия Романова переквалифицировать с п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ на пп. «а, в» ч.2 ст. 158 УК РФ и прекратить уголовное дело в этой части в связи с истечением срока давности; из квалификации действий по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ исключить признак применения оружия; исключить осуждение по ч.1 ст. 30, п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ и прекратить уголовное дело в этой части в связи с добровольным отказом от совершения преступления. Смягчить назначенное Романову наказание, применив положения ст. 62, 64 УК РФ.

Потерпевший Ч [] просит отменить приговор в отношении Иванцо в связи с чрезмерной мягкостью назначенного наказания. Считает, что судом не учтены характер и степень общественной опасности деяния, проявление особой жестокости при его совершении, данные о совершении преступления в составе банды, его планировании, отсутствии смягчающих наказание обстоятельств и раскаяния. Оспаривает обоснованность признания в качестве смягчающего наказание обстоятельства явки с

Такие показания соответствуют показаниям свидетелей С [] и Д [] в ходе предварительного следствия, подтвердивших наличие устойчивых связей между осужденными, а также другим доказательствам, содержание которых приведено в приговоре.

Судебная коллегия находит несостоятельными и доводы кассационных жалоб по эпизоду разбоя в магазине в пос. [], оспаривающие квалификацию действий Романова со ссылками на то, что обрез охотничьего ружья был неисправен.

Из показаний свидетелей З [] – М [] и И [] в ходе предварительного следствия следует, что оба нападавших в масках были вооружены и угрожали обрезам охотничьих ружей.

Осужденный Иванцо в судебном заседании показал, что для нападения на магазин они с Романовым вооружились двумя обрезам охотничьих ружей, которые были заряжены, при этом одноствольный обрез использовал Романов. После хищения он привез обрезы домой, где и хранил.

Осужденный Покаляев подтвердил показания Иванцо о том, что для нападения Иванцо и Романов вооружились двумя обрезам охотничьих ружей, которые достали из – под сидений автомобиля.

По заключению эксперта изъятый у Иванцо в ходе выемки обрез, относится к нестандартному гладкоствольному огнестрельному оружию; обрез работоспособен и пригоден для стрельбы (т. 22 л.д. 108 – 110, 111).

В ходе предварительного следствия осужденный Иванцо явился с повинной, его показания об устойчивости группы, подготовки к совершению преступлений, использования оружия обоснованно признаны достоверными, поскольку последовательны, подтверждены при проведении проверки показаний на месте и соответствуют другим уличающим доказательствам.

Оценив исследованные доказательства в своей совокупности, суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и сделал правильный вывод о доказанности вины Романова, квалифицируя его действия как кражу в составе организованной группы и разбой с применением оружия.

При вышеуказанных обстоятельствах ссылки кассационных жалоб по эпизоду кражи о том, что С [] передавал Иванцо деньги за другую похищенную автомашину, а по эпизоду разбоя не был обнаружен один из обреза, не влияют на правильность вывода суда.

Федеральным законом РФ от 07.03.2011 № 26 - ФЗ внесены изменения в положения ч.4 ст. 158 УК РФ, которыми исключен нижний предел санкции наиболее строгого вида наказания. Закон улучшает положение осужденных, и в соответствии со ст. 10 УК РФ имеет обратную силу.

Действия Иванцо, Романова и Бородина по эпизоду совершения кражи имущества Фархутдинова подлежат переквалификации с п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ (в ред. от 08.12.2003) на п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ (в ред. от 07.03.2011).

Судебная коллегия также считает необходимым внести изменения в приговор в части указания редакции ст. 62 УК РФ, которая применена судом при назначении наказания Бородину и Романову за отдельные преступления. Положения ч.1 ст. 62 УК РФ о правилах исчисления размера наказания в редакции Федерального закона РФ от 29.06.2009 № 141 – ФЗ улучшают положение осужденных и имеют обратную силу в соответствии со ст. 10 УК РФ.

Однако судебная коллегия находит, что размер назначенных Бородину и Романову наказаний за отдельные преступления является справедливым и назначенным с учетом всех влияющих на его назначение обстоятельств, в том числе не превышающим пределов правил ч.1 ст. 62 УК РФ (в ред. от 29.06.2009).

В связи с этим наказание Романову по ч.2 ст. 209, ч.3 ст. 222, п. «а» ч.4 ст. 158, п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ, Бородину по ч.2 ст. 209, п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ не подлежит смягчению. Не подлежит смягчению и окончательное наказание, назначенное Бородину по совокупности преступлений.

Приговор суда в отношении Иванцо и Романова в части осуждения по ч.1 ст. 30, п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (в ред. от 08.12.2003) по эпизоду приготовления к разбою в магазине потребительского общества [] в пос. [] подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено в судебном заседании, после совершения разбоя в пос. Битимка Иванцо, Романов и Покаляев с целью хищения приехали на

автомобиле к магазину в пос. [REDACTED]. Покаляев вошел в магазин и убедился в отсутствии покупателей, но отказался от совершения преступления и сообщил ожидавшим в машине Иванцо и Романову недостоверную информацию о том, что в магазине находятся покупатели, после чего осужденные скрылись.

В обоснование вывода о том, что Иванцо и Романов не довели преступление до конца по независящим от осужденных обстоятельствам, суд сослался на показания Иванцо и Покаляева.

Однако из показаний Иванцо в судебном заседании следует, что после сообщения Покаляева о наличии в магазине покупателей он уговорил Романова не ждать, когда они разойдутся, а сразу уехать, что они и сделали.

Осужденный Покаляев подтвердил, что вернувшись из магазина, сообщил Иванцо и Романову о том, что в магазине много людей, после чего все сели в машину и уехали.

Анализ приведенных выше доказательств свидетельствует о том, что, несмотря на предоставленную Покаляевым информацию, Иванцо и Романов осознавали реальную возможность доведения преступления до конца. При подготовке к нападению в период работы магазина они осознавали возможность нахождения в нем покупателей, а также имели реальную возможность преодоления такого препятствия, дождавшись ухода покупателей из магазина, что обсуждалось ими. Однако они окончательно отказались от доведения преступления до конца и скрылись.

В соответствии с ч.1 ст. 31 УК РФ добровольным отказом от преступления признается прекращение лицом приготовления к преступлению либо прекращение действий (бездействия), непосредственно направленных на совершение преступления, если лицо осознавало возможность доведения преступления до конца.

Данные о том, что инициатива отказа от совершения преступления исходила от Покаляева, а также мотивы, по которым Иванцо и Романов отказались от совершения преступления, не свидетельствуют о вынужденном характере отказа.

При таких обстоятельствах отказ Иванцо и Романова от продолжения действий, направленных на совершение хищения, является добровольным, в связи с чем, приговор в части их осуждения по ч.1 ст. 30, п. «а» ч.4 ст. 162

УК РФ подлежит отмене, а уголовное дело подлежит прекращению за отсутствием в деянии состава преступления.

Обсуждая доводы кассационной жалобы потерпевшего Ч [REDACTED] о чрезмерной мягкости назначенного Иванцо наказания, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения и отмены приговора, поскольку обстоятельства на которые имеются ссылки в жалобах, были приняты во внимание. Судом тщательно исследованы обстоятельства получения явки с повинной, активного способствования Иванцо раскрытию преступления, его характеристики, и такие данные обоснованно учтены при назначении наказания.

В связи с частичной отменой приговора в отношении Иванцо и Романова назначенное этим осужденным окончательное наказание также подлежит смягчению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Свердловского областного суда от 20 декабря 2010 года в отношении Иванцо С [REDACTED] В [REDACTED] и Романова С [REDACTED] В [REDACTED] в части осуждения по ч.1 ст. 30, п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (в ред. от 08.12.2003) отменить и уголовное дело в этой части производством прекратить на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Тот же приговор в отношении Иванцо С [REDACTED] В [REDACTED], Романова С [REDACTED] В [REDACTED] и Бородина С [REDACTED] В [REDACTED] изменить. Переквалифицировать их действия с п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ (в ред. от 08.12.2003) на п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ (в ред. от 07.03.2011), по которой назначить наказание: Иванцо С.В. – 3 года лишения свободы со штрафом в размере 30 000 рублей; Романову С.В. – 5 лет лишения свободы со штрафом в размере 30 000 рублей; Бородину С.В. – 5 лет лишения свободы со штрафом в размере 30 000 рублей.

Считать наказания за отдельные преступления Бородину С.В. и Романову С.В. назначенными с применением правил ст. 62 УК РФ (в ред. от 29.06.2009).

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, ч.3 ст. 222, п. «а» ч. 4 ст. 158, пп. «а, ж, з» ч.2 ст. 105, пп. «а, б, в» ч. 4 ст. 162, по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ УК РФ, путем частичного сложения наказаний Иванцо С.В. назначить – 17 лет лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей.

На основании ч.5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний по настоящему делу и наказания по приговору от 20.02.2007 окончательное наказание Иванцо С.В. назначить – 19 лет лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 209, ч.3 ст. 222, п. «а» ч.4 ст. 158, п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ, Романову С.В. назначить – 10 лет лишения свободы со штрафом в размере 80 000 рублей.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 28.02.2005 окончательное наказание Романову С.В. назначить – 10 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 80 000 рублей.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 209, п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ, окончательное наказание Бородину С.В. назначить – 8 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 60 000 рублей.

В остальном приговор о них оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Романова С.В., адвоката Будкевич Т.Г. и потерпевшего Ч [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]