



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _1-011-9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 марта 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.
судей Истоминой Г.Н. и Шмаленюка С.И.,

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Синицына С.В. на приговор Архангельского областного суда от 18 января 2011 года, которым

Костин Б. О [redacted] ранее судимый
6 мая 2003 г. по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ, постановлением от 29.08.2003 г. условное осуждение отменено и с учетом пересмотра приговора от 15 января 2004 г. постановлено считать его осужденным по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ (в редакции ФЗ от 8.12.2003 г.) и направленным для отбывания наказания в виде 2 лет лишения свободы;

5 апреля 2004 г. по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 18 ноября 2009 г. по отбытию наказания,

осужден по пп. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима.

Постановлено взыскать с Костина В.О. в пользу П [] в счет компенсации морального вреда [] рублей.

Костин осужден за убийство трех лиц М [] и Д [] [] на почве личных неприязненных отношений и К [] с целью скрыть другое преступление – убийство М []

Преступления совершены им 28 февраля и 15 марта 2010 года [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., объяснения адвоката Каневского Г.В., поддержавшего доводы жалобы о смягчении наказания осужденному, мнение прокурора Козусевой Н.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе адвокат Сеницын С.В., не оспаривая установленные судом фактические обстоятельства, указывает на несправедливость приговора вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания. Суд, хотя и признал смягчающие обстоятельства: явку с повинной, активное содействие раскрытию преступлений, но фактически не учел их.

Просит снизить назначенное Костину наказание в пределах санкции ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу потерпевшие П [] Б [] и государственный обвинитель Мыльников Т.И. просят оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного в убийстве М [] К [] и Д [] правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах: показаниях самого осужденного, полностью признавшего свою вину в судебном заседании и подтвердившего свои показания в ходе предварительного следствия об обстоятельствах

преступлений, которые соответствуют показаниям потерпевших Б [redacted], М [redacted] свидетелей Д [redacted], Ю [redacted], Р [redacted], А [redacted] С [redacted], К [redacted], Т [redacted], Р [redacted] Л [redacted] подтверждаются протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских экспертов по результатам исследования трупов погибших.

Всем исследованным доказательствам суд дал надлежащую оценку и правильно квалифицировал действия осужденного по п.п. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Не оспариваются эти выводы суда и в кассационной жалобе.

Наказание назначено осужденному соразмерно содеянному, с учетом данных о его личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на его исправление.

Все смягчающие наказание осужденного обстоятельства: явки с повинной, полное признание вины, раскаяние в содеянном, состояние его здоровья: наличие инвалидности 3 группы учтены судом при назначении наказания Костину в полной мере.

Вместе с тем суд обоснованно пришел к выводу о необходимости назначения Костину наказания в виде пожизненного лишения и привел в приговоре надлежащие мотивы этого решения. При этом суд правильно учел общественную опасность содеянного Костиным, причинение им смерти трем лицам, совершение им преступлений при особо опасном рецидиве преступлений через непродолжительное время после освобождения из мест лишения свободы, отрицательные характеристики.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не находит оснований для признания назначенного осужденному наказания несправедливым вследствие его излишней суровости и для смягчения ему наказания, о чем ставится вопрос в жалобе.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Архангельского областного суда от 18 января 2011 года в отношении Костина В [redacted] О [redacted] оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Синицына С.В. - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]