



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-Д11-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А Н А Д З О Р Н О Й И Н С Т А Н Ц И И

г. Москва

7 апреля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Ламинцевой С.А.,
судей Пейсиковой Е.В. и Тришевой А.А.

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Охотина С.В. на приговор Ленинского районного суда г. Новосибирска от 21 декабря 2004 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 14 февраля 2005 г., а также уголовное дело.

Приговором Ленинского районного суда г. Новосибирска от 21 декабря 2004 г.

Охотин С. В.
несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по ч.1 ст. 162 УК РФ на 5 лет 6 месяцев;
- по ч.1 ст. 222 УК РФ на 2 года;
- по ч.1 ст. 327 УК РФ на 1 год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений Охотину С.В. назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 14 февраля 2005 г. данный приговор в части осуждения Охотина С.В. по ч.1 ст.327 УК РФ отменен и уголовное дело прекращено на основании п.3 ч.1 ст. 24, п.2 ч.1 ст.27 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 162, ч.1 ст. 222 УК РФ, Охотину С.В. назначено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Новосибирского областного суда от 25 апреля 2008 г. судебные решения в отношении Охотина С.В. изменены, исключено его осуждение за незаконные приобретение и хранение огнестрельного оружия и боеприпасов. Постановлено считать Охотина С.В. осужденным по ч.1 ст. 222 УК РФ за незаконное ношение огнестрельного оружия и боеприпасов. Показание, назначенное по ч.1 ст. 222 УК РФ, смягчено до 1 года 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 222, ч.1 ст. 162 УК РФ, путем частичного сложения наказаний Охотину С.В. назначено 6 лет 8 месяцев лишения свободы.

В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Надзорным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2009 г. постановление президиума Новосибирского областного суда от 25 апреля 2008 г. в отношении Охотина С.В. отменено, дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд.

Постановлением президиума Новосибирского областного суда от 10 апреля 2009 г. приговор и кассационное определение изменены, исключено указание о незаконных приобретении и хранении Охотиным С.В. огнестрельного оружия и боеприпасов. Постановлено считать Охотина С.В. осужденным по ч.1 ст.222 УК РФ за незаконное ношение огнестрельного оружия и боеприпасов, и по данной статье смягчено наказание до 1 года 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 162, ч.1 ст. 222 УК РФ, Охотину С.В. назначено 6 лет 8 месяцев лишения свободы.

В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 2010 г. надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2009 г. и постановление президиума Новосибирского областного суда от 10

апреля 2009 г. отменены, уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Надзорным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 2010 г. постановление президиума Новосибирского областного суда от 25 апреля 2008 г. отменено и уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же президиум.

Постановлением президиума Новосибирского областного суда от 25 июня 2010 г. приговор и кассационное определение изменены. Исключены из осуждения указания о незаконных приобретении и хранении огнестрельного оружия и боеприпасов. Постановлено считать Охотина С.В. осужденным по ч. 1 ст. 222 УК РФ за незаконные ношение огнестрельного оружия и боеприпасов. Назначенное по ч. 1 ст. 222 УК РФ наказание смягчено до 1 года 6 месяцев лишения свободы. В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 162 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначено 6 лет 8 месяцев лишения свободы.

В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Постановлением Заводского районного суда г. Кемерово от 22 декабря 2010 г. оставшаяся не отбытой часть наказания, назначенного Охотину С.В. по приговору Ленинского районного суда г. Новосибирска от 21 декабря 2004 г., в виде 2 месяцев 6 дней лишения свободы заменена исправительными работами на тот же срок с удержанием в доход государства 10 % заработка ежемесячно.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 19 января 2011 г. надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 2010 г., постановление президиума Новосибирского областного суда от 25 июня 2010 г. отменены и дело передано на новое рассмотрение в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в ином составе суда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, содержание судебных решений, доводы надзорной жалобы, мнение адвоката Лунина Д.М. в защиту интересов Охотина С.В., выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей изменить состоявшиеся судебные решения в отношении Охотина С.В., Судебная коллегия

установила:

Охотин С.В., с учетом внесенных в приговор изменений, признан виновным в том, что 29 июня 2004 г., будучи вооруженным пистолетом [REDACTED], зашел в помещение парикмахерской, расположенной на [REDACTED] где, угрожая пистолетом, завладел сотовыми телефонами Т [REDACTED] стоимостью [REDACTED] руб. и К [REDACTED] стоимостью [REDACTED] руб., а также деньгами в сумме [REDACTED] руб., принадлежащими Б [REDACTED]. Он же признан виновным в незаконном приобретении, хранении и ношении огнестрельного оружия – пистолета модели [REDACTED] и боеприпасов – 6 малокалиберных патронов.

В надзорной жалобе осужденный Охотин С.В. ставит вопрос об отмене либо изменении состоявшихся в отношении его судебных решений, поскольку выводы суда не подтверждаются исследованными в процессе судебного разбирательства доказательствами. Эти доказательства имеют существенные противоречия, которые судом не были устранены. Утверждает, что согласно заключению эксперта на изъятой с места происшествия шапке-маске обнаружен пот, происхождение которого от него, Охотина С.В., исключается, однако суд это заключение изложил иначе. Отмечает, что указанное в приговоре место совершения преступления не соответствует тому, которое приведено в обвинительном заключении.

Кроме того, осужденный утверждает, что суд, установив во вводной части приговора наличие у него малолетнего ребенка, вопреки положениям п. «г» ч.1 ст. 61 УК РФ не учел данное обстоятельство при назначении наказания. Помимо этого суд не мотивировал в приговоре основания назначения ему по ч. 1 ст. 222 УК РФ лишения свободы при наличии в санкции статьи более мягких видов наказания. Полагает, что в настоящее время уголовное преследование в отношении его в данной части подлежит прекращению за истечением сроков давности уголовного преследования. Полагает, что характер его действий при совершении разбойного нападения, связанных с частичным отказом от первоначально заявленных им требований, давал основания для применения правил ст. 64 УК РФ либо назначения ему минимального наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 162 УК РФ. Обращает внимание на то, что в период отбывания наказания значительную часть срока лишения свободы провел в условиях следственного изолятора и заболел рядом заболеваний.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит приговор и кассационное определение в отношении Охотина С.В. подлежащими изменению по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности Охотина С.В. в содеянном основан на совокупности всесторонне и полно исследованных доказательств, подробно

описанных в приговоре, в том числе на показаниях потерпевших К [] и Т [] из которых видно, что 29 июня 2004 г. они находились на рабочем месте в парикмахерской, расположенной в школе по [] когда примерно в 11 часов зашел мужчина в черной маске с прорезями для глаз и с пистолетом в руках. К [] нажала тревожную кнопку сигнализации. Мужчина велел выключить свет, достал из большого черного пакета полиэтиленовый пакет синего цвета и потребовал сложить в него телефоны, деньги и золото. К [] положила в пакет их сотовые телефоны и [] руб. из кассы, а Т [] снимать свои золотые украшения отказалась. После этого мужчина закрыл их в раздевалке, перевязав ручки двери. Спустя некоторое время послышался стук во входную дверь и голоса охранников. Выломав дверь раздевалки, они увидели задержанного охранниками Охотина С.В., в парикмахерской нашли пакет с пистолетом, телефоном, деньгами и одеждой, в которой Охотин С.В. находился при совершении нападения.

Согласно показаниям свидетелей – охранников ЧР [] Б [] и Р [] они, находясь на дежурстве, получили сообщение от дежурного о том, что в парикмахерской на ул. Станиславского сработала сигнализация. На месте им поначалу дверь не открыли, а затем дверь открыл Охотин С.В., который спросил, что им нужно. Услышав из парикмахерской крики женщин, что у него есть пистолет, они задержали Охотина С.В. Из его одежды выпал пистолет, а в коридоре у входа стоял пакет с ножом, похищенными вещами и веревкой.

Как следует из протокола осмотра места происшествия, в коридоре парикмахерской, расположенной на первом этаже школы [] обнаружен полиэтиленовый пакет, в котором находилась в том числе вязаная шапка с прорезями для глаз, рядом с этим пакетом – кофта-джерпер болотного цвета и синий полиэтиленовый пакет с находившимися в нем пистолетом с самодельным глушителем с пятью патронами в обойме и одним патроном в стволе, деньги в сумме [] руб., два сотовых телефона.

Актом криминалистической экспертизы установлено, что обнаруженные при осмотре места происшествия следы пальцев рук на дверях туалета и раздевалки парикмахерской оставлены Охотиным С.В.

В соответствии с актом судебно-баллистической экспертизы изъятый при осмотре места происшествия пистолет является нарезным огнестрельным оружием, переделанным самодельным способом из газового пистолета модели [] калибра 7,62 мм заводского изготовления, пригодным для стрельбы отечественными пистолетными патронами калибра 5,45 мм; 6 патронов являются пригодными для стрельбы боеприпасами к нарезному огнестрельному оружию калибра 5,45 мм, пистолету []

патронами калибра 5,45 мм.

Согласно акту судебной экспертизы по вещественным доказательствам на четырех объектах на шапке-маске, изъятой при осмотре места происшествия, обнаружен пот человека, который мог произойти от Охотина С.В., и лишь на двух объектах происхождение пота от осужденного исключается, в то же время возможна примесь его пота при условии происхождения пота на этих двух объектах от двух либо нескольких лиц.

В связи с этим доводы надзорной жалобы осужденного о неверном изложении в приговоре содержания экспертного заключения являются необоснованными.

Вопреки доводам жалобы описание преступного деяния выполнено судом с соблюдением требований ст. 307 УПК РФ и содержит надлежащее указание на место совершения Охотиным С.В. преступления – помещение парикмахерской на [REDACTED]

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, в том числе связанных с нарушением прав осужденного, влекущих отмену приговора, судом первой и кассационной инстанций допущено не было.

Действия Охотина С.В. по ч.1 ст. 162 УК РФ в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ судом на момент рассмотрения дела квалифицированы правильно.

В то же время, придя к верному выводу о совершении осужденным преступления, предусмотренного ч.1 ст. 222 УК РФ, суд первой инстанции ошибочно квалифицировал его действия не только как незаконное ношение огнестрельного оружия и боеприпасов, но и как незаконное их приобретение и хранение.

По смыслу уголовного закона под незаконным приобретением огнестрельного оружия и боеприпасов понимается их покупка, получение в дар или уплата долга, в обмен на товары и вещи, присвоение найденного и т.п. Под незаконным хранением огнестрельного оружия и боеприпасов следует понимать их нахождение в тайниках, а также в иных местах, обеспечивающих их сохранность.

Между тем обстоятельств, связанных с незаконным приобретением и хранением Охотиным С.В. оружия и боеприпасов, судом не установлено. Незаконным хранением указанных предметов суд по существу признал действия осужденного, связанные с нахождением оружия и боеприпасов при себе, то есть их ношение.

С учетом указанных обстоятельств признаки преступления «незаконное приобретение и хранение оружия и боеприпасов» подлежат исключению из осуждения Охотина С.В. по ч.1 ст. 222 УК РФ, а назначенное ему наказание в этой части – смягчению.

Довод осужденного об освобождении его от наказания по ч.1 ст. 222 УК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования не основан на законе, поскольку согласно ч.2 ст. 78 УК РФ сроки давности исчисляются со дня совершения лицом преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу. Указанное преступление в соответствии с ч.3 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений средней тяжести, сроки давности по которым составляют 6 лет. Указанный срок на момент вступления приговора в законную силу – 14 февраля 2005 г. – не истек.

Учитывая, что Федеральный закон от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, исключивший из санкции ч. 1 ст. 162 УК РФ нижний предел наказания в виде лишения свободы, в силу ст. 10 УК РФ является более мягким по сравнению с ранее действовавшим законом и подлежит применению, как имеющий обратную силу, действия Охотина С.В. подлежат переквалификации с ч. 1 ст.162 УК РФ в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ на ч. 1 ст. 162 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ.

Назначая наказание Охотину С.В., Судебная коллегия учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, данные, характеризующие личность виновного, наличие смягчающих наказание обстоятельств, а именно частичное признание вины, привлечение к уголовной ответственности впервые, а также установленное судом в приговоре наличие у Охотина С.В. малолетнего ребенка.

Каких-либо исключительных обстоятельств, дающих основания для назначения Охотину С.В. наказания с применением правил ст.64 УК РФ, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

постановление Ленинского районного суда г.Новосибирска от 21 декабря 2004 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 14 февраля 2005 г. и постановление Заводского районного суда г.Кемерово от 22 декабря 2010 г. в отношении Охотина С [] В [] изменить:

- признать обстоятельством, смягчающим наказание, наличие у него малолетнего ребенка;

- исключить из его осуждения по ч.1 ст. 222 УК РФ незаконное приобретение и хранение огнестрельного оружия и боеприпасов, назначенное по ч.1 ст. 222 УК РФ наказание смягчить до 1 года 5 месяцев

лишения свободы;

- переквалифицировать его действия с ч.1 ст. 162 УК РФ в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ на ч.1 ст.162 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет 5 месяцев;

- на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.222 УК РФ, ч.1 ст.162 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет 7 месяцев с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

- считать оставшуюся не отбытой часть наказания, назначенного Охотину С.В. по приговору Ленинского районного суда г. Новосибирска от 21 декабря 2004 г., замененной постановлением Заводского районного суда г.Кемерово от 22 декабря 2010 г. исправительными работами сроком на 1 месяц 6 дней с удержанием в доход государства 10 % заработка ежемесячно.

В остальном судебные решения в отношении Охотина С.В. оставить без изменения, а надзорную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи