



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-В11-19

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«3» февраля 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.  
судей Задворнова М.В., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Кирпичниковой Т.И. и И.И. к ЗАО Страхование общество «Надежда», Беяковой Н.В. и В.В., Беякову А.В. и В.В. о возмещении вреда, причинённого дорожно-транспортным происшествием, по надзорной жалобе Старкова Д.В., действующего в интересах Беякова А.В., Беяковой Н.В. на решение Зеленогорского городского суда Красноярского края от 30 марта 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 8 июня 2011 года, которыми исковые требования Кирпичниковой Т.И. удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей, что судебные постановления подлежат отмене в части, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Кирпичникова Т.И. обратилась в суд с иском о взыскании с ЗАО СО «Надежда» расходов на лечение в сумме [ ] руб. [ ] коп., с Беякова Н.В. и Беякова А.В. - в счет компенсации расходов на медицинское освидетельствование [ ] руб. [ ] коп., в счет компенсации морального вреда

■ руб., а также судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя, в сумме ■ руб.

В обоснование заявленных требований истец ссылаясь на то, что 6 февраля 2009 года она вместе со своим сыном - Кирпичниковым Е.Б., управлявшим автомобилем «■», ехали из г. Новосибирска в г. Зеленогорск. На 608 км. автодороги М-53 в Боготольском районе Красноярского края произошло дорожно-транспортное происшествие (далее ДТП) с участием их автомобиля и автомобиля ■ под управлением Белякова В.И. В результате указанного ДТП Беляков В.И. погиб, а истец получила телесные повреждения. Кирпичникова Т.И. полагает, что виновным в ДТП является Беляков В.И., выехавший на полосу встречного движения, при этом вина Кирпичникова Е.Б. следственными органами не была установлена. Гражданская ответственность Белякова В.И. на момент ДТП была застрахована в ЗАО СО «Надежда», с которого истец просила взыскать расходы, связанные с лечением и приобретением лекарств в сумме ■ руб. ■ коп. Поскольку причинитель вреда Беляков В.И. погиб в результате ДТП, а наследство после его смерти приняли его дети Белякова Н.В. и Беляков А.В., истец полагала, что они обязаны возместить расходы на проведение медицинского проведения, компенсировать причиненный моральный вред и судебные расходы.

Решением Зеленогорского городского суда Красноярского края от 30 марта 2011 года иск Кирпичниковой Т.И. удовлетворён частично. Постановлено взыскать с ЗАО СО «Надежда» в пользу Кирпичниковой Т.И. в счёт возмещения расходов на лечение ■ руб. ■ коп. и в счёт возмещения расходов на оплату услуг представителя ■ руб. Также в пользу Кирпичниковой Т.И. взыскано с Беляковой Н.В. и Белякова А.В. в счёт компенсации морального вреда по ■ руб. с каждого и в счёт возмещения расходов на оплату услуг представителя ■ руб. ■ коп. с каждого.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 8 июня 2011 года решение суда первой инстанции изменено. Постановлено взыскать с Беляковой Н.В. и Белякова А.В. в пользу Кирпичниковой Т.И. в счёт компенсации морального вреда в солидарном порядке ■ руб., в счёт возмещения убытков по оплате медицинского освидетельствования в солидарном порядке ■ руб. ■ коп., в счёт возмещения расходов на оплату услуг представителя по ■ руб. с каждого. С Беляковой Н.В. и Белякова А.В. взыскана госпошлина в доход местного бюджета в размере ■ руб. с каждого. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе представителя Беляковой Н.В. и Белякова А.В. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений в части взыскания с них денежных средств.

В письменных возражениях на надзорную жалобу представитель Кирпичниковой Т.И. адвокат Шумков В.А. просит отказать в её удовлетворении.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 ноября

2011 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2011 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явились, в письменных возражениях на надзорную жалобу представитель Кирпичниковой Т.И. – адвокат Шумков В.А. просит рассмотреть дело в его отсутствие, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся лиц на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив законность обжалуемых судебных постановлений, а также материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что 6 февраля 2009 года произошло ДТП с участием автомобиля [REDACTED] под управлением Кирпичникова Е.Б., в котором в качестве пассажира находилась истец Кирпичникова Т.И., и автомобиля [REDACTED] под управлением водителя Беякова В.И. В результате указанного ДТП Беяков В.И. погиб, а Кирпичникова Е.Б. получила телесные повреждения. При этом вина кого-либо из указанных выше водителей в данном ДТП компетентными органами не была установлена. После смерти Беякова В.И. наследство приняли его дети - Беякова Н.В. и Беяков А.В.

Удовлетворяя частично заявленное требование о взыскании с Беякова А.В. и Беяковой Н.В. в пользу Кирпичниковой Т.И. компенсации морального вреда, судебные инстанции руководствовались ст. ст. 1112, 1175 ГК РФ, исходили из того, что в порядке наследования переходят как права, так и обязанности наследодателя, в связи с чем в случае смерти причинителя морального вреда, не возместившего при жизни такой вред, его имущественная обязанность по выплате денежной компенсации морального вреда переходит к его наследникам в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что такой вывод судебных инстанций является ошибочным, поскольку основан на неправильном толковании норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

В соответствии с ч.1 ст. 151 ГК Российской Федерации, если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 1079 ГК Российской Федерации владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причинённый в результате взаимодействия этих источников третьим лицам, по основаниям, предусмотренным п.1 настоящей статьи.

Согласно ч. 1 ст. 1100 ГК Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина в результате действия источника повышенной опасности, из чего следует, что субъектом ответственности в данном случае является сам причинитель вреда.

В соответствии с положениями п.1 ст. 418 ГК Российской Федерации, обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника, либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника. Исполнение обязательства по компенсации причиненного морального вреда может быть исполнено лично должником, т.к. неразрывно связано именно с его личностью. Правопреемство в данном случае действующим законодательством не предусмотрено.

По смыслу ст.1112 ГК Российской Федерации в состав наследства не входят обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя или не подлежащие передаче наследникам в силу закона, в связи с чем, такие обязанности не могут признаваться долгами наследодателя, приходящимися на наследников.

Материалами дела подтверждено, что владелец источника повышенной опасности, управлявший автомобилем [REDACTED], Беляков В.И. погиб в момент ДТП. При этом Белякова Н.В. и Беляков А.В. лицами, причинившими вред истцу, не являются, у самого Белякова В.И. при жизни обязанность по выплате истцу денежной компенсации морального вреда не была установлена.

При изложенных обстоятельствах выводы судебных инстанций о том, что в случае смерти лица, причинившего вред, обязанность по выплате компенсации морального вреда может быть возложена на наследников в пределах стоимости наследственного имущества нельзя признать соответствующими регулирующим спорные правоотношения нормам закона, правовых оснований для удовлетворения заявленного иска в указанной части у суда не имелось.

В целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судебными инстанциями в применении норм материального права, которая

повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия признаёт решение Зеленогорского городского суда Красноярского края от 30 марта 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 8 июня 2011 года незаконными и подлежащими отмене в части взыскания в пользу Кирпичниковой Т.И. с Беляковой Н.В. и Белякова А.В. в солидарном порядке денежной компенсации морального вреда в размере [REDACTED] руб. с вынесением в этой части нового решения об отказе в удовлетворении данного требования.

Поскольку решение суда в части взыскания в пользу Кирпичниковой Т.И. компенсации морального вреда отменено, соответственно, подлежит отмене и решение суда первой инстанции в части взыскания с Беляковой Н.В. и Белякова А.В. в пользу истца расходов по оплате услуг представителя и расходов по уплате госпошлины, поскольку размер подлежащих возмещению судебных расходов в силу закона находится в пропорциональной зависимости от суммы удовлетворенных исковых требований (ч. 1 ст. 98 ГПК РФ).

По указанным основаниям не подлежат взысканию в пользу Кирпичниковой Т.И. и расходы на проведение медицинского освидетельствования в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Зеленогорского городского суда Красноярского края от 30 марта 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 8 июня 2011 года отменить в части взыскания в пользу Кирпичниковой Т.И. с Беляковой Н.В. и Белякова А.В. в солидарном порядке денежной компенсации морального вреда в размере [REDACTED] руб. и возмещения расходов на проведение медицинского освидетельствования в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., возмещения расходов на оплату услуг представителя по [REDACTED] руб. с каждого и расходов по уплате госпошлины в сумме 400 руб. с каждого в доход местного бюджета. Принять по делу новое решение, которым в части в удовлетворения иска Кирпичниковой Т.И. к Беляковой Н.В. и Белякову А.В. о взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов, расходов на медицинское освидетельствование отказать.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]