



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-В12-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 апреля 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Харланова А.В.

судей – Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Назарова А. [] Я. [] к ООО «Континент», Швейкиной Л. [] Г. [] о взыскании штрафа и процентов на сумму неосновательного обогащения по надзорной жалобе Швейкиной Л. [] Г. [] на решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 22 ноября 2010 г. и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 23 марта 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя ООО «Континент» Гриб Р.Б., поддержавшего доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Назаров А.Я. обратился в суд с иском к ООО «Континент», Швейкиной Л.Г. о взыскании штрафа и процентов на сумму неосновательного обогащения, ссылаясь на то, что 19 февраля 2008 г. заключил с Швейкиной Л.Г. договор денежного займа, на основании которого передал ей [] [] рублей. Поручителем за неисполнение заемщиком обязательства является ООО «Континент» на основании договора поручительства от 19 февраля 2008 г. Так как Швейкина Л.Г. надлежащим образом обязательства не исполнила, решением Дзержинского районного суда г. Волгограда от

5 декабря 2008 г. с нее взыскан основной долг - [] рублей, штраф - [] рубль, проценты за пользование денежными средствами - [] рублей [] копеек, всего [] рублей [] копеек. Решением Дзержинского районного суда г. Волгограда от 29 июня 2009 г. с ответчиков в пользу него - истца взыскан штраф - [] рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами [] рублей, всего [] рублей. Поскольку ответчик уклоняется от возврата денежных сумм, истец просил взыскать в его пользу с ООО «Континент» и Швейкиной Л.Г. в солидарном порядке штраф по договору займа в размере [] рублей и проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 8 мая 2009 г. по 1 октября 2010 г. в размере [] рублей, всего [] рубля.

Решением Дзержинского районного суда г. Волгограда от 22 ноября 2010 г. исковые требования удовлетворены.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 23 марта 2011 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

16 января 2012г. судья Верховного Суда Российской Федерации истребовал дело в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 11 марта 2012г. передал с надзорной жалобой заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» настоящая жалоба рассматривается по правилам, действовавшим на день ее подачи.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 22 ноября 2010 г. и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 23 марта 2011 г. подлежащими отмене по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такого характера нарушение было допущено судом при рассмотрении данного дела.

В силу пункта 1 статьи 6 «Конвенции о защите прав человека и основных свобод» каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно частям 1 и 3 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату. Лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд.

Между тем, данные требования закона выполнены судом не были.

Рассмотрение дела в суде первой инстанции состоялось 22 ноября 2010 г.

Как следует из материалов дела, в нем не имеется сведений о надлежащем извещении Швейкиной Л.Г. судом первой инстанции о судебном разбирательстве дела на 22 ноября 2010 г. по месту ее регистрации и жительства: г. [REDACTED], [REDACTED], дом [REDACTED], квартира [REDACTED]. Между тем, данный адрес ее места жительства указан в исковом заявлении (л.д.2).

Заказное письмо с судебным извещением на 22 ноября 2010 г. было направлено Швейкиной Л.Г. судом первой инстанции по неправильному адресу: г. [REDACTED] (л.д.23). (Что касается имеющегося на л.д. 18 уведомления о извещении Швейкиной Л.Г. по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED], дом [REDACTED], квартира [REDACTED], то оно, как следует из материалов дела, относится к извещению о дне рассмотрения дела на 1 ноября 2010 г., однако в указанный день дело рассмотрено не было и было отложено слушанием на 22 ноября 2010г.).

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 364 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебное постановление подлежит отмене независимо от доводов жалобы в случае, если дело рассмотрено судом в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания.

На допущенное судом первой инстанции нарушение норм процессуального права суд кассационной инстанции внимания не обратил, оставив решение суда без изменения.

О дне рассмотрения дела судом кассационной инстанции на 23 марта 2011 г. Швейкина Л.Г. была извещена по месту своей регистрации в г. Санкт-Петербурге, однако она утверждает, что судебная повестка была доставлена ей лишь 28 марта 2011 г. - после дня судебного заседания, в подтверждение чего приобщила к надзорной жалобе ксерокопию конверта с почтовым штемпелем.

Данные о том, что судебная повестка была получена Швейкиной Л.Г. до 23 марта 2011г. в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, рассмотрение дела судом первой инстанции, а также судом кассационной инстанции в отсутствие Швейкиной Л.Г., не извещенной надлежащим образом о дне слушания дела, привело к нарушению ее прав, лишило возможности участвовать в судебном заседании, представлять свои объяснения, заявлять ходатайства, в том числе об уменьшении размера неустойки.

Допущенные судом первой и кассационной инстанций нарушения норм процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела и без их устранения невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Швейкиной Л.Г.

При таких обстоятельствах, состоявшиеся по делу судебные постановления нельзя признать законными и они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 22 ноября 2010 г. и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 23 марта 2011 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

