



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-В12-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«13» апреля 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.
судей Задворнова М.В., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску прокурора Самарского гарнизона в интересах Федерального государственного военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия имени профессора Н.Е.Жуковского и Ю.А. Гагарина» Министерства обороны Российской Федерации» в лице филиала Сызранского высшего военного авиационного училища лётчиков (военного института) к Макарову А.А. о взыскании средств, затраченных на обучение, по надзорной жалобе Макарова А.А. на решение Пугачевского районного суда Саратовской области от 5 мая 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 9 июня 2011 года, которыми исковые требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

военный прокурор Самарского гарнизона обратился в суд с иском в интересах Российской Федерации к Макарову А.А. о взыскании в пользу Федерального

государственного военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия имени профессора Н.Е.Жуковского и Ю.А. Гагарина» Министерства обороны Российской Федерации» в лице филиала Сызранского высшего военного авиационного училища лётчиков (военного института) средств, затраченных на его обучение, ссылаясь на то, что приказом начальника Сызранского военного авиационного института от 28 июля 2007 года № 458 Макаров А.А. был зачислен на обучение в Сызранское высшее военное авиационное училище лётчиков (военный институт) на первый курс обучения на должность курсанта. 31 декабря 2008 года с Макаровым А.А. заключён контракт о прохождении военной службы, по условиям которого он должен был исполнять обязанности военной службы на срок обучения и 5 лет после окончания учебного заведения. Приказом начальника военного института от 5 апреля 2010 года Макаров А.А. отчислен из учебного заведения в связи с невыполнением условий контракта (теоретическая неуспеваемость, нежелание учиться). Как отчисленный по теоретической неуспеваемости, Макаров А.А. в соответствии с положениями п.7 ст.35 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» обязан возместить средства федерального бюджета, затраченные на его специальную подготовку.

Решением Пугачевского районного суда Саратовской области от 5 мая 2011 года иски требования удовлетворены. Суд взыскал с Макарова А.А. в пользу Федерального государственного военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия имени профессора Н.Е.Жуковского и Ю.А. Гагарина» Министерства обороны Российской Федерации» в лице филиала Сызранского высшего военного авиационного училища лётчиков (военного института) средства, затраченные на его обучение в размере ████████ руб., а также взыскал с ответчика госпошлину в доход бюджета Пугачёвского муниципального района Саратовской области в размере 7 965 руб. 87 коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 9 июня 2011 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе, поступившей 15 декабря 2011 года, Макаров А.А., считая принятые по делу судебные постановления незаконными, просит их отменить.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы Макарова А.А. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 марта 2012 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции - Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В письменных возражениях на надзорную жалобу ВрИО начальника филиала «Военного учебно-научного центра военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия им. Профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина» М. ████████ просит отказать в её удовлетворении, обжалуемые судебные постановления оставить без изменения.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» настоящая жалоба рассматривается по правилам, действовавшим на день ее подачи.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации ответчик и представитель филиала «Военного учебно-научного центра военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия им. Профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина», извещенные о времени и месте рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, не явились, представили ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие, в связи с чем на основании статьи 385 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив законность обжалуемых судебных постановлений, а также материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела такого характера существенные нарушения судебными инстанциями не были допущены.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что на основании приказа начальника Сызранского высшего военного авиационного училища летчиков (военного института) от 28 июня 2007 года № 458 Макаров А.А. был зачислен с 1 августа 2007 года на первый курс в Сызранское высшее военное авиационное училище летчиков (военный институт) на должность курсанта с присвоением воинской должности рядовой.

31 декабря 2008 года с Макаровым А.А. заключен контракт о прохождении военной службы в Сызранском высшем военном авиационном училище летчиков на время обучения в училище и 5 лет военной службы после его окончания.

2 апреля 2010 года Ученым советом Сызранского высшего военного авиационного училища летчиков принято решение об отчислении от

дальнейшего обучения курсанта 4 курса рядового Макарова А.А. по теоретической неуспеваемости.

На основании приказа начальника Сызранского высшего военного авиационного училища летчиков от 5 апреля 2010 года № 61 Макаров А.А. был отчислен из училища в связи с несоблюдением условий контракта со стороны военнослужащего (по неуспеваемости), контракт с ним расторгнут.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что в соответствии с п. 7 ст. 35 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» с ответчика, отчисленного из числа курсантов за неуспеваемость, подлежат взысканию денежные средства, затраченные на военную (специальную) подготовку в военном авиационном училище, являющимся военным образовательным учреждением профессионального образования, несмотря на отсутствие в контракте, заключенном с ответчиком, условия о возмещении средств, указанных в вышеназванном пункте, а также о размере подлежащих возмещению средств.

Суд кассационной инстанции согласился с указанным выводом.

Оспаривая состоявшиеся по делу судебные постановления, Макаров А.А. в надзорной жалобе ссылается на отсутствие в заключенном с ним контракте указания на обязательное условие о возмещении средств и размер подлежащих возмещению средств федерального бюджета, затраченных на военную (специальную) подготовку.

Однако с приведенным доводом заявителя надзорной жалобы Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться, поскольку он основан на неправильном толковании норм материального права.

Как следует из пункта 2 контракта о прохождении военной службы, заключенного с Макаровым А.А., ответчик добровольно обязался в период прохождения военной службы по контракту добросовестно исполнять всеобщие, должностные и специальные обязанности военнослужащих, установленные законодательством и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (л.д.12).

В силу положений пункта 7 ст. 35 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» граждане, отчисленные из военных образовательных учреждений профессионального образования или учебных военных центров при федеральных государственных образовательных учреждениях высшего профессионального образования за недисциплинированность, неуспеваемость или нежелание учиться либо отказавшиеся заключить контракты о прохождении военной службы, а также граждане, окончившие указанные образовательные учреждения и уволенные с военной службы ранее срока, установленного контрактом о прохождении военной службы, по основаниям, предусмотренным подпунктами «д», «е», «е.1» и «з» пункта 1, подпунктами «в» и «д» пункта 2 ст. 51 настоящего Федерального закона, возмещают

средства федерального бюджета, затраченные на их военную или специальную подготовку. Порядок исчисления размера возмещаемых средств определяется Правительством Российской Федерации.

При заключении контрактов о прохождении военной службы с гражданами, обучающимися в военных образовательных учреждениях профессионального образования, условие о возмещении средств, указанных в настоящем пункте, а также размер подлежащих возмещению средств включаются в контракт о прохождении военной службы.

Таким образом, приведенная норма прямо устанавливает обязанность граждан, отчисленных из образовательных учреждений по основаниям, связанным с их виновным поведением, возместить денежные средства федерального бюджета, затраченные на их военную или специальную подготовку в военных образовательных учреждениях профессионального образования. Само по себе отсутствие в контракте, заключенном с ответчиком, условия о возмещении средств, затраченных на его военную или специальную подготовку, с учетом положений п. 2 данного контракта не может служить основанием для освобождения его от установленной п. 7 ст. 35 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ обязанности по возмещению средств, затраченных на обучение.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Пугачевского районного суда Саратовской области от 5 мая 2011 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 9 июня 2011 года не имеется.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пугачевского районного суда Саратовской области от 5 мая 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 9 июня 2011 года оставить без изменения, надзорную жалобу Макарова А.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи