ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 130-П12

г.Москва 25 июля 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего - Лебедева В.М.,

членов Президиума – Магомедова М.М., Нечаева В.И., Петроченкова А.Я., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Дейнеко А.А. на приговор Челябинского областного суда от 4 марта 1997 года, по которому

Дейнеко А [redacted] **А** [redacted], [redacted] ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по ст. 77 УК РСФСР к 13 годам с конфискацией имущества, по ч.3 ст. 146 УК РСФСР к 14 годам с конфискацией имущества, по ст. 15, ст. 17, п.п. «е,и,з» ст. 102 УК РСФСР к 13 годам, по ст. 17, п.п. «а,е,и,з,г» ст. 102 УК РСФСР к 14 годам, по ч.2 ст. 325 УК РФ к 2 годам исправительных работ с удержанием 20% заработной платы в доход государства.

На основании ст. 40 УК РСФСР по совокупности преступлений, путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно назначено 14 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Дейнеко С **А**, ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по п.п. «а,е,и,з,г» ст. 102 УК РСФСР к смертной казни, по ст. 77 УК РСФСР к 14 годам с конфискацией имущества, по ч.3 ст. 146 УК РСФСР к 14 годам с конфискацией имущества, по ст.15, п.п. «е,и,з» ст.102 УК РСФСР к 13 годам, по ч.2 ст. 188 УК РФ к 5 годам с конфискацией имущества, по ч.1 ст. 222 УК РФ к 2 годам, по ч.2 ст. 325 УК РФ к 2 годам исправительных работ с удержанием 20 % заработной платы в доход государства.

На основании ст. 40 УК РСФСР по совокупности преступлений назначено наказание в виде смертной казни с конфискацией имущества.

По делу разрешены гражданские иски. Постановлено взыскать материальный ущерб с осужденных Дейнеко С и Дейнеко А солидарно в пользу М (рублей, в пользу Г -) рублей, в пользу Р - ( ) рублей, в пользу Ш ( ) рублей, а также моральный вред в размере ( ) рублей каждому: Т М Г Ш и Р

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 1997 года приговор в части осуждения Дейнеко С.А. и Дейнеко А.А. по ст. 77 УК РСФСР отменен, дело прекращено за отсутствием состава преступления.

Дейнеко С.А. смягчено наказание по ст.15, п.п. «е,и,з» ст. 102 УК РСФСР до 11 лет лишения свободы, по ч.2 ст. 325 УК РФ до 1 года исправительных работ с удержанием в доход государства 20% заработной платы.

На основании ст.40 УК РСФСР по совокупности преступлений Дейнеко С.А. назначено наказание в виде смертной казни с конфискацией имущества.

Исключено из приговора осуждение Дейнеко А.А. за соучастие в убийстве М, Ш, К по ст.ст. 15, 17, п.п. «и,з» ст. 102 УК РСФСР, ст. 17, п.п. «г,з» ст. 102 УК РСФСР.

Дейнеко А.А. смягчено наказание по ст.ст.15, 17, п. «е» ст. 102 УК РСФСР до 10 лет лишения свободы, по ч.2 ст. 325 УК РФ до 1 года исправительных работ с удержанием в доход государства 20 % заработной платы.

На основании ст. 40 УК РСФСР по совокупности преступлений Дейнеко А.А. назначено 14 лет лишения свободы с конфискацией имущества.

Указом Президента Российской Федерации от 3 июня 1999 года в порядке помилования смертная казнь Дейнеко С.А. заменена пожизненным лишением свободы.

Постановлением судьи Соликамского городского суда Пермской области от 9 ноября 2006 года приговор в отношении Дейнеко С.А. приведен в соответствие с действующим законодательством, исключены квалифицирующие признаки «лицом, ранее совершившим умышленное убийство», «с целью завладения имуществом в крупном размере», а также дополнительное наказание - конфискация имущества;

постановлено считать Дейнеко С.А. осужденным: по ст.15, п.п. «е,з» ст. 102 УК РСФСР (в редакции от 1960 года), по п.п. «а,е,з,г» ст. 102 УК РСФСР (в редакции от 1960 года), по ч.3 ст. 146 УК РСФСР (в редакции от 1 июля 1994 года), по ч.2 ст. 325 УК РФ (в редакции от 1996 года), по ч.1 ст. 222 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года), по ч.2 ст. 188 УК РФ (в редакции от 1996 года), в силу ст. 40 УК РСФСР к пожизненному лишению свободы (с учетом Указа Президента РФ от 3 июня 1999 года), с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Постановлением судьи Копейского городского суда Челябинской области от 18 ноября 2004 года приговор в отношении Дейнеко А.А. приведен в соответствие с действующим законодательством: исключены квалифицирующие признаки покушения на убийство «лицом, ранее совершившим умышленное убийство» и разбойного нападения в целях завладения имуществом «в крупном размере», а также дополнительное наказание в виде конфискации имущества.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 14 февраля 2005 года указанное постановление оставлено без изменения.

Постановлением президиума Челябинского областного суда от 5 декабря 2007 года постановление судьи от 18 ноября 2004 года и кассационное определение от 14 февраля 2005 года в отношении Дейнеко А.А. изменены, по приговору от 4 марта 1997 года наказание по ч.3 ст. 146 УК РСФСР снижено до 13 лет 9 месяцев лишения свободы, по ст. 17, п.п. «а,е» ст. 102 УК РСФСР - до 13 лет 9 месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст. 40 УК РСФСР по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 15, 17, п. «е» ст. 102, ч.3 ст. 146, ст. 17, п.п. «а,е» ст. 102 УК РСФСР, ч.2 ст. 325 УК РФ, путем поглощения менее строгого наказания более строгим Дейнеко А.А. назначено 13 лет 9 месяцев лишения свободы. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Дейнеко А.А. ставит вопрос о пересмотре судебных решений в части гражданского иска.

Дело в отношении Дейнеко С.А. рассматривается в порядке ч.2 ст.410 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения и последующих судебный решений, мотивы надзорной жалобы осужденного и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Малиновского В.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

с учетом внесенных в приговор изменений осужденные признаны виновными в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

Дейнеко С. в сентябре 1994 года в г. [redacted] Республики [redacted] у не установленного следствием лица приобрел пистолет «Вальтер», являющийся огнестрельным оружием, 24 патрона и глушитель. Пистолет и патроны Дейнеко С. с целью сокрытия от таможенного контроля спрятал в автомашине [redacted] переместив, таким способом, через таможенную границу Российской Федерации, привез в г. [redacted] Не имея соответствующего разрешения, Дейнеко С. хранил пистолет и боеприпасы у себя дома, в гараже, выходил с ним на улицы города.

В октябре 1994 года Дейнеко С. и Дейнеко А. решили совершить нападение на своего знакомого М с целью завладения его имуществом

9 октября 1994 года, около 23 часов, Дейнеко С. и Дейнеко А., воспользовавшись доверием М пришли к нему в квартиру дома по ул. , где Дейнеко С. с целью умышленного убийства выстрелил в голову М, а затем кухонным ножом нанес не менее пяти ударов в область шеи, причинив ему резаную рану с полным пересечением гортани, пищевода, три слепых колото-резаных ранения. Смерть М наступила в результате проникающего огнестрельного ранения черепа с повреждением вещества головного мозга и резаного повреждения шеи.

Дейнеко А. в соответствии с распределенными между ними ролями, собирал и упаковывал вещи М и Ш

Всего в ходе разбойного нападения было похищено имущество на сумму) рублей.

С похищенным подсудимые спустились на первый этаж, где встретили Ш и её знакомую Т

С целью умышленного убийства свидетелей и сокрытия совершенного убийства М а также желая облегчить завладение вещами, Дейнеко С. выстрелом в голову убил Ш. Дейнеко А. в это время ударом кулака в голову повалит Т на пол, а Дейнеко С. выстрелил ей из пистолета в область головы, причинив слепое пулевое ранение свода черепа с повреждением вещества головного мозга. Т осталась жива по причинам, не зависящим от воли осужденных.

В продолжение своей преступной деятельности осужденные решили совершить нападение на своего знакомого Р, убить его и завладеть имуществом.

С этой целью 1 февраля 1995 года, в 20 часов, Дейнеко С. и Дейнеко А. приехали по адресу: пер. , дом , кв. где проживал Р В это время в квартире также находилась сожительница Р - К М. и её родители К В. и К Н.

В дверях квартиры Дейнеко С. с целью умышленного убийства выстрелил в голову Р и ранил его. Действуя согласовано, Дейнеко А. затащил Р в квартиру и затер в коридоре кровь.

Действуя с особой жестокостью, Дейнеко С. стал избивать Р, требуя деньги и ценности, удары наносил руками и ногами по голове, вилкой в область груди, ножом в область лица, шеи, левой руки. Под воздействием физического насилия Р передал ( ) рублей, долларов США и сообщил, где находится автомашина - , ключи и документы на неё. После этого Дейнеко С. выстрелом в голову убил Р

С целью сокрытия совершенного убийства, облегчения завладения имуществом Дейнеко С. решил убить свидетелей, для чего выстрелами в голову поочередно убил К В., Н. и их дочь – К М. Затем Дейнеко С. нанес К Н. удары ножом и медицинским инъекционным шприцом в область груди правой руки и плеча.

После совершенных убийств осужденные похитили из квартиры вещи Р и К на общую сумму ( ) рублей.

Также осужденные похитили заграничный паспорт на имя Р водительское удостоверение, доверенность, технический паспорт на автомобиль, свидетельство о регистрации транспортного средства, паспорт транспортного средства и трудовую книжку.

Кроме того, братья Дейнеко с автостоянки АО похитили принадлежащий Р автомобиль стоимостью) рублей и с похищенными вещами с места преступления скрылись.

В надзорной жалобе осужденный Дейнеко А.А. ставит вопрос о прекращении в отношении него исполнительного производства по компенсации морального вреда в пользу взыскателей Г Ш М считает, что удержание морального вреда производится неправомерно, так как Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 1997 года из приговора было исключено его осуждение за соучастие в убийстве К Ш и М

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Дейнеко А.А., а также проверив производство по уголовному делу в отношении Дейнеко С.А. в порядке ч.1 и ч.2 ст. 410 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит судебные решения в части разрешения гражданских исков потерпевших Ш М и Г

подлежащими отмене на основании п.2 ч.2 ст.409 УПК РФ с передачей дела на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Согласно положениям п.7 ч.1 ст. 303 УПК РСФСР, при постановлении приговора суд решает, подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в пользу кого и в каком размере, а также подлежит ли возмещению материальный ущерб, если гражданский иск не был предъявлен, в чью пользу и в каком объеме.

Однако данные требования закона при рассмотрении уголовного дела соблюдены не были.

В судебном заседании потерпевшая Г заявила гражданский иск о взыскании с Дейнеко С.А. и Дейнеко А.А. за причиненный материальный вред в результате хищения в пользу неё самой, М и Ш ( ) рублей, а также просила взыскать похищенные деньги - долларов США и) рублей, затраты на похороны Ш в сумме) рублей и ( ) рублей за причиненный им моральный вред (т.5 л.д. 18-19).

В совместном исковом заявлении М и Г просили взыскать с Дейнеко С.А. и Дейнеко А.А. за похищенное имущество ( ) рублей и долларов США (т.5 л.д.20).

Потерпевший М в отдельном исковом заявлении просил взыскать с Дейнеко А.А. и Дейнеко С.А., затрат на похороны сына в сумме) рублей, а также за причиненный ему моральный вред) рублей (т. 5 л.д. 21).

Потерпевший Ш в интересах несовершеннолетнего Ш заявил иск о взыскании с осужденных Дейнеко А.А. и Дайнеко С.А. за похищенное и поврежденное имущество ( ) рублей и ( ) рублей за причиненный моральный вред (т.5 л.д. 23-24).

Из содержания описательно-мотивировочной части приговора следует, что заявленные гражданские иски в части возмещения материального ущерба, причиненного преступными действиями братьев Дейнеко суд признал подлежащими удовлетворению и постановил произвести взыскание в солидарном порядке с Дейнеко С.А. и Дайнеко А.А. в пользу М за похищенное имущество и расходы на погребение

) рублей, в пользу Г за похищенное имущество и расходы на погребение – рублей, в пользу Ш В.Н. (в интересах несовершеннолетнего сына Ш за похищенное и поврежденное имущество -) рублей.

Также суд признал подлежащими удовлетворению иски в части компенсации морального вреда в размере по ( ) рублей каждому: М Г и Ш

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, своим определением от 11 июня 1997 года исключила из приговора осуждение Дейнеко А.А. за соучастие в убийстве М и Ш в связи с тем, что при нападении на М между братьями Дейнеко не было предварительного сговора на убийство потерпевшего. Также в приговоре не указано, в чем выразилось пособничество Дейнеко А. при совершении осужденным Дейнеко С. убийства М и Ш

Согласно положениям ст. 444 ГК РСФСР, действовавшей на момент принятия решения судом кассационной инстанции, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный организации, полежал возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, внося изменения в приговор, данные требования закона оставила без внимания.

Из материалов уголовного дела усматривается, что гражданские иски о компенсации морального вреда с осужденных Дейнеко С.А. и Дейнеко А.А. потерпевшими М а также Г и Ш были заявлены в связи с убийством М и Ш к которым, как установил суд кассационной инстанции, Дейнко А.А. не причастен.

Поэтому приговор в части гражданского иска о взыскании с Дейнеко А.А. компенсации морального вреда потерпевшим М, Ш . и Г подлежал пересмотру, что не было сделано судом кассационной инстанции.

Также нельзя признать законным и обоснованным решение суда о взыскании с Дейнеко А.А. расходов на погребение с указанных лиц, поскольку Судебной коллегией исключено из приговора осуждение Дейнеко А.А. за соучастие в убийстве М Ш по выше изложенным основаниям.

Как указано в приговоре, в солидарном порядке с Дейнеко С.А. и Дейнеко А.А. в пользу М за похищенное имущество и расходы на погребение взыскано ( ) рублей, в пользу Г за похищенное имущество и расходы на погребение взыскано рублей.

Судом установлено, что в результате разбойного нападения, совершенного братьями Дейнеко, было похищено имущество М и Ш на общую сумму ( ) рублей.

Исходя из исковых заявлений Г и М, затраты на похороны Ш составляют ( ) рублей, затраты на похороны М - ( ) рублей.

Однако суммы, подлежащие взысканию с осужденных Дейнеко в солидарном порядке за похищенное имущество и по затратам на погребение, определены без учета указанных данных.

Кроме того, из материалов дела следует, что потерпевшими М Ш и Г заявлены иски о компенсации морального вреда в размере ( ) рублей.

Суд в приговоре признал подлежащими возмещению иски в части причиненного морального вреда по ( ) рублей каждому без указания порядка взыскания.

При таких обстоятельствах судебные решения в данной части гражданского иска подлежат отмене с передачей на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

На основании изложенного и руководствуясь ст.407, п.п.2, 3 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

1. Надзорную жалобу осуждённого Дейнеко А.А. удовлетворить частично.

2. Приговор Челябинского областного суда от 4 марта 1997 года, определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 1997 года в отношении **Дейнеко**

А **А** и **Дейнеко С** **А** а также постановление судьи Копейского городского суда Челябинской области от 18 ноября 2004 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 14 февраля 2005 года, постановление президиума Челябинского областного суда от 5 декабря 2007 года в отношении Дейнеко А.А., постановление судьи Соликамского городского суда Пермской области от 9 ноября 2006 года в отношении Дейнеко С.А. о взыскании с них в солидарном порядке за похищенное имущество и расходы на погребение ( ) рублей в пользу М и ( ) рублей в пользу Г а также компенсации морального вреда по ( ) рублей М Г и Ш отменить, гражданский иск в данной части передать на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, в остальном – оставить без изменения.

Председательствующий