



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-О12-75

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пелевина Н.П.,

судей Безуглого Н.П., Нестерова В.А.,

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Волошина Д.И. и адвоката Данцевича М.А. на приговор Московского городского суда от 20 июня 2012 года, которым

Волошин Д.И. [redacted] ранее несудимый,

осужден по п. «л» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы сроком на 7 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы сроком на 1 год, с возложением следующих обязанностей: не изменять места жительства и работы, а также не выезжать за пределы г. [] и [] области без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием Волошиным Д.И. наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации, не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях.

Приговором суда Волошин Д.И. признан виновным в убийстве, то есть умышленном причинении смерти другому человеку по мотивам расовой и национальной ненависти и вражды.

Преступление совершено 24 июня 2011 года в г. [] при обстоятельствах подробно изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Безуглого Н.П., выступления осужденного Волошина Д.И. в режиме видеоконференц-связи и адвоката Данцевича М.А. просивших об отмене приговора по доводам жалоб, мнение прокурора Кривоноговой Е.А. об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах:

- осужденный Волошин Д.И., не оспаривая фактических обстоятельств дела установленных судом и квалификацию его действий, указывает на суровость назначенного ему наказания. Считает, что наличие у него таких обстоятельств как признание вины и раскаяние в содеянном, а также плохое состояние здоровья, которые судом признаны смягчающими, давали основание для назначения ему наказания с применением ст.64 УК РФ. Просит изменить приговор и смягчить назначенное ему наказание с применением ст.64 УК РФ.

- адвокат Данцевич М.А., в интересах осужденного Волошина Д.И., считает приговор не законным и необоснованным, поскольку выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Анализируя показания свидетеля А [] и осужденного Волошина, где они указывали, что осужденный наносил удары ножом с большой силой, считает, что они противоречат заключению эксперта, согласно которому, на теле потерпевшего обнаружены проникающие колото-резанные раны длиной не более 6 см., тогда как они должны быть более 19 см.. Считает, что судом не учтены показания свидетелей М [] и Е [] о том, что в избиении потерпевшего по-

очередно, с небольшим интервалом времени участвовало три группы молодых людей что, по мнению автора жалобы, дает основания усомниться в том, что телесные повреждения ножом потерпевшему нанес именно Волошин. Указанные сомнения должны толковаться в пользу осужденного. Считает, что судом в нарушение требований ст.42 УПК РФ в качестве потерпевшего был допущен двоюродный дядя погибшего, тогда как права потерпевшего, предусмотренные настоящей статьей, переходят к одному из близких родственников, к которым двоюродный дядя не относится. Просит отменить приговор, а дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного Волошина Д.И. и адвоката Данцевич М.А., государственный обвинитель Никифоров А.Г. считая приговор суда законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия приходит к следующему.

Вывод суда о доказанности вины Волошина Д.И. в инкриминированном ему преступлении основан как на показаниях самого осужденного, так и показаний свидетелей, протоколах осмотров, заключении эксперта и других, подробно изложенных в приговоре доказательствах.

Доводы жалобы адвоката Данцевич М.А. о возможной причастности к убийству Ш [] других лиц, не основаны на материалах дела и опровергаются приведенными в приговоре доказательствами, в том числе:

- показаниями Волошина Д.И. на предварительном следствии, в которых он пояснял, что придерживается националистических взглядов, негативно относится к представителям азиатских национальностей, мигрирующих в Россию, считает, что с ними необходимо бороться всеми возможными средствами. 24 июня 2011 года в 21-м часу в парке на [] площади группа людей догнала человека (по внешности таджика), который от них убегал и, догнав которого стали избивать руками и ногами, от чего он упал на колени. Подбежав к таджику, он достал имевшийся у него нож и нанес ему 3-7 беспорядочных ударов ножом в спину. При этом удары старался наносить в область почек, но удары приходились и в другие области тела. Затем он вытер кровь с ножа и положил его себе в карман штанов. Потерпевшего ножом бил он один.

- показаниями свидетеля А [] на предварительном следствии и частично в суде, о том, что 24 июня 2011 года он с Волошиным находился в парке на [] площади. Во время распития спиртного Волошин предложил избить лиц неславянской внешности. Большая компания направилась в конец парка, а когда появились два лица неславянской внешности, Волошин совместно с другими принял участие в избивании одного из этих лиц. Избивавшие кричали лозунги: « [] », « [] ». Он видел,

как человек похожий на Волошина, одетый в такую же, как у подсудимого куртку, наносил потерпевшему удары ножом.

- показания свидетеля М [] который подтвердил, что Волошин находился среди избивавших потерпевшего и сам избивал того руками и ногами. После того, как всё прекратилось, к нему подошел Волошин и вытер чем-то нож от крови, сказав, что опробовал его.

- показаниями свидетеля Л [] о том, что во время обсуждения кто и как избивал таджика, Волошин рассказал, что нанес потерпевшему несколько ударов ножом.

- заключением судебно-медицинской экспертизы, согласно которой, на трупе Ш [] обнаружены три проникающих колото-резаных раны левой половины туловища с повреждением 10 ребра слева, межреберной артерии, нижней доли левого легкого, левого купола диафрагмы, селезенки, которые по признаку опасности для жизни квалифицируются как тяжкий вред здоровью и явились причиной смерти.

- заключением медико-криминалистической экспертизы, из которой следует, что причинение колото-резанных ран, обнаруженных на теле потерпевшего, не исключается одним плоским однолезвийным предметом, обладающим колото-режущими свойствами, длиной не менее 90 мм, с максимальной шириной в пределах погружения 17 мм, например клинком ножа.

- заключением генетической экспертизы, согласно которой происхождение на брюках Волошина крови от потерпевшего Ш [] не исключается.

Суд, исследовав показания Волошина на предварительном следствии в совокупности с другими доказательствами по делу и, дав им надлежащую оценку, обоснованно признал достоверными и положил в основу приговора.

Каких-либо объективных данных свидетельствующих, что свидетели оговорили Волошина в совершении преступления, по делу не имеется, не приведены они и в кассационной жалобе.

Судом первой инстанции проверялись доводы стороны защиты о причастности к нанесению ударов ножом потерпевшему других лиц и, получив в приговоре надлежащую оценку, обоснованно признаны не состоятельными.

Не согласиться с таким выводом суда оснований не имеется, поскольку они сделаны на анализе исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе и с учетом показаний свидетелей, на которых ссылается в своей жалобе адвокат.

Тщательный анализ и основанная на законе оценка доказательств, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства и обоснованно

прийти к выводу о доказанности вины Волошина в убийстве, то умышленном причинении смерти другому человеку по мотиву расовой и национальной ненависти и вражды.

Судебная коллегия считает правильным вывод суда, что убийство Ш [] Волошин совершил именно по мотиву расовой и национальной ненависти и вражды, поскольку он мотивирован и основан на доказательствах.

Действия Волошина Д.И. по п. «л» ч.2 ст.105 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Основное наказание в виде лишения свободы Волошину назначено с учетом содеянного, данных о личности и смягчающих наказание обстоятельств, а поэтому считать его явно несправедливым вследствие чрезмерной суровости судебная коллегия не находит оснований.

Признание потерпевшим по делу двоюродного дяди Ш [] не может быть признано существенным нарушением уголовно процессуального закона, поскольку не влечет за собой нарушения каких-либо прав осужденного.

Вместе с тем, назначение Волошину дополнительного наказания в виде ограничения свободы не основано на законе.

Согласно п.5 ч.4 ст.88 УК РФ ограничение свободы назначается несовершеннолетним осужденным в виде основного наказания.

Поэтому назначенное Волошину дополнительное наказания в виде ограничения свободы сроком на 1 год, с возложением обязанностей: не изменять места жительства и работы, а также не выезжать за пределы г. [] и [] области без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием Волошиным Д.И. наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации, не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях подлежит исключению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377,378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Московского городского суда от 20 июня 2012 года в отношении Волошина Д [] И [] изменить.

Исключить из приговора указание о назначении Волошину Д.И. дополнительного наказания в виде ограничения свободы сроком на 1 год, с возложением обязанностей: не изменять места жительства и работы, а также не выезжать за пределы г. [] и [] области без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием Волошиным

Д.И. наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации, не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Волошина Д.И. и адвоката Данцевича М.А. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

