



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-О12-54СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

02.10.2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Зеленина С.Р. и Глазуновой Л.И.

при секретаре Проценко Ю.В. рассмотрела в судебном заседании и кассационные жалобы осужденного Тиханова И.Н. и его защитника Мартынова В.В. на приговор Красноярского краевого суда с участием присяжных заседателей от 04.06.2012, по которому

Тиханов И [] **Н** [] [] судимый 19.12.2002 по ст. 105 ч.2 пп. «в», «з», 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 8 годам лишения свободы,

осужден по ст. 105 ч.2 пп. «а», «к» УК РФ к пожизненному лишению свободы, по ст. 158 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы, на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно определено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденного Тиханова И.Н. с использованием систем видеоконференц-связи и защитника Чегодайкина А.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Шаруевой М.В., возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Тиханов И.Н. осуждён за убийство Х [REDACTED], а также Г [REDACTED] и Р [REDACTED] с целью скрыть убийство Х [REDACTED], а также за кражу, совершенные 21.03.2011 в пос. [REDACTED] района [REDACTED] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденный Тиханов И.Н. в кассационной жалобе и дополнениях к ней выражает несогласие с приговором, считает, что он вынесен с нарушением закона, просит о его смягчении, о применении ст. 62 УК РФ.

В суде он ходатайствовал о вызове свидетеля К [REDACTED] который подтверждает, что его первичные показания были даны с нарушением закона, однако суд вынес приговор по этим показаниям, а его пояснения в судебном заседании судья разъяснила присяжным заседателям не брать во внимание.

Защитник Мартынов В.В. считает назначенное Тиханову И.Н. наказание чрезмерно суровым, просит о его снижении, ссылаясь на отсутствие отягчающих обстоятельств и наличие смягчающих.

Государственный обвинитель Кисельман А.В. возражает на кассационную жалобу осужденного, просит отказать в ее удовлетворении.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора суда.

Судебное разбирательство по делу проведено в соответствии с требованиями закона, регулируемыми особенности судопроизводства с участием присяжных заседателей.

Недопустимые доказательства в присутствии присяжных заседателей не исследовались.

Показания, данные Тихановым И.Н. в ходе предварительного расследования дела, оглашались в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя, при этом стороной защиты не заявлялись ходатайства о признании этих показаний недопустимыми.

Как видно из протоколов соответствующих следственных действий, допросы Тиханова И.Н. проводились с разъяснением гарантированных ему прав, в том числе права отказаться от дачи показаний, при допросах участвовал защитник, протоколы подписаны Тихановым И.Н. и его защитником без замечаний и не содержат заявлений о каких-либо

нарушениях прав Тиханова И.Н. При таких данных нет оснований для утверждения о получении показаний Тиханова И.Н. с нарушением требований закона.

Ходатайство подсудимого о допросе защитника Карева В.В. разрешено судом с соблюдением надлежащей процедуры, с вынесением обоснованного решения, соответствующего требованиям ст. 56 УПК РФ (т.6 л.д.107).

Показания, данные Тихановым И.Н. судебном заседании, не прерывались судом. Однако, в выступлении в прениях подсудимый стал сообщать присяжным заседателям сведения, касающиеся расследования уголовного дела, поэтому был остановлен председательствующим, который разъяснил присяжным заседателям, что сообщенные подсудимым сведения, касающиеся процедуры дачи показаний, не должны приниматься ими во внимание при вынесении вердикта.

Указанные действия суда полностью соответствуют требованиям ст. 336 ч.2 УПК РФ. Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Выводы приговора о фактических обстоятельствах дела и юридической квалификации содеянного соответствуют обвинительному вердикту.

Назначенное Тиханову И.Н. наказание определено в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ.

При этом судом учтены обстоятельства, на которые ссылается в жалобах сторона защиты – явка с повинной и признание Тихановым И.Н. вины на следствии, неправомерное поведение потерпевшего Х [REDACTED]

Также приняты во внимание данные, характеризующие осужденного, и тяжесть содеянного, в том числе конкретные обстоятельства дела.

Назначение наказания в виде пожизненного лишения свободы мотивировано в приговоре суда, справедливость этого вида наказания сомнений не вызывает. Оснований для смягчения наказания не имеется.

Ссылки осужденного на положения части 1 ст. 62 УК РФ являются необоснованными, поскольку, согласно части 3 ст. 62 УК РФ указанные положения не применяются, если соответствующей статьей предусмотрено пожизненное лишение свободы.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Красноярского краевого суда от 04.06.2012 в отношении Тиханова И. [REDACTED] Н. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

