

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-012-72

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Ворожцова С.А., судей Истоминой Г.Н. и Шмаленюка С.И.,

Бородин С

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Стожкова А.М., Бородина С.В., Ульянова С.Л., Кузнецова Ф.П., Романова С.В., адвокатов Семеновой Н.А., Абраменко Н.Б. на приговор Свердловского областного суда от 14 сентября 2012 года, которым

 \boldsymbol{R}

ранее судимый 20.12.2010 года (с учетом изменений, внесенных кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 14.03.2011 г.) по ч. 2 ст. 209, п. «а» ч. 4 ст. 158, ст. 62, ч. 3 ст. 69 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 60000 рублей,

осужден к лишению свободы по пп. «а,ж,з,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. ФЗ от 21.07.2004 г.) сроком на 12 лет; по п.п. «б,в» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в ред. ФЗ от 13.06.1996г.) — сроком на 9 лет без конфискации имущества; по ч. 2 ст. 222 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) — по эпизоду с С — — сроком на 3 года 6 месяцев; по пп. «а,в,г» ч. 2 ст. 126 УК РФ (в ред. ФЗ от 07.12.2011г.) — сроком на 5 лет; по ч. 2 ст. 222 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) — по эпизоду с С — — сроком на 3 года; по ч. 1 ст. 222 УК РФ (в ред. ФЗ от 21.07.2004г.) — сроком на 2 года.

. По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 14 лет лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по настоящему приговору и приговору Свердловского областного суда от 20.12.2010 года окончательно назначено 16 лет лишения свободы со штрафом в размере 60000 рублей в исправительной колонии строгого режима.



осужден к лишению свободы по п.«б» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в ред. ФЗ от 13.06.1996г.) сроком на 8 лет без конфискации имущества в исправительной колонии строгого режима.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного пп. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, оправдан на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствие состава преступления, по ч. 2 ст. 222 УК РФ —на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления.



осужден к лишению свободы по п. «б» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в ред. ФЗ от 13.06.1996г.) сроком на 8 лет без конфискации имущества; по ч. 2 ст. 222 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) — сроком на 2 года.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного пп. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, оправдан на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления,

осужден к лишению свободы по пп. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. ФЗ от 21.07.2004г.) сроком на 11 лет; по пп. «б,в» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в ред. ФЗ от 13.06.1996г.) — сроком на 9 лет без конфискации имущества; по ч. 2 ст. 222 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) — сроком на 3 года.

08.02.2002 года по отбытии срока,

По совокупности преступлений в соответствии с ч . 3 ст. 69 УК РФ назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Романов	C	<i>B</i>	,	
суди	мый:			

28.02.2005 года по ч. 1 ст. 327 УК РФ к 1 году лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год:

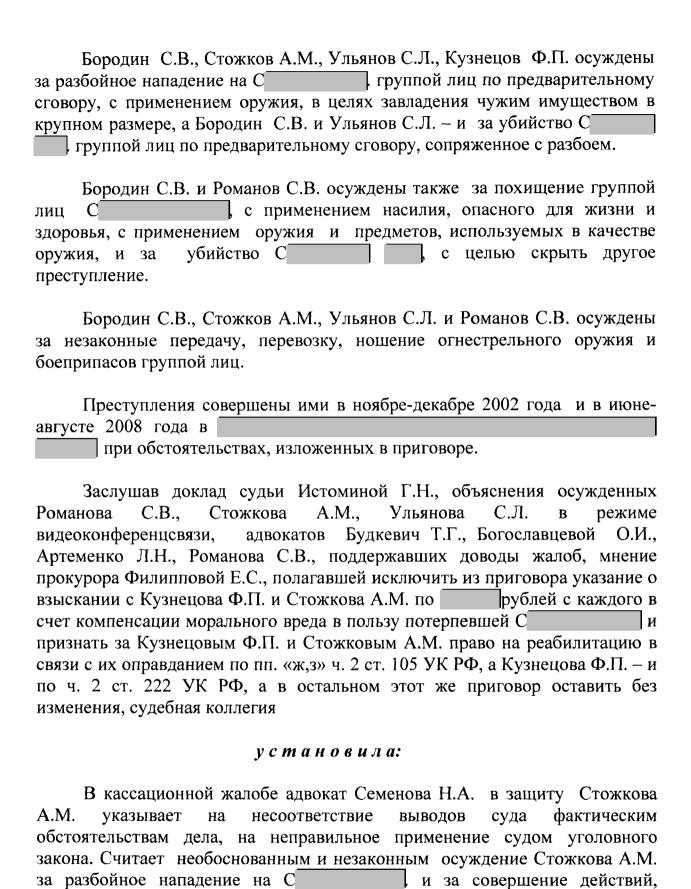
20.12.2010 года (с учетом изменений, внесенных кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 14.03.2011 г.,) по ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 4 ст. 162, ст. 62, ч. 3 ст. 69,70 УК РФ к 10 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 80000 рублей,

осужден к лишению свободы по пп. «а,в, г» ч. 2 ст. 126 УК РФ (в ред. ФЗ от 07.12.2011 г.) сроком на 5 лет; по пп. «ж,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. ФЗ от 21.07.2004г.) – сроком на 11 лет; по ч. 2 ст. 222 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) - сроком на 3 года;

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 13 лет лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по настоящему приговору и приговору Свердловского областного суда от 20.12.2010 года окончательно назначено 14 лет лишения свободы со штрафом в размере 80000 рублей в исправительной колонии строгого режима.

В счет ког	мпенсации морального	вреда постановлено	взыскать в	пользу
C	с Бородина С.В.	рублей; с Ульяно	ова С.Л. – [
рублей; с Кузнецова Ф.П. –		Прублей; со Стожков	a A.M. –	
рублей;				



связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия и боеприпасов. Полагает, что Стожков дал согласие на участие в преступлении только в форме пособничества как заранее не обещанное укрывательство имущества,

Ссылается,

путем.

добытого

преступным

разработанному Бородиным и Б

согласно

Стожков, после того, как

увезут в машине Бородина, должен был перегнать автомобиль с грузом в другое место и там груз перегрузить. С этой целью Бородин перевез Стожкова к месту предполагаемой остановки автомобиля под управлением С После того, как С увезли, Стожков добровольно отказался от транспортировки машины С в иное место, так как его умыслом не охватывалось применение насилия. Оружие и боеприпасы, находившиеся в машине Бородина, в которой Бородин привез Стожкова к месту предполагаемого совершения преступления, Стожкову не принадлежало, оружие он в машину не загружал, автомобилем не управлял. С учетом этого считает неправильной квалификацию действий Стожкова по п. «б» ч. 3 ст. 162, ч. 2 ст. 222 УК РФ.

Просит приговор отменить, уголовное преследование Стожкова прекратить.

Об этом же ставит вопрос в своей кассационной жалобе осужденный Стожков А.М.

Указывает, что суд неправильно установил фактические обстоятельства дела, нарушил нормы уголовно-процессуального закона, признав его виновным в совершении действий, которых он не совершал, в результате чего назначил ему несправедливое, чрезмерно строгое наказание

Считает, что суд не указал мотивы, по которым признал одни доказательства достоверными, а другие отверг, нарушил принцип презумпции невиновности, не истолковав в его пользу неустранимые сомнения.

Полагает, что не доказано наличие у него умысла и предварительного сговора с Бородиным, Ульяновым и Кузнецовым на совершение разбойного нападения на С , поэтому он должен нести ответственность только за свои действия, которые выражаются в добровольном отказе от совершения преступления. Обращает внимание на Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 года № 29 « О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», на ч. 2 ст. 14, ст. 5 УК РФ и приходит к выводу, что в силу малозначительности его действия не представляют общественной опасности, и состав преступления в них отсутствует. В обоснование ссылается, что Бородин попросил его просто перегнать автомашину с грузом, и он не мог ему отказать из дружеских побуждений. Кому принадлежат машина и груз, ему известно не было, о том, что готовится вооруженное нападение, он узнал уже по пути следования и принял решение отказаться от перегона автомашины в связи с отсутствием умысла на совершение какоголибо преступления. Каких-либо насильственных действий в отношении не совершал, чужим имуществом не завладевал.

Просит приговор изменить.

В кассационной жалобе адвокат Абраменко Н.Б. в защиту осужденного Кузнецова Ф.П указывает на несоответствие выводов суда фактическим

обстоятельствам дела, на неправильное применение судом уголовного
закона. Считает необоснованным и незаконным осуждение Кузнецова Ф.П.
за разбойное нападение на С В основу выводов суда о
виновности Кузнецова в разбойном нападении на потерпевшего
безосновательно положены показания подсудимых Бородина, Стожкова,
Ульянова в ходе предварительного следствия, которые не свидетельствуют о
доказанности вины Кузнецова. Подсудимые Стожков и Ульянов не давали
показаний об обстоятельствах привлечения Кузнецова к участию в
совершении запланированных Бородиным и Б преступлений, а
показания Бородина в этой части являются противоречивыми. В явке с
повинной Бородин не указывал, что он и Б предварительно, до
27.02.2003 года, ставили Кузнецова в известность о своих преступных
планах, о дате совершения преступлений, не давали Кузнецову задания
подыскать место для сокрытия трупа водителя, и Кузнецов не указывал на
место, где Б выкопал яму для сокрытия трупа С При
допросах в качестве обвиняемого Бородин указывал разный временной
промежуток, в течение которого Кузнецову стало известно от него и
Б о планируемом разбойном нападении и убийстве водителя
« », и обстоятельствах, при которых Кузнецов показал место для
ямы для сокрытия трупа водителя,
Доказательств, что Кузнецову было известно о наличии оружия,
которое планировалось использовать при разбойном нападении на
потерпевшего С , не имеется.
Кузнецов отрицал предварительную осведомленность о готовящихся
преступлениях, Бородин ему совершить разбойное нападение на водителя
» не предлагал, оружия он не видел, разговора о применении
оружия не было, яму для скрытия трупа он Бородину и Б
показывал.
Подсудимых Ульянова, Стожкова, Б и Ульянова
- двоюродного брата подсудимого Ульянова - он узнал только 27.02.2003
года, когда они приехали к нему домой, и Бородин сказал ему ехать с ними в
, чтобы ожидать « », который он должен был
сопровождать. В из помещения автопарка услышал крики
«убивают» и вместе со Стожковым уехал домой. О том, что водитель
« » убит, узнал только осенью 2003 года.
Кроме того, согласно приговору, по разработанному Бородиным и
Б плану применение насилия, опасного для жизни и здоровья
потерпевшего, не планировалось, а насилие было применено Ульяновым,
который, выйдя за пределы заранее оговоренного умысла, напал на
С Кузнецов участником и очевидцем этих событий не был,
находился в помещении автопарка, его умыслом применение насилия к
С и завладение его имуществом не охватывалось

Просит приговор суда изменить, квалифицировать действия Кузнецова по ст. 316 УК РФ, снизить наказание, а в части осуждения Кузнецова по п. «б» ч. 3 ст. 162 УК РФ уголовное дело прекратить за отсутствием состава преступления.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Кузнецов также ставит вопрос о переквалификации его действий на ст. 316 УК РФ в связи с недоказанностью его вины по п. «б» ч. 3 ст. 162 УК РФ. неправильно установил фактические обстоятельства совершенного им преступления, основав свои выводы на его показаниях при допросе в качестве подозреваемого и противоречивых показаниях подсудимых Бородина, Стожкова, Ульянова и свидетеля Д , которые необоснованно признал достоверными. Ссылается, что в ходе предварительного слушания суд, недостаточно исследовав обстоятельства его задержания и составления ОТ 17 мая протокола допроса как подозреваемого немотивированно отклонил ходатайство стороны защиты о признании недопустимыми ряда доказательств, в том числе и этого протокола, что повлияло на правильность выводов суда.

Считает, что суд не дал оценки всем исследованным доказательствам по делу, не указал мотивы, по которым отдал предпочтение показаниям Бородина, не исследовал и не проверил их в судебном заседании.

Ссылается, что судом не добыто доказательств о наличии у него умысла на совершение нападения на потерпевшего, его непосредственного участия в нем, применении насилия к потерпевшему С и в похищении его автомобиля с грузом. Насилие было применено Бородиным, Ульяновым и Б . Считает, что суд неправильно квалифицировал его действия как оконченное разбойное нападение, так как автомобиль потерпевшего с грузом остался на месте, что свидетельствует о неоконченном составе разбоя в действиях Бородина, Ульянова, Стожкова и Б , и об отсутствии умысла на разбой в его действиях.

Полагает, что суд безосновательно отверг доводы стороны защиты об оговоре его со стороны Бородина.

В кассационной жалобе осужденный Романов С.В. с приговором не согласен, считает его незаконным и необоснованным в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильным применением уголовного закона.

Указывает, что в ходе судебного разбирательства не добыто доказательств его виновности в убийстве С причина смерти которого не установлена. Вывод суда о том, что он произвел выстрел в область ног С причинив ему ранение живота, повлекшее тяжкий вред здоровью, не подтверждается исследованными доказательствами. Из показаний свидетелей К и В следует, что, напротив, после его выстрела С был жив до второго выстрела, произведенного в

экспертов носят заключения упор, него Бородиным почти было предположительный характер и не подтверждают, что С причинено ранение в область живота. Отсутствие у него умысла на убийство С подтверждается его выстрелил в область показаниями о том, что он умышленно потерпевшего, а не в жизненно важные органы, а свидетели Кего оговорили из-за дружеских отношений с Бородиным. добровольно Считает, что он, имея возможность убить С отказался от его убийства. Кроме того, полагает, что суд неверно признал его виновным в ¬В судебном заседании установлено, что удары наносились не с целью похищения, а для получения правдивой информации о судьбе и местонахождении Н ¬ с этой же целью нанес удар обрезом ружья в область головы С помещения ООО «) С па вывезли, опасаясь появления там с друзьями, и цели последующего удержания С имелось. Судом не добыто доказательств применения оружия и предметов, используемых в качестве оружия, при похищении С С учетом этого полагает, что по обвинению в похищении С он должен быть оправдан. Назначенное наказание считает слишком суровым. Судом не учтена явка с повинной. Просит приговор изменить: исключить осуждение по пп. «а,в,г» ч. 2 ст. 126, пп. «ж,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ и снизить наказание. В кассационной жалобе осужденный Бородин С.В. считает приговор слишком суровым. По доводам жалобы полагает незаконным осуждение за убийство С указывая, что в основу выводов суда положены заключения экспертов №№ И которые следует признать противоречивости недопустимыми доказательствами из-за ИХ несоответствия фактическим обстоятельствам, противоречивые показания осужденного Романова и свидетелей К и В . Указывает, что убийство С совершил Романов, который выстрелил в него первым, используя самодельно изготовленный патрон. Считает, что Романов, его оговорили. Просит приговор суда отменить или снизить наказание, назначить независимую экспертизу. Осужденный Ульянов С.Л. в кассационной жалобе с приговором суда также не согласен, считает его незаконным и необоснованным из-за несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Исходя из доводов жалобы, полагает, что не добыто доказательств его виновности в совершении разбойного нападения на С , его убийстве и действий, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия. Суд не привел

мотивы, по которым он признал одни доказательства достоверными и отверг

другие, не исследовал и не дал оценки всем версиям происшедшего, в частности, что в 2009 году Ульянов находился на свободе, что повлияло на правильность выводов суда. Суд не дал надлежащей оценки противоречиям в показаниях самого осужденного Ульянова, Стожкова и Кузнецова, хотя часть показаний, подтверждающих обвинение, в качестве достоверных избирательно положил в основу своих выводов. Считает, что суд необоснованно признал достоверными противоречивые показания Бородина, не подтвержденные другими доказательствами. Судом не дана оценка показаниям Бородина на очной ставке с Ульяновым, из которых следует, что в С было сделано два выстрела из одного оружия, что противоречит заключению эксперта. Обращает внимание, что свидетели Г и Д в судебном заседании не допрашивались, их показания были оглашены, что лишило стороны возможность задать свидетелям уточняющие вопросы. Из этих показаний нельзя сделать вывод, о действиях каких лиц говорили свидетели, а суд в приговоре не дал оценки их показаниям.

Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство.

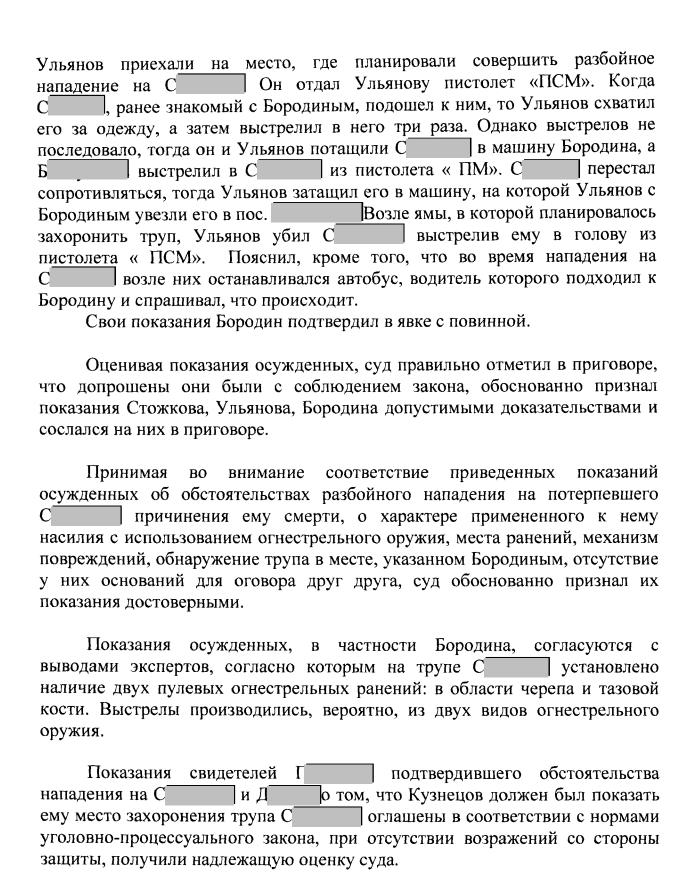
В возражении на кассационные жалобы осужденных и их защитников государственный обвинитель Щибрик М.Г. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденных в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Судом тщательно проверялись доводы подсудимых Стожкова, Кузнецова, Ульянова о непричастности их к разбойному нападению на С ; Ульянова — о непричастности к убийству С о несовершении Стожковым и Ульяновым действий, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия и боеприпасов, и как не нашедшие подтверждения, обоснованно отвергнуты.

При этом суд правильно признал достоверными показания Стожкова, Ульянова, Бородина на предварительном следствии, наиболее соответствующие фактическим обстоятельствам дела, из которых следует, что Бородин, Стожков, Кузнецов, Ульянов и Б (уголовное дело в отношении которого прекращено в связи со смертью), вступили в преступный сговор на завладение имуществом С в крупном размере, заранее распределили роли при совершении разбойного нападения на С , с использованием огнестрельного оружия. Бородин и Ульянов предварительно договорились совершить убийство С разбойного нападения.

Стожков, в частности, пояснял, что Ульянов говорил Бородину, что сможет убить человека. Когда 27 февраля 2003 года он, Бородин, Кузнецов и Ульянов направились в на автомашине Бородина, то Бородин достал пистолет и передал его Ульянову, обсуждая при этом обстоятельства совершения нападения на С Согласно плану, Бородин и Ульянов должны были похитить С , он и Кузнецов - перегнать машину С с грузом. Впоследствии Бородин и Ульянов сказали, что убили С .
Ульянов пояснял, что Бородин предложил ему и Стожкову похитить автомашину « с грузом, принадлежавшим С на что они ответили согласием. 27 февраля 2003 года Бородин в доме Кузнецова вновь предложил ему, Стожкову и Кузнецову поехать и ограбить водителя автомашины », о котором говорил ранее, и все с этим вновь были согласны. Согласно плану, Бородин и он должны были остановить водителя, связать веревкой и увезти в пос. , а Стожков – привезти « с грузом. По пути следования Бородин передал ему пистолет, у Бородина также при себе был пистолет.
Бородин пояснял, что, по предложению Б они решили совершить убийство водителя «



Приведенными показаниями опровергаются доводы жалоб и о том, что Стожков и Ульянов не совершали действий, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия и боеприпасов, поскольку они достоверно знали о наличии огнестрельного оружия и боеприпасов, перевозимых подсудимыми к месту совершения преступления.

Не основаны на материалах дела и доводы жалоб об отсутствии оконченного состава разбоя в действиях Бородина, Ульянова и о добровольном отказе от совершения разбоя Стожкова и Кузнецова.

Разбой признается оконченным с момента нападения с целью завладения имуществом, соединенного с насилием, опасным для жизни и здоровья либо с угрозой применения такого насилия.

В соответствии с ч. 1 ст. 31 УК РФ добровольным отказом от преступления признается прекращение действий, непосредственно направленных на совершение преступления, если лицо осознавало возможность доведения преступления до конца.

Судом правильно установлено, что осужденные, с распределением ролей, для реализации договоренности, достигнутой до совершения преступления, с целью завладения имуществом С напали на потерпевшего, применяя огнестрельное оружие, выполнив таким образом объективную сторону разбоя. Стожков и Кузнецов не смогли завладеть машиной и грузом в связи с тем, что их действия стали очевидны для окружающих, то есть по независящим от них обстоятельствам, что не является добровольным отказом.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу о виновности Кузнецова и Стожкова в разбое, а Бородина и Ульянова – в разбое и убийстве С

Тщательно проверены судом доводы подсудимых Романова и Бородина о непричастности их к убийству С а Романова - и к похищению С и, как не нашедшие подтверждения, также обоснованно отвергнуты.

При этом суд правильно признал достоверными показания подсудимых Романова и Бородина в ходе судебного заседания и предварительного следствия, свидетелей В К С из которых следует, что Романов, Бородин и О (уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с розыском), вступили в преступный сговор на похищение С , а затем с целью скрыть похищение - на его убийство.

Романов пояснял, что 03 января 2006 года ему от Бородина стало известно, что в ООО « » их знакомого - Н — - С — несколько раз ударил ножом, а потом вместе с И куда-то увез. Он, Бородин, О В и К приехали в ООО « », чтобы узнать у С о судьбе Н О сначала ударил С обрезом ружья в затылок, потом стал избивать, он и Бородин

гакже несколько раз ударили С
багажник машины С он сел за руль и они привезли С в
лес, где стали избивать. Орлов стал душить С веревкой. По
требованию О чтобы С их не убил, они решили убить
С Он выстрелил в область ног лежавшего на снегу С из
обреза ружья. Допускает, что мог попасть С в нижнюю часть тела.
Бородин выстрелил С из обреза ружья в упор в область груди.
Тело закопали в лесу.
Testo Sakonalia B sicey.
Conogram o Hackerhor Haron and Lorenthin is Hovershild Verning Uto
Бородин о происшедшем давал аналогичные показания, уточняя, что вынесли из ООО «Д » и положили С в багажник машины
,
наносил С удары в область ног бейсбольной битой, затем Романов
принес веревку, которой они с Романовым стали душить С
предложению О решили С убить. Романов выстрелил из
обреза ружья С в упор в область сердца, он также выстрелил
С в область сердца, хотя считал, что С был уже мертв от
выстрела Романова.
Свои показания Бородин подтвердил в ходе очной ставки с
В и при проверке показаний на месте.
Показания Бородина и Романова согласуются с показаниями
свидетелей К и В пояснивших, что Бородин, Романов и
О избили С в ООО « » и увезли его в машине в лес, где
после избиения Романов и Бородин убили С выстрелив в него из
обрезов ружья, и с показаниями свидетеля С пояснившего, что
Бородин, Романов и О волоком вытащили С из ООО « »
и увезли. При этом свидетели К и В пояснили, что убить
С предложил О так как отпускать его было нельзя, Романов
стрелял в область ног потерпевшего, а Бородин - в область сердца.
Показания осужденных подтверждаются и заключениями экспертов,
согласно которым в трупе С обнаружена дробь и пыж для
снаряжения патронов к огнестрельному оружию, с различной локализацией:
в области грудной клетки и в мягких тканях области таза, что также
свидетельствует о производстве выстрелов в С из двух видов
огнестрельного оружия, в различные части тела.
ornee tpensitor o opy min, is passin titile tactiff testa.
Доводы жалобы о недопустимости доказательств - заключений
· ·
соблюдением норм действующего закона, не содержат неясностей и не
противоречат иным доказательствам по делу.

Из оглашенных показаний свидетеля Ш следует, что ьородин
летом 2008 года передал ему сумку с огнестрельным оружием и два обреза от
ружья, сумку с одним обрезом от ружья весной 2009 года он передал Д Осенью 2010 и 21 июля 2011 года он у себя дома обнаружил затвор от ружья
и второй обрез от ружья.
и второи обрез от ружья.
Свидетель Д пояснил, что весной 2009 года Ш передал ему сумку с обрезом от ружья и боеприпасами.
Согласно протоколам обыска оба обреза были изъяты у Ш и Д и в соответствии с выводами эксперта - криминалиста пыж, изъятый из трупа С , мог быть использован при выстреле из обреза, изъятого у Д
Приведенные доказательства согласуются с показаниями осужденного
Бородина, что именно эти обрезы использовались им и Романовым при убийстве С
Судом правильно установлено, что осужденные Бородин и Романов
вначале договорились о похищении С , избили его, поместили
против воли в багажник машины и вывезли в лесной массив. Использовали в
процессе похищения оружие и применяли насилие, опасное для жизни и
здоровья. Однако после похищения, с целью скрыть преступление решили
совершить его убийство, что свидетельствует о наличии между ними
предварительного сговора на убийство, состоявшегося до совершения
преступления.
D V
В дальнейшем, действуя совместно и согласованно, осужденные
приняли непосредственное участие в причинении смерти потерпевшему, оба
произвели в его жизненно важные органы выстрелы из огнестрельного оружия.
оружил.
При таких данных суд обоснованно признал Бородина и Романова
виновными в убийстве С группой лиц по предварительному
сговору, с целью скрыть другое преступление.
Type description of the state o
При таких обстоятельствах нельзя согласиться с доводами жалоб о
непричастности Романова к похищению С , о том, что он
добровольно отказался от совершения убийства С и Бородина - что
смерть С наступила не от его действий.
Оснований для оговора Бородина осужденным Романовым,
свидетелями К и В не установлено, и суд обоснованно
признал их показания достоверными.

Все доказательства, положенные судом в основу приговора, были оценены судом в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости и достоверности; все ходатайства, заявленные сторонами, в том числе и о недопустимости доказательств, о чем имеется ссылка в жалобе Кузнецова, были разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Показания Бородина на очной ставке с Ульяновым и показания Кузнецова при допросе как подозреваемого, на что имеются ссылки в жалобах, судом как доказательство не использовались.

Юридическая оценка действиям осужденных дана правильная.

Наказание осужденным назначено соразмерно содеянному, с учетом данных об их личности, всех обстоятельств дела, конкретной роли каждого в достижении преступного результата, а также влияния назначенного наказания на их исправление.

Общественная опасность совершенных осужденными преступлений, тяжесть наступивших последствий в полной мере учтены судом при назначении им наказания.

При назначении наказания осужденным наказания суд правильно признал смягчающими обстоятельствами явки с повинной Бородина, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличению соучастников уголовному преследованию других преступлений по эпизоду с участием С противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом к совершению преступления; явку с повинной у Стожкова; у Ульянова - активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступлений; у Романова - активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступлений, противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом преступлений; наличие отягчающего наказание обстоятельства - рецидива преступлений - у Ульянова.

Наказание Бородину, Стожкову, Ульянову и Романову назначено с учетом требований ч. 1 ст. 62 УК РФ, на что имеется ссылка в приговоре. Довод жалобы Романова о том, что судом не учтено как смягчающее наказание обстоятельство явка с повинной при таких данных не может быть признан состоятельным.

обстоятельств, судом учтено наказание Помимо смягчающих отсутствие отягчающих наказание обстоятельств у Кузнецова, Бородина, Стожкова и Романова; положительные характеристики у Бородина, Кузнецова, Романова, наличие на иждивении у Кузнецова престарелого отца; удовлетворительная характеристика на Ульянова, то, что он был занят на общественно-полезным трудом, наличие y него ребенка, Ульянова психического несовершеннолетнего наличие У расстройства, не исключающего вменяемости, общее состояние здоровья всех подсудимых.

Указанные обстоятельства учтены судом в полной мере при назначении наказания осужденным.

При таких данных судебная коллегия не находит оснований для признания назначенного осужденным наказания несправедливым, в связи с чем доводы жалоб о назначении чрезмерно сурового наказания удовлетворению не подлежат.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению в части разрешения вопроса о гражданском иске.

Из заявления потерпевшей С в судебном заседании следует, что она заявляла иск о компенсации ей морального вреда в связи со смертью ее мужа — С в приговоре суд, обосновывая выводы о взыскании компенсации морального вреда, также сослался, что потерпевшей причинены

Оправдав Кузнецова Ф.П. и Стожкова А.М. в убийстве С за отсутствием состава преступления и, установив, что они непосредственно не принимали участия в причинении смерти С в нарушение требований ст. ст. 151, 1101 ГК РФ, суд взыскал с них компенсацию морального вреда в пользу потерпевшей С

нравственные страдания, вызванные смертью мужа.

При таких обстоятельствах указание суда о взыскании с Кузнецова и Стожкова компенсации морального вреда нельзя признать правильным, в связи с чем оно подлежит исключению из приговора.

Кроме того, в нарушение положений главы 18 УПК РФ суд, оправдав Кузнецова и Стожкова по пп. « ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ за отсутствием состава преступления, а Кузнецова и по ч. 2 ст. 222 УК РФ — за непричастностью к совершению преступления, не признал за ними права на реабилитацию.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 14 сентября 2012 года в отношении Кузнецова Φ Π , Стожкова A M изменить.
Исключить из приговора указание о взыскании с Кузнецова Ф.П. и Стожкова А.М. по рублей с каждого в счет компенсации морального вреда в пользу потерпевшей С
Признать за Кузнецовым Ф.П. и Стожковым А.М. право на реабилитацию в связи с их оправданием по пп. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а Кузнецова Ф.П. – и по ч. 2 ст. 222 УК РФ.
В остальном приговор в отношении Кузнецова Ф.П. и Стожкова А.М. и этот же приговор в отношении Бородина С В Ульянова С Л Романова С В оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Стожкова А.М., Бородина С.В., Ульянова С.Л., Кузнецова Ф.П., Романова С.В., адвокатов Семеновой Н.А., Абраменко Н.Б без удовлетворения.
Председательствующий
Судьи: