



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-1492

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

24 декабря 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации  
при секретаре  
с участием прокурора

Зайцева В.Ю.  
Степанищеве А.В.  
Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Комаровой С [ ] В [ ] об оспаривании пункта 3 приказа Министерства внутренних дел Российской Федерации от 15 августа 2012 г. № 795 «О порядке принесения извинений гражданину, права и свободы которого были нарушены сотрудником полиции»,

### установил:

15 августа 2012 г. Министерством внутренних дел Российской Федерации принят приказ № 795 «О порядке принесения извинений гражданину, права и свободы которого были нарушены сотрудником полиции» (далее – Приказ), который зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 31 августа 2012 г., регистрационный номер 25339, и опубликован в «Российской газете» 5 сентября 2012 г. Приказ предусматривает, что извинения гражданину приносятся при установлении (подтверждении) руководителем (начальником) факта нарушения сотрудником полиции прав и свобод гражданина по итогам рассмотрения (проверки) жалобы гражданина на действия (бездействие) сотрудника полиции, а также при вступлении в законную силу решения суда, признавшего незаконными действия (бездействие) сотрудника полиции (пункт 2). Извинения гражданину приносятся в возможно короткий срок, но не позднее одного месяца со дня установления (подтверждения) факта нарушения прав и свобод гражданина сотрудником полиции или вступления в законную силу решения суда,

признавшего незаконными действия (бездействие) сотрудника полиции, если иное не установлено судом (пункт 3).

Комарова С.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании пункта 3 Приказа недействующим, ссылаясь на то, что в нем неправомерно закреплен месячный срок, в течение которого должны быть принесены извинения гражданину. В заявлении указано, что оспариваемое предписание нарушает права и свободы, установленные статьей 2 Конституции Российской Федерации, поскольку извинения, принесенные с опозданием, заглаживают причиненный нарушением прав со стороны полиции моральный вред в меньшей степени, чем принесенные непосредственно после установления факта нарушения этих прав и свобод.

Заявительница о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Представитель Министерства внутренних дел Российской Федерации Марьян Г.В. и представитель Министерства юстиции Российской Федерации Чижикова Т.Ю. требование Комаровой С.В. не признали и просили отказать в его удовлетворении за необоснованностью, пояснив, что Приказ в оспариваемой части законодательству Российской Федерации не противоречит и не нарушает права и свободы гражданина.

Выслушав объяснения представителей заинтересованных лиц и изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., просившей отказать заявительнице в удовлетворении ее требования, суд находит заявление Комаровой С.В. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из преамбулы Приказа, он принят в соответствии с частью 3 статьи 9 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», предусматривающей, что в случае нарушения сотрудником полиции прав и свобод граждан или прав организаций полиция обязана в пределах своих полномочий принять меры по восстановлению нарушенных прав и свобод. В порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел, полиция приносит извинения гражданину, права и свободы которого были нарушены сотрудником полиции, по месту нахождения (жительства), работы или учебы гражданина в соответствии с его пожеланиями.

Согласно пункту 1 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 1 марта 2011 г. № 248, данное Министерство является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел. Следовательно, Министерство внутренних дел Российской Федерации имело полномочия на принятие Приказа, регламентирующего порядок принесения извинений гражданину, права и свободы которого были нарушены сотрудником полиции.

В силу статьи 2 Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства. Утверждение

заявительницы о противоречии пункта 3 Приказа приведенным конституционным положениям ошибочно, так как он не содержит предписаний, ограничивающих права и свободы человека и гражданина, а, напротив, направлен на восстановление прав и свобод граждан, нарушенных сотрудником полиции. Поскольку Федеральный закон «О полиции» не устанавливает срок, в течение которого полиция приносит извинения гражданину, и наделяет компетенцией по его определению федеральный орган исполнительной власти в сфере внутренних дел, Министерство внутренних дел Российской Федерации могло закрепить в Приказе норму о том, что извинения гражданину приносятся в возможно короткий срок, но не позднее одного месяца со дня установления (подтверждения) факта нарушения прав и свобод гражданина сотрудником полиции или вступления в законную силу решения суда, признавшего незаконными действия (бездействие) сотрудника полиции, если иное не установлено судом.

Такое правовое регулирование не противоречит каким-либо нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и, более того, согласуется с частью 4 статьи 9 Федерального закона «О полиции», предусматривающей, что сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, преданные гласности сотрудником полиции, в случае признания их не соответствующими действительности судом, следователем, органом дознания или самой полицией должны быть опровергнуты в возможно короткий срок, но не превышающий одного месяца со дня признания таких сведений не соответствующими действительности.

Положения приведенной нормы, регулирующей сходные отношения, могли быть использованы Министерством внутренних дел Российской Федерации при регламентации порядка принесения полицией извинений гражданину, права и свободы которого были нарушены сотрудником полиции (аналогия закона).

В силу части первой статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь статьями 194-199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

Комаровой С. [REDACTED] В. [REDACTED] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его изготовления судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев