



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ12-104

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 марта 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 19 марта 2013 г. гражданское дело по иску Бедкиной Л.С., действующей в интересах Добрыниной А.В., к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы, префектуре Центрального административного округа г. Москвы, Капинус Е.Е., Зенцову А.Ю. о признании права пользования жилым помещением, признании распоряжения префектуры Центрального административного округа г. Москвы недействительным, выселении, снятии с регистрационного учета, регистрации в жилом помещении

по кассационной жалобе Бедкиной Л.С., действующей в интересах несовершеннолетней Добрыниной А.В., на решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 9 апреля 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 сентября 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения Бедкиной Л.С. и ее представителя Корковидова А.К., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя муниципалитета внутригородского муниципального образования Фили-Давыдково в г. Москве Чайковского Л.Н., поддержавшего

доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей доводы жалобы обоснованными, а судебные постановления подлежащими отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бедкина Л.С., действующая в интересах Добрыниной А.В., [REDACTED] года рождения, обратилась 1 марта 2010 г. в суд с иском к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы, префектуре Центрального административного округа (далее – ЦАО) г. Москвы, Капинус Е.Е., Зенцову А.Ю. о признании права пользования жилым помещением, признании распоряжения префектуры ЦАО г. Москвы недействительным, признании договора социального найма недействительным, выселении, снятии с регистрационного учета, регистрации в жилом помещении.

В обоснование иска Бедкина Л.С. указала, что является опекуном несовершеннолетней Добрыниной А. [REDACTED], которая зарегистрирована по месту регистрации ее умершей матери в комнате квартиры коммунального заселения, расположенной по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Однако по этому адресу А. [REDACTED] никогда не вселялась и не проживала, с рождения была фактически вселена и проживала как член семьи вместе со своим отцом Добрыниным В.Ю. и бабушкой Добрыниной А.М. в двухкомнатной квартире, расположенной по адресу: [REDACTED] [REDACTED]. Нанимателем этой квартиры являлась Добрынина А.М. Отец несовершеннолетней – Добрынин В.Ю. и бабушка – Добрынина А.М. скончались 19 января 2009 г. Распоряжением префектуры ЦАО г. Москвы от 16 июля 2009 г. спорное жилое помещение по указанному адресу было предоставлено по договору социального найма Капинус Е.Е. и Зенцову А.Ю.

Решением Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 9 апреля 2012 г. в удовлетворении иска Бедкиной Л.С., действующей в интересах Добрыниной А.В., отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 сентября 2012 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

16 ноября 2012 г. Бедкина Л.С. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены вынесенных судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы Бедкиной Л.С. судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М.

19 декабря 2012 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 25 февраля 2013 г. жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены судами первой и второй инстанций, которые выразились в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, нанимателем двухкомнатной квартиры, расположенной по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], являлась Добрынина А. [REDACTED] М. [REDACTED], совместно с которой в спорной квартире проживал и был зарегистрирован ее сын Добрынин В. [REDACTED] Ю. [REDACTED].

Родителями несовершеннолетней Добрыниной А. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED] года рождения, являлись Добрынин В.Ю. и Коваленкова А. [REDACTED] В. [REDACTED].

При рождении Добрынина А. [REDACTED] была зарегистрирована по месту регистрации матери Коваленковой А.В. в комнате площадью 23,1 кв. метра в квартире коммунального заселения, расположенной по адресу: [REDACTED].

Коваленкова А.В. умерла 21 июля 2008 г.

Заочным решением Видновского городского суда Московской области от 25 декабря 2008 г. Добрынин В.Ю. был лишен родительских прав в отношении несовершеннолетней дочери Добрыниной А.В.

Распоряжением Управления опеки и попечительства по Ленинскому муниципальному району Министерства образования Московской области от 25 декабря 2008 г. над несовершеннолетней Добрыниной А.В. установлена опека, опекуном назначена Бедкина Л.С.

Этим же распоряжением органа опеки и попечительства место жительства несовершеннолетней Добрыниной А. [REDACTED] на время опеки было определено с опекуном Бедкиной Л.С. по адресу: г. [REDACTED],

██████████; на опекуна возложена обязанность по защите прав и законных интересов подопечной Добрыниной А.██████████, в том числе по обеспечению сохранности жилого помещения; установлены ограничения на продажу, обмен и другие действия с жилым помещением, находящимся по адресу: ██████████.

Добрынин В.Ю. и Добрынина А.М. умерли 19 января 2009 г.

На комнату площадью 23,1 кв. метра в квартире по указанному адресу в пос. ██████████ Добрыниной А.В. выдано свидетельство о праве на наследство по закону от 23 апреля 2009 г.

Распоряжением префектуры ЦАО г. Москвы от 16 июля 2009 г. № 2706-рзп спорное жилое помещение по адресу: г. ██████████ ██████████ предоставлено по договору социального найма Капинус Е.Е. и ее сыну Зенцову А.Ю.

Договор социального найма на спорное жилое помещение заключен с Капинус Е.Е. 16 октября 2009 года. Зенцов А.Ю. включен в договор социального найма в качестве сына нанимателя.

Судом установлено, что несовершеннолетняя Добрынина А.██████████ со дня своего рождения до и после смерти своей матери Коваленковой А.В., наступившей в июле 2008 г., а также до лишения родительских прав ее отца Добрынина В.Ю. и установления над ней опеки в декабре 2008 г. постоянно, более 13 лет, проживала в г. ██████████ по адресу: ██████████, ██████████ с отцом Добрыниным В.Ю. и бабушкой Добрыниной А.М. ввиду болезни матери открытой формой туберкулеза. С рождения А.██████████ состояла на учете в детской поликлинике по месту жительства. В период с сентября 1998 года по май 2002 года посещала детский сад № ██████████ компенсирующего вида Западного административного округа г. Москвы. Училась в школе № ██████████ по месту жительства. Бабушка имела намерение зарегистрировать внучку в этой квартире.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что право пользования спорным жилым помещением у несовершеннолетней Добрыниной А.██████████ не возникло, поскольку родители определили место жительства ребенка по месту жительства матери (Коваленковой А.В.) по адресу: ██████████ ██████████ и именно это жилое помещение закреплено за несовершеннолетней распоряжением Управления опеки и попечительства по Ленинскому муниципальному району Министерства образования Московской области от 25 декабря 2008 г. при установлении над ней опеки. Указанным распоряжением органа опеки и попечительства место жительства несовершеннолетней Добрыниной А.██████████ на период опеки определено с опекуном Бедкиной Л.С. Ни отец несовершеннолетней Добрыниной А.██████████ – Добрынин В.Ю., ни ее бабушка – Добрынина А.М., являвшаяся нанимателем спорного жилого помещения, по вопросу вселения несовершеннолетней Добрыниной А.██████████ в спорное жилое помещение и изменения договора социального найма в компетентные органы не

обращались. Кроме того, Добрынин В.Ю. был лишен родительских прав в отношении несовершеннолетней дочери Добрыниной А. [REDACTED]. Также, по мнению суда первой инстанции, само по себе проживание несовершеннолетней в квартире с отцом и бабушкой в отсутствие выраженной воли нанимателя на вселение и включение члена семьи в договор социального найма не порождает возникновение у нее права пользования спорным жилым помещением и утрату с этого времени права на жилое помещение по месту жительства матери, где Добрынина А. [REDACTED] была зарегистрирована с рождения.

Выводы суда первой инстанции и их обоснование признал правильными суд второй инстанции. При этом суд второй инстанции, соглашаясь с выводами суда первой инстанции, сослался на то, что несовершеннолетняя Добрынина А.В. права на спорное жилое помещение к моменту лишения отца родительских прав не приобрела, а потому за ней не может быть сохранено право пользования данным жилым помещением.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судов первой и второй инстанций согласиться нельзя, так как они основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

В соответствии со ст. 53 ЖК РСФСР, действовавшего на момент возникновения отношений по пользованию спорным жилым помещением, члены семьи нанимателя, проживающие совместно с ним, пользуются наравне с нанимателем всеми правами и несут все обязанности, вытекающие из договора найма жилого помещения. К членам семьи нанимателя относятся супруг нанимателя, их дети и родители. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы, а в исключительных случаях и иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя, если они проживают совместно с нанимателем и ведут с ним общее хозяйство.

Наниматель вправе в установленном порядке вселить в занимаемое им жилое помещение своего супруга, детей, родителей, других родственников, нетрудоспособных иждивенцев и иных лиц, получив на это письменное согласие всех совершеннолетних членов своей семьи. На вселение к родителям их детей, не достигших совершеннолетия, не требуется согласия остальных членов семьи. Граждане, вселенные нанимателем в соответствии с правилами настоящей статьи, приобретают равное с нанимателем и остальными членами его семьи право пользования жилым помещением, если эти граждане являются или признаются членами его семьи (статья 53) и если при вселении между этими гражданами, нанимателем и проживающими с ним членами его семьи не было иного соглашения о порядке пользования жилым помещением (ст. 54 ЖК РСФСР).

Аналогичные нормы содержатся в действующем в настоящее время ЖК РФ, в силу ст. 69 которого к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя.

Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности.

Наниматель с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, вправе вселить в занимаемое им жилое помещение по договору социального найма своего супруга, своих детей и родителей или с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, и наймодателя - других граждан в качестве проживающих совместно с ним членов своей семьи. Наймодатель может запретить вселение граждан в качестве проживающих совместно с нанимателем членов его семьи в случае, если после их вселения общая площадь соответствующего жилого помещения на одного члена семьи составит менее учетной нормы. На вселение к родителям их несовершеннолетних детей не требуется согласие остальных членов семьи нанимателя и согласие наймодателя. Вселение в жилое помещение граждан в качестве членов семьи нанимателя влечет за собой изменение соответствующего договора социального найма жилого помещения в части необходимости указания в данном договоре нового члена семьи нанимателя (ст. 70 ЖК РФ).

Согласно п. 4 ст.71 СК РФ ребенок, в отношении которого родители (один из них) лишены родительских прав, сохраняет право собственности на жилое помещение или право пользования жилым помещением, а также сохраняет имущественные права, основанные на факте родства с родителями и другими родственниками, в том числе право на получение наследства.

По настоящему делу судом установлено, что несовершеннолетняя Добрынина А. [] со дня своего рождения, [] года, постоянно, более 13 лет, проживала с отцом Добрыниным В.Ю. и бабушкой Добрыниной А.М. в г. []. С рождения состояла на учете в детской поликлинике по месту жительства в г. [], посещала детский сад, школу в г. []. Бабушка имела намерение зарегистрировать внучку в этой квартире.

Однако данные обстоятельства, исходя из подлежащих применению к отношениям сторон приведенных выше норм материального права, не получили надлежащей правовой оценки суда при разрешении исковых требований Бедкиной Л.С.

Так, в пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» разъяснено, что вселение в жилое помещение новых членов семьи нанимателя, согласно части 2 статьи 70 ЖК РФ, влечет за собой необходимость внесения соответствующих изменений в ранее заключенный договор социального найма жилого помещения в части указания таких лиц в

данном договоре. Вместе с тем несоблюдение этой нормы само по себе не является основанием для признания вселенного члена семьи нанимателя не приобретшим права на жилое помещение при соблюдении установленного частью 1 статьи 70 ЖК РФ порядка вселения нанимателем в жилое помещение других граждан в качестве членов своей семьи.

В соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированными в сохраняющих свою силу решениях (постановления от 4 апреля 1996 г. № 9-П и от 2 февраля 1998 г. № 4-П) и подлежащими обязательному учету в правоприменительной практике, сам по себе факт регистрации или отсутствия таковой не порождает для гражданина каких-либо прав и обязанностей и не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан; регистрация в том смысле, в каком это не противоречит Конституции Российской Федерации, является лишь предусмотренным федеральным законом способом учета граждан в пределах Российской Федерации, носящим уведомительный характер и отражающим факт нахождения гражданина по месту пребывания или жительства.

Однако суд, принимая решение по делу, ни разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ни правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации не учел.

Между тем юридически значимыми обстоятельствами, имеющими существенное значение для правильного разрешения настоящего дела, исходя из статей 53 и 54 Жилищного кодекса РСФСР, являются: вселение несовершеннолетней Добрыниной А. [] в спорное жилое помещение ее отцом Добрыниным В.Ю. и ее постоянное длительное проживание в данном жилом помещении в качестве члена семьи нанимателя Добрыниной А.М. на протяжении 13 лет, а также ее непроживание по месту регистрации в комнате площадью 23,1 кв. метра в квартире коммунального заселения в пос. [] по месту жительства и регистрации ее матери Коваленковой А.В.

Приведенные обстоятельства судом были установлены.

Следовательно, с учетом положений ст. 53 и 54 ЖК РСФСР, ч. 2 ст. 70 ЖК РФ Добрынину А. [] следовало признать приобретшей равное с нанимателем Добрыниной А.М. и другими членами семьи нанимателя (Добрыниным В.Ю.) право пользования спорным жилым помещением по договору социального найма с момента вселения ее отцом в жилое помещение в качестве члена семьи. Какого-либо письменного соглашения, ограничивающего права несовершеннолетней в отношении указанного жилого помещения, не заключалось.

Приобретенное Добрыниной А. [] право пользования спорным жилым помещением сохранялось за нею согласно нормам п. 4 ст. 71 СК РФ и после прекращения семейных отношений с отцом Добрыниным В.Ю. в связи с лишением его родительских прав.

Возникновение у несовершеннолетней Добрыниной А. [] на основании свидетельства о праве на наследство по закону от 23 апреля

2009 г. права собственности на комнату в квартире коммунального заселения также не может служить основанием для ограничения или условием реализации ею права пользования иным жилым помещением.

Поскольку у несовершеннолетней Добрыниной А.В. возникло право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED], то у префектуры ЦАО г. Москвы не имелось оснований для предоставления данного жилого помещения, как не свободного от прав третьих лиц, Капинус Е.Е. и Зенцову А.Ю. и заключения с Капинус Е.Е. договора социального найма.

Нарушение требований ЖК РФ при принятии префектурой ЦАО г. Москвы решения о предоставлении Капинус Е.Е. и Зенцову А.Ю. спорного жилого помещения по договору социального найма является с учетом положений п. 2 ч. 3 ст. 11, ч. 4 ст. 57 ЖК РФ и ст. 168 ГК РФ основанием для признания этого распоряжения, а также заключенного на его основании с Капинус Е.Е. договора социального найма недействительными и выселении проживающих в данном жилом помещении Капинус Е.Е. и Зенцова А.Ю.

В связи с изложенным вынесенные по настоящему делу судебные постановления судов первой и второй инстанций Судебная коллегия признает незаконными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов несовершеннолетней Добрыниной А.В., что является в силу ст. 387 ГПК РФ основанием для их отмены.

Принимая во внимание, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления, принять новое решение, удовлетворив иск Бедкиной Л.С., не передавая дело для нового рассмотрения, поскольку судебными инстанциями допущена ошибка в применении и толковании норм материального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 9 апреля 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 сентября 2012 г. отменить.

Вынести по делу новое решение, которым:

- признать за несовершеннолетней Добрыниной А. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED] года рождения, право пользования жилым помещением по договору социального найма, расположенного по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED];

- признать распоряжение префектуры Центрального административного округа г. Москвы от 16 июля 2009 г. № 2706-рзп о предоставлении Капинус Е.Е. и Зенцову А.Ю. жилого помещения по программе 2009 года и заключении договора социального найма, а также заключенный с

Капинус Е.Е. на основании данного распоряжения договор социального найма № [REDACTED] от 16 октября 2009 г. недействительными;

- выселить Капинус Е.Е. и Зенцова А.Ю. из жилого помещения, расположенного по адресу: г. [REDACTED], с предоставлением другого жилого помещения по договору социального найма;

- снять Капинус Е.Е. и Зенцова А.Ю. с регистрационного учета по адресу: г. [REDACTED].

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]
