



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-О13-6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28.05.2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.

судей Глазуновой Л.И. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре Юрьеве А.В. рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Степовенко Д.А., Брусникова Д.Ю. и защитника Кузько В.Ф. на приговор Амурского областного суда от 06.12.2012, по которому

Степовенко Д.А., судимый

1.18.03.2003 по ст. 158 ч.2 пп. «а», «в», «г», ст. 162 ч.2 пп. «в», «г», ст. 166 ч.2 п. «а», ст. 69 ч.3 УК РФ к 7 годам лишения свободы;

2.02.04.2004 по ст. 186 ч.1, ст. 69 ч.3, ст. 70 УК РФ к 7 годам 2 месяцам лишения свободы;

3.13.05.2011 по ст. 228 ч.1, ст. 73 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

осужден по

ст. 209 ч.1 УК РФ к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 3 раза в месяц для регистрации;

ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ (по факту хищения имущества у П [] к 5 годам 3 месяцам лишения свободы;

ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ (по факту хищения имущества у Е [] к 6 годам 3 месяцам лишения свободы;

ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по факту нападения на Г [] и Т [] к 8 годам 3 месяцам лишения свободы;

ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ (по факту хищения имущества у В [] и Гусева Р.А.) к 5 годам 3 месяцам лишения свободы;

ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ (по факту хищения имущества у Х [] к 6 годам 3 месяцам лишения свободы;

ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по факту нападения на Т [] к 8 годам 6 месяцам лишения свободы;

в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 3 раза в месяц для регистрации;

на основании ст. 74 ч.5 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 13.05.2011;

в соответствии со ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 13.05.2011 окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима, с установлением ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 3 раза в месяц для регистрации,

Брусников Д [] Ю [] [] [] [] []
[] не судимый,

осужден по

ст. 209 ч.2 УК РФ к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений: не выезжать за пределы территории

соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц для регистрации;

ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ (по факту хищения имущества у П [] к 5 годам лишения свободы;

ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ (по факту хищения имущества у Е [] к 6 годам лишения свободы;

ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по факту нападения на Г [] и Т [] к 8 годам лишения свободы;

ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ (по факту хищения имущества у В [] и Г [] к 5 годам лишения свободы;

ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ (по факту хищения имущества у Х [] к 6 годам лишения свободы;

ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по факту нападения на Т [] к 8 годам лишения свободы;

ст. 114 ч.1 УК РФ к 10 месяцам исправительных работ с удержанием 20 % из заработной платы в доход государства, в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию уголовно-исполнительной инспекцией, но в районе места жительства осужденного; в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, с применением ст. 71 ч.1 п. «в» УК РФ, – к 11 годам 10 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденных Брусникова Д.Ю. и Степовенко Д.А. с использованием систем видеоконференц-связи и защитников Кротовой С.В. и Шевченко Е.М., поддержавших доводы кассационных жалоб об отмене приговора, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Шаруевой М.В., возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Степовенко Д.А. осужден за создание устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан, а также руководство такой группой (бандой).

Брусников Д.Ю. осужден за участие в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях.

Степовенко Д.А. и Брусников Д.Ю. осуждены за: две кражи с причинением значительного ущерба гражданину, организованной группой; два грабежа организованной группой; два разбойных нападения, совершенные с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, организованной группой.

Кроме того, Брусников Д.Ю. осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны.

Преступления были совершены в период времени с мая по август 2011 года в [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

Осужденный Степовенко Д.А. просит отменить приговор и направить дело на новое расследование. Утверждает о несправедливости приговора, об отсутствии подробной оценки доказательств, о необоснованности доводов обвинения, о необъективности суда, который критически оценил показания прямых свидетелей.

Обращает внимание на то, что первоначально дал следствию признательные показания и восстановил картину преступления, желая заключить досудебное соглашение, однако, оно не было заключено, ему была обещана подписка о невыезде, а его показания не были приняты во внимание.

Отрицает подготовку преступления, разработку совместно с Брусниковым планов и распределение ролей. Утверждает, что из показаний потерпевших и свидетелей в суде видно, что разбой и применение оружия в их действиях отсутствуют.

Оружие было приобретено им для самообороны, когда он занимался перегонкой машин. Потерпевшие Т [] и Г [] после

преступления не обращались в правоохранительные органы. Следствие намеренно не установило лиц, которые были вместе с потерпевшими.

По преступлению от 16 августа 2011 года потерпевшие показали, что они оба были вооружены ружьями, что не соответствует действительности.

Осужденный Брусников Д.Ю. просит об отмене приговора в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела. утверждает, что материалы предварительного расследования не подтвердились в судебном заседании, а приговор основан на недопустимых доказательствах. Ссылается на то, что судья покидал совещательную комнату для участия в другом заседании.

Оспаривает также решение по гражданскому иску, поскольку преступлений имущественного характера не совершал. Не согласен с обращением взыскания на автомобиль [REDACTED], поскольку в июле 2011 года продал его А [REDACTED] [REDACTED] с обращением взыскания на средства, находящиеся на счете в [REDACTED]. Просит об отмене приговора в этой части.

Осужденный Брусников Д.Ю. и его защитник Кузько В.Ф. просят приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Считают недоказанным факты создания банды и участия в ней осужденных. Стабильность состава банды и тесная взаимосвязь ее членов не подтверждены. Степовенко лишь предложил ему возить его на автомобиле, о наличии обреза он узнал лишь 2 августа 2011 года.

Не установлено, что Степовенко руководил бандой, распределял роли. Ссылаются на его показания о приобретении ружья ранее для самообороны.

Утверждает о применении обреза 3 августа 2011 года для защиты от нападения.

Не признает совершение нападения на Г [REDACTED] и Т [REDACTED] и грабеж у Е [REDACTED], ссылаясь на алиби, подтвержденное свидетелями С [REDACTED] [REDACTED] и К [REDACTED] показания которых суд отверг необоснованно.

По краже у П [REDACTED] утверждают, что Степовенко совершил ее один, а он в это время спал в автомашине. Дело в этой части подлежит прекращению за отсутствием состава преступления.

По краже у В [] и Г [] по грабежу в отношении Х [] вина его не доказана.

Умысла на разбой в отношении Т [] у него не было, Степовенко сам принял решение стрелять из обрез в сторону автомобиля Т [], который не уступал им дорогу.

По причинению вреда здоровью Д [] [] считает, что действовал в пределах необходимой обороны. Указывает на необоснованность выводов суда по этим обстоятельствам.

Государственные обвинители Кононенко Б.В. и Самарина Е.С. возражают на кассационные жалобы осужденных и защитника, просят оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Вина осужденных в совершении указанных преступлений полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Таковыми доказательствами, в частности, обоснованно признаны показания, данные Степовенко Д.А. на следствии, из которых видно, что нуждаясь в деньгах, он решил совершать преступления – требовать у проезжающих по трассе водителей деньги, угрожая им. Предложил Брусникову заниматься этим вместе, на что тот согласился, сказал Брусникову о наличии у него обрез охотничьего ружья, они разработали план нападений, распределили роли, пользовались сотовыми телефонами и автомобилями под управлением Брусникова. Они начали совершать преступления с конца июля 2011 года, при этом заряженный обрез был с ними и они готовы были применить его при совершении преступлений.

Суд первой инстанции проверил и дал оценку допустимости и достоверности указанных показаний Степовенко Д.А. с учетом его ссылок на желание заключить досудебное соглашение и неправильную запись его показаний.

Эти доводы осужденного отвергнуты обоснованно, поскольку дача в сентябре, ноябре 2011 года показаний об участии Брусникова в совершении преступлений не препятствовала Степовенко ходатайствовать о заключении досудебного соглашения, однако такое ходатайство было подано им лишь в феврале 2012 года.

Кроме того, допросы Степовенко Д.А. проводились с участием защитника, при этом ни в одном из протоколов не содержится замечаний о том, что показания Степовенко Д.А. были изложены следователем неверно.

Брусников Д.Ю. на следствии также не отрицал, что по предложению Степовенко они вдвоем ездили по федеральной трассе, собирали деньги с водителей и коммерсантов, при этом он знал, что у Степовенко есть обрез. С конца июля по 16 августа они совершили несколько преступлений.

Оценив показания Степовенко Д.А. и Брусникова Д.Ю., а также показания потерпевших, свидетельствующие о согласованном и совместном характере действий осужденных при совершении преступлений, доказательства наличия у осужденных обреза и его использования при совершении преступлений, судом сделан обоснованный вывод о создании Степовенко Д.А. банды и об участии в ней его и Брусникова Д.Ю.

Независимо от мотива приобретения Степовенко Д.А. оружия, оно было использовано при нападениях, совершенных бандой, а потому вывод суда первой инстанции о вооруженности банды является обоснованным.

Вывод суда первой инстанции об устойчивости группы является обоснованным, соответствующим определенному временному периоду преступной деятельности осужденных, распределению ролей и предварительной разработке плана нападений.

Версия осужденных о том, что Брусников на машине лишь возил Степовенко, который один совершал преступления, проверена судом и отвергнута в соответствии с требованиями ст. 307 п. 2 УПК РФ с приведением в приговоре убедительных мотивов, связанных с оценкой доказательств.

Нашло свое подтверждение в материалах дела и совершение осужденными преступлений в отношении конкретных потерпевших.

Участие Брусникова Д.Ю. в краже имущества П [] подтверждено показаниями Степовенко Д.А. на следствии, в которых он пояснил, что с Брусниковым ехали по трассе с целью совершения преступлений, увидев автомобили у кафе « [] », сказал Брусникову, что они потребуют деньги у одного из водителей, дал команду остановиться. Брусников остался в машине, чтобы в случае необходимости прийти на помощь, а он, обнаружив в машине [] деньги, похитил их, сразу

сказав об этом Брусникову. В своей машине они пересчитали деньги, а затем совместно потратили их.

Конкретное похищенное имущество и его стоимость подтверждены показаниями потерпевшего, которые соответствуют иным доказательствам по делу.

Совершение осужденными грабежа в отношении потерпевшего Е [] подтверждается как показаниями Степовенко Д.А. на следствии о том, что это преступление он совершил совместно с Брусниковым, так и показаниями потерпевшего Е [] о том, что мужчин, требовавших у него деньги, было двое, в ходе следствия он опознал Степовенко Д.А. и Брусникова Д.Ю. как лиц, которые требовали у него деньги и забрали [] рублей.

Свидетель К [] также подтвердил, что преступников было двое, и Е [] вынужден был отдать им [] рублей.

Таким образом, суд пришел к обоснованному выводу о совершении преступления обоими осужденными.

Версию Брусникова Д.Ю. об алиби суд тщательно проверил, оценил и привел в приговоре мотивы, по которым признал ее несостоятельной.

Совершение осужденными разбоя в отношении потерпевших Г [] и Т [] подтверждается показаниями Степовенко Д.А. о том, что они вдвоем с Брусниковым подъехали к автомобилю [], чтобы потребовать деньги у его водителя. Брусников остался в автомобиле, чтобы в случае необходимости оказать давление на водителя « [] », а он потребовал от водителя этой машины [] рублей, угрожая неприятностями.

Водитель [] сел в их автомобиль, где мог видеть обрез ружья и передал ему [] рублей. После этого Брусников и водитель вышли и подошли к автомобилю « [] ». Когда Брусников вернулся, сказал, что забрал у водителя еще [] рублей.

Похищенные деньги они потратили вместе с Брусниковым.

Потерпевшие Г [] и Т [] дал по существу аналогичные друг другу показания о том, что двое мужчин ночью на трассе требовали у них [] рублей, угрожали убийством, наводили на них обрез, похитили у них деньги и телефон Г [].

Оба потерпевших опознали на следствии осужденных как лиц, напавших на них с обрезом ночью на трассе [REDACTED]

Оценив указанные, а также иные доказательства совершения осужденными преступления, суд обоснованно отверг показания Брусникова об алиби и свидетелей защиты С [REDACTED] и К [REDACTED], допрошенных в подтверждение этой версии.

То обстоятельство, что потерпевшие сразу после преступления в отношении них не обратились с заявлением в правоохранительные органы, не свидетельствует о недостоверности их показаний, которые последовательны и соответствуют совокупности иных доказательств по делу.

Неполнота предварительного расследования дела, на которую указывает осужденный Степовенко Д.А., в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законом не является основанием для отмены или изменения судебного решения.

Участие Брусникова Д.Ю. в краже имущества потерпевших Г [REDACTED] и В [REDACTED] подтверждается показаниями Степовенко Д.А. на следствии, в которых он пояснил, что с Брусниковым ехали по трассе с целью совершения преступлений, увидев на стоянке автомобиль [REDACTED] сказал Брусникову, что они потребуют деньги у одного из водителей, дал команду остановиться. Брусников остался в машине, чтобы в случае необходимости подойти и оказать на водителя дополнительное давление, а он, обнаружив в машине « [REDACTED] барсетку, через окно похитил ее, после чего вернулся в свой автомобиль, где сообщил Брусникову о краже. Они вместе осмотрели содержимое барсетки и обнаружили деньги, которые потом совместно потратили.

Также потерпевший В [REDACTED] пояснил, что после кражи денег и документов к нему и Г [REDACTED] подъезжали двое мужчин, предлагая за вознаграждение помощь в возврате документов. на следующий день они вернули им документы.

На следствии В [REDACTED] опознал Степовенко Д.А. и Брусникова Д.Ю. как лиц, о которых он дал показания.

Аналогичные показания дал потерпевший Г [REDACTED]

Оценив изложенные, а также иные, приведенные в приговоре, доказательства, судом сделан обоснованный вывод о совершении преступления обоими осужденными.

Доказана вина Брусникова Д.Ю. и в участии в грабеже имущества Хасанова Т.Р.

Как пояснял на следствии Степовенко Д.А., они с Брусниковым остановились на стоянке около кафе «[REDACTED]», чтобы потребовать деньги у водителя одного из автомобилей. Он остался в машине, чтобы в случае необходимости подойти и оказать дополнительное давление на водителя, а Брусников пошел к автомобилю [REDACTED]. Он видел, как через некоторое время после этого Брусников пошел к другим автомобилям, а водитель [REDACTED] подошел к нему и отдал [REDACTED] рублей.

Потерпевший Х [REDACTED] подтвердил, что ночью к нему в кабину сел мужчина, в котором он в суде узнал Брусникова Д.Ю., и потребовал [REDACTED] рублей, высказывая угрозы. Он хотел отдать деньги ему, но этот мужчина сказал отдать деньги другому мужчине, сидящему в легковом автомобиле, что он и сделал.

Таким образом, суд положил в основу осуждения Брусникова Д.Ю. и Степовенко Д.А. по данному преступлению совокупность доказательств, достаточную для достоверного вывода о том, что они совместно совершили указанное преступление.

Доводы осужденных о том, что они не совершали разбой в отношении Т [REDACTED], опровергается приведенными в приговоре доказательствами.

Так, потерпевший Т [REDACTED] показал, что ночью на стоянке незнакомый ему Брусников требовал у него за проезд по трассе [REDACTED] рублей, угрожая неприятностями. Он резко поехал вперед, Брусников сел в легковой автомобиль, за рулем которого сидел другой мужчина, который достал из окна обрез и направил на него. Когда он отъехал, автомобиль стал преследовать его машину, но он не давал себя обогнать. Через какое-то время он услышал выстрелы в сторону его автомобиля. По телефону он сообщил в полицию и остановился около кафе, а автомобиль с нападавшими проехал дальше.

Аналогичные показания дал свидетель И [REDACTED] ехавший вместе с Т [REDACTED]

На следствии Степовенко Д.А. пояснял, что они с Брусниковым остановились, чтобы потребовать у водителя [REDACTED] деньги, сделал это Брусников, а он сидел в автомашине. Водитель отказался платить, Брусников подбежал к их автомобилю и достал обрез, который показал

водителю, тогда [] тронулся с места и уехал, они поехали в том же направлении, но [] не давал себя обогнать, тогда он два раза выстрелил в сторону [], чтобы то пропустил их.

На следствии и Брусников не отрицал, что подошел ночью к автомобилю Т [] и попросил у него деньги, но тот отказал и угрожал ему, тогда он достал из своего автомобиля обрез и продемонстрировал его Т [], подошел к его автомобилю и постучал в окно, после чего [] на большой скорости поехал вперед.

Проанализировав указанные, а также иные доказательства, представленные стороной обвинения, суд пришел к обоснованному выводу о том, что Брусников Д.Ю. и Степовенко Д.А. организованной группой совершили нападение на потерпевшего в целях хищения его имущества, угрожая насилием, опасным для жизни и здоровья, применив для этого оружие.

Существенных противоречий в показаниях потерпевших и свидетелей, положенных в основу выводов суда, которые могли бы поставить под сомнение их достоверность, не имеется.

Действия Брусникова Д.Ю., произведшего выстрел в Д [] правильно переквалифицированы судом первой инстанции со ст. 111 ч.1 на ст. 114 ч.1 УК РФ, поскольку фактические обстоятельства, установленные судом, свидетельствуют о том, что Брусников подвергся посягательству со стороны Д [] и других лиц. Однако, в момент выстрела и непосредственно перед этим действия Д [] не представляли опасности для жизни, поэтому избранный осужденным способ защиты явно не соответствовал характеру посягательства.

Суд в приговоре дал оценку доводам осужденного о том, что он находился в состоянии необходимой обороны, и обоснованно отверг их.

При этом в приговоре приведена подробная оценка доказательств, представленных как стороной обвинения, так и стороной защиты. Оснований сомневаться в обоснованности этой оценки не имеется, выводы суда соответствуют требованиям закона и фактическим обстоятельствам дела.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Как видно из протокола судебного заседания, судья, заслушав последнее слово подсудимых, 3 декабря 2012 года удалился в

совещательную комнату для постановления приговора, объявив о времени его оглашения 6 декабря 2012 года (т.13 л.д.249). В указанный день приговор был провозглашен. Никаких данных о нарушении требований ст. 298 УПК РФ о постановлении приговора в совещательной комнате и о недопустимости присутствия в этой комнате иных лиц в материалах дела не содержится.

Суд назначил осужденным основное наказание, а Брусникову Д.Ю. – и дополнительное, в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных о его личности. Справедливость указанного наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

Однако, при назначении Степовенко Д.А. дополнительного наказания в виде ограничения свободы, судом допущено нарушение.

Так, назначив это наказание в соответствии с санкцией ст. 209 ч.1 УК РФ и по совокупности преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ, суд первой инстанции при назначении окончательного наказания по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ не указал о назначении наказания в виде ограничения свободы и не определил его срок, приведя в резолютивной части приговора лишь ограничения и обязанности, предусмотренные ст. 53 УК РФ.

При таких обстоятельствах дополнительное наказание в виде ограничения свободы не может быть признано назначенным в соответствии с законом и подлежит исключению из приговора.

Исковые требования потерпевших П [] и Г [] разрешены судом правильно, в соответствии с требованиями закона, поскольку приговором признано доказанным совершение осужденными хищений имущества указанных потерпевших. Размер возмещения, присужденного потерпевшим, соответствует ущербу, причиненному преступлениями.

В тоже время судебная коллегия признаёт, что вопрос о судьбе автомобиля « [] № кузова [], находящегося на хранении на территории МО МВД России []», и денежных средств, находящихся на счете № [] в дополнительном офисе № [] Дальневосточного банка ОАО []», разрешена судом без оценки доказательств и без приведения каких бы то ни было мотивов принятого решения об обращении этого имущества в счет погашения исковых требований.

Поскольку выводы суда в этой части не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а принятое решение не отвечает требованиям ст. 7 части 4, ст. 297 УПК РФ, приговор в этой части подлежит отмене с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Амурского областного суда от 06.12.2012 в отношении Степовенко Д [] А [] изменить, исключив назначение ему дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

Этот же приговор в части обращения денежных средств, находящихся на счете № [] в дополнительном офисе № [] Дальневосточного банка ОАО [], в погашение исковых требований и обращения к реализации автомобиля « [] » № кузова [] находящегося на хранении на территории МО МВД России « [] », в погашение исковых требований отменить, дело в этой части направить в тот же суд на новое судебное разбирательство в порядке, предусмотренном ст. 399 УПК РФ.

В остальной части указанный приговор в отношении Степовенко Д [] А [] и Брусникова Д [] Ю [] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи