



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29-АПУ 13-2

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 июня 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.
судей Хомицкой Т.П. и Скрябина К.Е.

при секретаре Поляковой А.С.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного Бычкова А.В. на приговор Пензенского областного суда от 22 марта 2013 года, которым

Бычков А. [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
не судимый,

осужден по п. «а, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы, по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ к 2 годам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем полного сложения наказаний,

окончательно назначено Бычкову пожизненное лишение свободы с отбыванием в колонии особого режима.

Постановлено исчислять срок наказания с 25 января 2012 года с зачетом времени содержания под стражей.

Принято решение о взыскании с Быčkова в пользу А [] компенсации морального вреда [] рублей.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., выступления осужденного Быčkова А.В. в режиме видеоконференцсвязи, его защитника – адвоката Баранова А.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, мнение государственного обвинителя Генеральной прокуратуры РФ Митюшова В.П., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Бычков А.В. признан виновным и осужден за убийство девяти человек: неустановленного мужчины, Б [], А [], К [], М [], А [], Т [], Л [], С [] совершенных в период с 17 сентября 2009 года по 20 июля 2011 года в городе [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре. Он же осужден за совершение кражи с проникновением в помещение.

В апелляционной жалобе осужденный Бычков А.В. не оспаривая своей причастности к совершению преступлений, высказывает несогласие с приговором в части назначенного наказания. Полагает, что судом в недостаточной степени учтены его признание вины, явки с повинной по девяти убийствам и степень его активного содействия раскрытию преступлений. Просит о снижении наказания.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Акулова Н.В. просит приговор оставить без изменения, доводы жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

В апелляционной жалобе фактические обстоятельства содеянного и юридическая оценка действий не оспариваются.

В судебном заседании Бычков полностью признал себя виновным и подробно пояснил об обстоятельствах совершенных им преступлений. Показания осужденного по обстоятельствам убийства девяти человек и совершению кражи судом проверены, оценены, обоснованно признаны допустимыми и достоверными, поскольку представлены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и согласуются с другими доказательствами по делу.

Как установлено в судебном заседании, Бычков, на почве негативного отношения к определенной категории лиц (злоупотребляющих алкоголем, занимающихся бродяжничеством, попрошайничеством), а также и на почве сложившихся неприязненных отношений (убийство Б [REDACTED]), по убийству А [REDACTED] - с целью скрыть ранее совершенные убийства, с целью лишения жизни неустановленного мужчины, Б [REDACTED] А [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED], М [REDACTED] А [REDACTED], Т [REDACTED] Л [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED] используя различные орудия убийства (ножи, осколок бутылки, кусок кирпичной кладки, молоток), умышленно наносил всем перечисленным потерпевшим множественные удары в жизненно-важные органы, отчего все жертвы умирали на месте происшествия.

Причастность Бычкова к содеянному установлена, в том числе, и его показаниями в ходе предварительного следствия (подтвержденными по фактическим обстоятельствам и в судебном заседании), где он детально излагал события преступлений, сообщая при этом о планировании убийств, о том, что заманивал свои жертвы в безлюдные места, угощал спиртным, дожидался сильной степени алкогольного опьянения и хладнокровно убивал. Описывая совершенные убийства в своем дневнике, обнаруженном в ходе обыска, Бычков свои действия называл «охотой», а жертвы - «дичью».

Обоснованны суждения суда и относительно оценки показаний потерпевших по делу, свидетелей, заключений судебно-медицинских исследований останков погибших, выводы надлежаще мотивированы в приговоре.

Подробно изложены и оценены в приговоре данные следственных действий: протоколов осмотра мест происшествия, протоколов проверок показаний Бычкова на месте, в ходе которых, в условиях, исключающих возможность какого-либо воздействия, в присутствии защитника, он демонстрировал свои действия по отношению к жертвам, указывал на предметы и следы, имеющие значение для уголовного дела, при этом,

сообщал такие подробности, которые могли быть известны лицу, совершившему данные убийства.

Во время проведения соответствующих следственных действий в местах, указанных Бычковым, были обнаружены останки неустановленного мужчины, Б [] А [] Т [] Л [] С [] (трупы других погибших были обнаружены до задержания Быčkова).

Правильно установлен судом и факт совершенного Бычковым хищения из магазина на сумму [] рублей [] копеек.

С учетом установленных судом обстоятельств и доказанности вины Быčkова, действиям осужденного суд дал правильную юридическую оценку.

Способ и мотив совершения убийств потерпевших, характер и локализация причиненных им телесных повреждений в область жизненно-важных органов, использованные орудия убийства, судом правильно определены, как наличие прямого умысла на лишение жизни потерпевших, что не отрицал в судебном заседании и сам осужденный, утверждая, что всегда преследовал цель убийства.

Обоснованны суждения суда и в части оценки заключения комплексной психолого-психиатрической экспертизы, проведенной в ФГБУ им. Сербского, о наличии у Быčkова признаков смешанного расстройства личности и синдрома зависимости от алкоголя, не исключающие его вменяемости.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, не установлено.

При назначении наказания осужденному в виде пожизненного лишения свободы, суд, с учетом требований ст. 6, 60-62 УК РФ, исходил из характера и степени общественной опасности содеянного, данных, характеризующих личность виновного, смягчающих наказание обстоятельств, наступивших по делу последствий, влияния назначенного наказания на исправление.

Судом обоснованно указано, что к смягчающим наказание Быčkова обстоятельствам относит явку с повинной, активное содействие раскрытию преступлений. Утверждение осужденного о назначении чрезмерно сурового наказания необоснованно, поскольку им совершено особо тяжкое преступление, которое связано с лишением жизни девяти человек, представляющего большую общественную опасность.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенных осужденным убийств, его ролью, поведением во время и после совершенных преступлений и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, суд обоснованно не усмотрел.

Таким образом, оснований для признания назначенного наказания несправедливым или для его снижения, не имеется.

Назначенное осужденному наказание соразмерно содеянному и отвечает принципам социальной справедливости.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389¹³, 389¹⁴, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Пензенского областного суда от 22 марта 2013 года в отношении **Бычкова А [REDACTED]** и **В [REDACTED]** оставить без изменения, апелляционную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]