



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ13-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 июля 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Ерёменко Т.И. и Борисовой Л.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Рудометкина В.Г. на определение Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 29 ноября 2011 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 23 августа 2012 года, которыми его заявление об оспаривании действий Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области оставлено без рассмотрения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя Рудометкина В.Г. – Гриба Р.Б., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Рудометкин В.Г. обратился в суд в порядке главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с заявлением об оспаривании действий Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области.

Определением Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 29 ноября 2011 года, оставленным без изменения апелляционным определением

судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 23 августа 2012 года, заявление Рудометкина В.Г. оставлено без рассмотрения на основании части 4 статьи 1 и части 3 статьи 263 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, заявителю разъяснено право обращения в суд для разрешения спора в порядке искового производства.

Определением судьи Волгоградского областного суда от 29 ноября 2012 года в передаче кассационной жалобы Рудометкина В.Г. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе представителя Гриба Р.Б., действующего в интересах Рудометкина В.Г., поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

7 февраля 2013 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи от 20 мая 2013 года передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами при рассмотрении настоящего дела допущено такого характера существенное нарушение норм процессуального права.

Так, оставляя без рассмотрения заявление Рудометкина В.Г., суд первой инстанции исходил из того, что в данном случае имеет место спор о праве, который должен быть разрешен в порядке искового производства.

С такими выводами согласилась судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда.

Однако такой вывод Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит ошибочным по следующим основаниям.

В силу статьи 254 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного

самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

Как видно из материалов дела и приложенных к нему документов, Рудометкин В.Г. оспаривает действия Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области при регистрации его права постоянного (бессрочного) пользования на земельный участок, выразившиеся в принятии от постороннего лица (Т [REDACTED] В.С.) заявления о государственной регистрации права и внесении о Т [REDACTED] В.С. сведений в ЕГРП, как о правообладателе того же земельного участка.

Требований искового характера к кому-либо заявление Рудометкина В.Г. не содержит.

Поскольку отношения возникли непосредственно вследствие принятия решения государственного органа и носят характер публично-правовых отношений, настоящий спор подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном главой 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Вывод суда о наличии спора о праве, подлежащего рассмотрению и разрешению в исковом порядке, в данном случае основан на ошибочном толковании норм процессуального права.

Учитывая, что судами первой и апелляционной инстанций допущены ошибки в применении и толковании норм процессуального права, которые явились для гражданина препятствием в рассмотрении его заявления судом в установленном законом порядке, обжалуемые определения не могут быть признаны законными, в связи с чем подлежат отмене с направлением дела на рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 29 ноября 2011 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 23 августа 2012 года отменить, дело по заявлению Рудометкина В.Г. об оспаривании действий Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области направить в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Председательствующий

Судьи