



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ13-54

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июля 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Момотова В.В., Кликушина А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Маргиева Т.Ю., Федосеевой З.А. к ЗАО «...» о взыскании суммы выигрыша по кассационной жалобе Маргиева Т.Ю. на определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 ноября 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Малхасяна А.Р., представителя Маргиева Т.Ю. и Федосеевой З.А., поддержавшего доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Маргиев Т.Ю., Федосеева З.А. обратились в суд с названным иском, указав, что 4 июля 2011 г. в филиале букмекерской конторы ЗАО «...» сделали ставки в виде денежных средств на спортивное мероприятие – матч 1/32 Кубка России по футболу между командами «Алания» (Владикавказ) – «Волгарь-Газпром» (Астрахань). После выигрыша истцы пришли на пункт приема ставок за получением выигранной суммы, однако работники букмекерской конторы отказали в выплате выигрыша, мотивируя тем, что истцы знали исход матча заранее, кроме того, они не имели права ставить несколько раз на одно событие, поэтому администрация букмекерской конторы приняла решение не выплачивать выигрыш. Не согласившись с отказом в выплате выигрыша, истцы обратились в суд с настоящим иском.

В судебном заседании представитель истцов исковые требования поддержал, настаивал на их удовлетворении.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал, полагал, что ставки были сделаны истцами с нарушением правил организации деятельности БК [REDACTED].», в связи с чем они были признаны недействительными. Также указал, что истцы приняли участие в азартной игре по собственному желанию, без какого-либо воздействия на них со стороны третьих лиц. При этом ЗАО [REDACTED].» не является стороной игровой сделки, заключаемой государством и муниципальным образованием, а также организатором лотерей, получившим особое разрешение от государственного или муниципального органа. Просил в удовлетворении исковых требований отказать.

Решением Центрального районного суда г. Сочи от 22 сентября 2011 г. исковые требования удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 ноября 2011 г. решение суда первой инстанции отменено, постановлено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением Центрального районного суда г. Сочи от 27 февраля 2013 г. восстановлен процессуальный срок для подачи кассационной жалобы на определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 ноября 2011 г.

Маргиевым Т.Ю. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения суда второй инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 24 июня 2013 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

11 июля 2013 г. в Верховный Суд Российской Федерации поступило ходатайство ЗАО «[REDACTED].» об отложении судебного заседания в связи с тем, что его представитель находится в служебной командировке за пределами Российской Федерации.

Судебная коллегия находит возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ЗАО «[REDACTED]», которое заблаговременно извещалось о дате рассмотрения дела судом кассационной инстанции. Ранее общество 8 июля 2013 г. направляло своего представителя знакомиться с материалами дела, о чем имеется соответствующая расписка. Кроме того, документы, подтверждающие невозможность направить своего представителя для участия в заседании Судебной коллегии, ЗАО «[REDACTED]» не представило.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что

имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены состоявшегося судебного постановления в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 4 июля 2011 г. в [] филиале букмекерской конторы ЗАО «[]» Маргиев Т.Ю. и Федосеева З.А. сделали ставки на спортивное мероприятие – матч 1/32 Кубка России по футболу между командами «Алания» (Владикавказ) – «Волгарь-Газпром» (Астрахань).

При этом Маргиевым Т.Ю. сделано пять ставок на победу второй команды в основное время, общей суммой [] руб., с возможным выигрышем [] руб.

Федосеевой З.А. сделано семь ставок на победу второй команды в разных видах в основное либо добавленное время, ФОРА-2, Х-2, общей суммой [] руб., с возможным выигрышем [] руб.

В результате сыгранного матча футбольная команда «Волгарь-Газпром» (Астрахань) победила команду «Алания» (Владикавказ) со счетом 0:1.

Таким образом, истцы предугадали все исходы матча, на которые ими были сделаны ставки.

После обращения истцов к представителю ответчика с заявлением о выплате выигрышей, им было отказано по тем основаниям, что ставки сделаны неоднократно на одно событие несколькими лицами с целью обойти максимальные размеры ставки, в связи с чем букмекерская контора признала данные ставки недействительными. Представителем ответчика было предложено истцам вернуть сделанные ими ставки, на что последние ответили отказом.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что ЗАО «[]» имеет право организовывать и проводить азартные игры, в связи с чем сами по себе требования истцов о выплате выигрыша подлежат судебной защите.

Заключение договоров о проведении пари между истцами и ответчиком подтверждается соответствующими квитанциями, что соответствует требованиям п. 2 ст. 1063 ГК Российской Федерации.

Результат азартной игры, на который были сделаны ставки, наступил: футбольная команда «Волгарь-Газпром» (Астрахань) победила в матче с командой «Алания» (Владикавказ).

Суд нашел доводы представителя ответчика о том, что истцами были нарушены Правила организации деятельности БК «[REDACTED]», несостоятельными.

Поскольку истцами не нарушены Правила организации деятельности БК «[REDACTED]», то суд счел их требования о выплате выигрыша подлежащими удовлетворению.

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда с выводами суда первой инстанции не согласилась, указав, что поскольку истцы приняли участие в азартных играх добровольно, то оснований для взыскания сумм выигрыша, заявленных истцами, законом не предусмотрено, ответчик не является стороной игровой сделки, заключаемой Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями или лицом, действующим по их разрешению.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 ноября 2011 г. принято с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Положениями ст. 1063 ГК Российской Федерации предусмотрено, что отношения между организаторами лотерей, тотализаторов (взаимных пари) и других основанных на риске игр – Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, лицами, а для лотерей – юридическими лицами, получившими от уполномоченного государственного или муниципального органа право на проведение таких игр в порядке, установленном законом, – и участниками игр основаны на договоре.

В случаях, предусмотренных правилами организации игр, договор между организатором и участником игр оформляется выдачей лотерейного билета, квитанции или иного документа, а также иным способом.

Предложение о заключении договора, предусмотренного п. 1 настоящей статьи, должно включать условия о сроке проведения игр и порядке определения выигрыша и его размере.

В случае отказа организатора игр от их проведения в установленный срок участники игр вправе требовать от их организатора возмещения понесенного из-за отмены игр или переноса их срока реального ущерба.

Лицам, которые в соответствии с условиями проведения лотереи, тотализатора или иных игр признаются выигравшими, должен быть

выплачен организатором игр выигрыш в предусмотренных условиями проведения игр размере, форме (денежной или в натуре) и срок, а если срок в этих условиях не указан, не позднее десяти дней с момента определения результатов игр либо в иной срок, установленный законом.

В случае неисполнения организатором игр указанной в п. 4 настоящей статьи обязанности участник, выигравший в лотерее, тотализаторе или иных играх, вправе требовать от организатора игр выплаты выигрыша, а также возмещения убытков, причиненных нарушением договора со стороны организатора.

Правовое регулирование деятельности по организации и проведению азартных игр осуществляется в соответствии с ГК Российской Федерации Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», другими федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, а также может осуществляться принятыми в соответствии с настоящим Федеральным законом иными нормативными правовыми актами (ст. 2 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ).

Деятельность по организации и проведению игр может осуществляться исключительно организаторами азартных игр при соблюдении требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами (ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ).

В соответствии ч. 2 ст. 14 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ букмекерские конторы и тотализаторы (за исключением открываемых в игорных зонах) могут быть открыты исключительно на основании лицензий на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах, порядок выдачи которых определяется Правительством Российской Федерации.

На основании ст. 17 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по организации и проведению азартных игр и (или) пари, в том числе и с использованием игрового оборудования (кроме игровых столов), а также деятельность по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах подлежит лицензированию.

Положения ст. 1062 и 1063 ГК Российской Федерации, рассматриваемые в системной связи с положениями Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», не

исключают возможность судебной защиты требований к организаторам азартных игр и пари, получившим разрешение от государства на осуществление данной деятельности, о выплате выигрыша.

В ст. 1063 ГК Российской Федерации предоставление исковой защиты находится в корреляции с тем, получено ли от уполномоченного органа разрешение (лицензия) на проведение игр, кто проводит соответствующие игры.

Лицензией № 4 от 26 июня 2009 г., выданной Федеральной налоговой службой, действующей с 26 июня 2009 г. по 25 июня 2014 г., ЗАО [REDACTED]» предоставлено право осуществлять деятельность по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах, в том числе по адресу: г. [REDACTED].

Таким образом, права Маргиева Т.Ю., как участника правоотношений, второй стороной которых является юридическое лицо, получившее от государства разрешение на заключение с другими лицами игровых сделок, подлежат защите путем предъявления исковых требований о взыскании суммы выигрыша.

Указанная правовая позиция изложена в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2012 г. № 500-О-О.

В возражениях на кассационную жалобу ЗАО «[REDACTED]» указывает на нарушение Маргиевым Т.Ю. и Федосеевой З.А. правил совершения ставок, в связи с чем, по мнению ответчика, их исковые требования не подлежат удовлетворению.

Между тем, оценка названным обстоятельствам давалась только судом первой инстанции.

Фактические обстоятельства совершения истцами ставок в букмекерской конторе при рассмотрении дела судом второй инстанции не исследовались, правильность самих ставок и соблюдение истцами правил игры в нарушение действовавшего на тот момент процессуального законодательства не проверялись, судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда было отказано в удовлетворении исковых требований лишь по формальному основанию отсутствия у Маргиева Т.Ю. и Федосеевой З.А. права на судебную защиту, что является неправильным.

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм действующего законодательства являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 ноября 2011 г.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 ноября 2011 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд второй инстанции – судебную коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 ноября 2011 г. отменить, передать дело на новое рассмотрение в Краснодарский краевой суд.

Председательствующий

Судьи

