



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 43-О13-13

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Ситникова Ю.В.

судей

Эрдыниева Э.Б. и Семенова Н.В.

при секретаре

Цепалиной Л.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Гаптуллина В.В. на приговор Верховного суда Удмуртской Республики от 7 июня 2002 года, которым

Гаптуллин В.В.

, ранее судимый: 1) 11 августа 1992 года (с учетом внесенных изменений) по ст.144 ч.2, 195 ч.3, 206 ч.3, 218 ч.1, 146 ч.2 п. «а, б, е» УК РСФСР к 10 годам лишения свободы, освобожден условно-досрочно 26 августа 1999 года на неотбытый срок 2 года 16 дней; 2) 4 декабря 2001 года по ст.158 ч.2 п. «б, в, г», 325 ч.2, 327 ч.1 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы;

- осужден к лишению свободы: по ст.222 ч.1 УК РФ к 3 годам 6 месяцам, по ст.30 ч.3, 158 ч.2 п. «б, в» УК РФ к 4 годам 6 месяцам, по ст.111 ч.4 УК РФ к 12 годам; по ст.30 ч.3, 105 ч.2 п. «и» УК РФ к 15 годам, по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ к 12 годам с конфискацией имущества, по ст.105 ч.2 п. «в, з, и, н» УК РФ к пожизненному лишению свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгих наказаний более строгим назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения наказания по приговору от 4 декабря 2001 года, окончательно

назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

По ст.222 ч.4 УК РФ Гаптуллин В.В. оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2003 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 23 января 2013 года кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2003 года в отношении Гаптуллина В.В. отменено, уголовное дело передано на новое кассационное рассмотрение

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., объяснение осужденного Гаптуллина В.В., выступление адвоката Чиглинцевой Л.А., мнение прокурора Никифорова А.Г., полагавшего необходимым приговор изменить с учетом изменений, внесенных в уголовное законодательство, а наказание в виде пожизненного лишения свободы оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Гаптуллин В.В. признан виновным, при обстоятельствах, изложенных в приговоре, в совершении в период с 2000 по 2001 годы в г. [] незаконных приобретения, хранения, ношения огнестрельного оружия и боеприпасов, в совершении 4 июня 2000 года покушения на кражу имущества М [] в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью У [] повлекшего смерть потерпевшего, в совершении 7 июня 2000 года покушения на убийство ранее незнакомой ему Т [] из хулиганских побуждений, в совершении 18 июня 2000 года убийства ранее незнакомой ему К [] [] из хулиганских побуждений, в совершении 15 марта 2001 года разбойного нападения на малолетнего Д [] и убийства последнего, сопряженного с разбоем.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Гаптуллин В.В. выражает несогласие с квалификацией его действий в отношении потерпевшей К [] как умышленное убийство, поскольку он в К [] произвел выстрел не целясь, и ее смерть наступила спустя сутки в больнице. В отношении потерпевшего Д [] утверждает, что его убийство он не совершал, а лишь привел А [] в квартиру потерпевшего, после чего он ушел, впоследствии забрал у А [] барсетку, которую выдал следователю.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Пушин И.Ю. считает доводы жалобы необоснованными и просит оставить ее без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденного Гаптуллина В.В. в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Вина Гаптуллина В.В. в покушении на кражу имущества потерпевшей М [] в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью У [] повлекшего его смерть по неосторожности, в покушении на убийство Т [] [] из хулиганских побуждений, в убийстве К [] из хулиганских побуждений, в незаконном приобретении, хранении, ношении огнестрельного оружия и боеприпасов подтверждается как показаниями Г [] данными на предварительном следствии, так и согласующимися с его показаниями другими доказательствами, то есть показаниями потерпевших, свидетелей, заключениями судебно-медицинских, криминалистических экспертиз, протоколами осмотра места происшествия и т.д.

Так, из вышеуказанных показаний Гаптуллина В.В. следует, что с целью совершения кражи имущества из дома М [] он рано утром пробрался в огород дома потерпевшей и спрятался в кустах, рассчитывая дожидаться ухода хозяйки, а затем проникнуть в дом и обокрасть ее, с собой у него был обрез охотничьего ружья с патронами калибра 5,6 мм. На лай собаки из дома вышли Г [] и какой-то мужчина. В дальнейшем, когда мужчина с вилами направился в его сторону, он навел обрез на мужчину и выстрелил из обреза, после чего мужчина забежал в дом, а он убежал.

В отношении потерпевшей Т [] Гаптуллин В.В. пояснил, что когда он приехал в лесопосадку и увидел в логу двух идущих женщин он решил испытать имевшийся при нем обрез ружья на дальность стрельбы и выстрелил в сторону женщин, после чего они закричали, а он уехал на велосипеде.

В отношении потерпевшей К [] Гаптуллин В.В. пояснил, что находясь в лесопосадке, он также с целью проверки дальности стрельбы обреза, увидев на тропинке женщину грузного телосложения, которая шла через лесопосадку в сторону кладбища, прицелился в нее и произвел выстрел, после чего женщина стала кричать о помощи, к ней из леса вышли люди, а он уехал на велосипеде.

Данные показания Гаптуллин подтвердил в ходе следственного эксперимента с выходом на места происшествия.

Оснований считать данные показания Гаптуллина В.В. недопустимыми доказательствами не имеется, поскольку он допрашивался с соблюдением

требований уголовно-процессуального закона, с разъяснением его процессуальных прав, в присутствии адвоката, а при проведении следственного эксперимента и в присутствии понятых, каких-либо замечаний, жалоб Гаптуллиным не заявлялось, при этом его показания согласуются с показаниями потерпевших У [REDACTED] М [REDACTED] [REDACTED], Т [REDACTED] об обстоятельствах совершенных в отношении них преступлений, показаниями свидетеля Я [REDACTED] которой Гаптуллин В.В. рассказал об обстоятельствах, при которых он намеревался совершить кражу из дома М [REDACTED] и произвел выстрел в У [REDACTED]; заключениями судебно-медицинских экспертиз в отношении потерпевших У [REDACTED] Т [REDACTED] К [REDACTED] установивших у всех потерпевших наличие огнестрельных ранений, при этом по заключению судебно-криминалистической экспертизы пуля, изъятая из трупа У [REDACTED] и пуля, изъятая из трупа К [REDACTED] стреляны из одного экземпляра ствола, каждая из них является безоболочечной пулей промышленного изготовления – элементом спортивно-охотничьего патрона (винтовочного) калибра 5,6 мм кольцевого воспламенения, выстрелена из оружия под винтовочный патрон калибра 5,6 мм кольцевого воспламенения.

Кроме того, согласно выводам судебно-медицинских экспертов, сделанных ими на основании данных судебно-медицинского исследования трупа К [REDACTED] [REDACTED] судебно-медицинских данных в отношении Т [REDACTED] видеозаписи и протокола следственного эксперимента с участием Гаптуллина В.В., которые приведены в заключениях №№102, 10564, показания Гаптуллина В.В. и воспроизведенные им в ходе следственного эксперимента действия соответствуют результатам судебно-медицинской экспертизы трупа К [REDACTED] [REDACTED] Также с учетом локализации причиненной Т [REDACTED] раны (пулевое ранение верхней трети правой боковой поверхности шеи с повреждением мягких тканей и мышц шеи, с переломом 6, 7 правых верхних зубов), возможность образования этого повреждения при обстоятельствах, указанных в протоколе следственного эксперимента, не исключена, так как Гаптуллин В.В. во время эксперимента показал, что произвел одиночный выстрел из огнестрельного оружия в затылок женщины, стоя сзади и несколько правее от потерпевшей.

Оценив исследованные по делу доказательства, суд дал правильную юридическую оценку действиям Гаптуллина В.В. по вышеуказанным преступлениям, в том числе и по преступлению, совершенному в отношении потерпевшей К [REDACTED] то есть действия Гаптуллина правильно квалифицированы как убийство, совершенное из хулиганских побуждений.

Такие обстоятельства, как то, что она после причиненного ей огнестрельного ранения, сама дошла до дома и ее смерть наступила спустя сутки в больнице, не имеют правового значения для квалификации действий Гаптуллина как умышленное убийство, поскольку производство прицельного выстрела в область спины потерпевшей из огнестрельного оружия с оптическим прицелом, в результате чего К [REDACTED] было причинено

огнестрельное ранение с повреждением внутренних органов, в связи с чем и наступила ее смерть, свидетельствует о наличии у Гаптуллина умысла на убийство потерпевшей. Производство Гаптуллиным выстрела в потерпевшую с целью проверки поражающих свойств огнестрельного оружия, то есть на почве явного неуважения к обществу и общепринятым нормам морали и поведения, свидетельствует о совершении им убийства потерпевшей К [] из хулиганских побуждений.

Основанными на совокупности доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства, являются и выводы суда о виновности Гаптуллина В.В. в совершении убийства Д [] сопряженного с разбоем, в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, и в совершении разбойного нападения, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Так, Гаптуллин в ходе следственного эксперимента, кроме обстоятельств совершения им преступлений в отношении У [], Т [] К [], также дополнительно пояснил, что им совершено еще одно преступление – убийство малолетнего мальчика по имени Т [], который приходился ему родственником, убийство связано с деньгами, так как ему нужно было зайти, забрать деньги, но там был мальчик, который мешал, поэтому он его убил.

В связи с данным заявлением Гаптуллин был дополнительно допрошен, где он подтвердил свои показания и пояснил об обстоятельствах совершенного преступления, из его показаний следовало, что его сестра Я [] сообщила ему, что она должна передать родственникам - С [] ([]) [] рублей, а также она передала ему ключ от подъезда дома С []. 15 марта 2001 года он пришел домой к ним, примерно в 15 часов, перед этим он убедился, что С [] работает, находится на рынке, также ему было известно, что и ее сожитель работает, а сын Д [] учится в первую смену. Дверь открыл Д [] они стали играть, кидаться подушками. Далее, как следует из показаний Гаптуллина, он не может объяснить, как именно К [] оказался у него под боком, но он прижал его подушкой и стал душить, подушкой удерживал до тех пор, пока мальчик не перестал дергать ногами. После этого он стал осматривать комнату, вытаскивать вещи из шкафов, искал деньги везде, но не нашел их и ушел из квартиры.

Данные показания Гаптуллина получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона и являются допустимыми доказательствами, при этом они согласуются с другими исследованными по делу доказательствами, то есть:

- протоколом осмотра места происшествия, согласно которому в квартире беспорядок, обнаружен потерпевший с признаками насильственной смерти;
- заключением судебно-медицинской экспертизы, в соответствии с которым причиной смерти Д [] явилась механическая асфиксия;

- показаниями потерпевшей С [] пояснившей, что домой они с сожителем пришли вечером, дверь квартиры она открыла своими ключами, тело сына обнаружила под вещами на полу, при этом верхнюю часть тела и лицо закрывала подушка, в квартире все было перевернуто, вещи лежали по всей квартире, были похищены э/чайник, органайзер, калькулятор, туалетный набор, уверена, что сын никогда бы не открыл двери квартиры незнакомым лицам. В ходе следствия был обнаружен органайзер, который они с сожителем опознали. Гаптуллина В.В. знает как родственника;
- аналогичными показаниями свидетелей С [] А []
- протоколом выемки у Т [] вещей, принадлежавших Гаптуллину В.В., среди которых была также изъята мужская черная барсетка – органайзер, в которой находился военный билет на имя Гаптуллина В.В.;
- протоколами опознания как потерпевшей С [] так и свидетелем С [] изъятой у Т [] барсетки – органайзера, как принадлежащей им и похищенной из квартиры с другими вещами в день совершения убийства Д [] при этом барсетка опознана по различным признакам, в том числе при ее открывании - по записям, имеющимся в блокноте, которые ранее были выполнены самой потерпевшей С []

Доводы Гаптуллина В.В. о его невиновности и причастности А [] к совершенным преступлениям в отношении Д [] кроме вышеизложенных доказательств, также полностью опровергаются показаниями свидетеля А [] категорично заявившего о своей непричастности к преступлениям и пояснившего, что он не знает и никогда не видел как Д [] так и Л [] в середине марта 2001 года он находился по месту своего постоянного проживания в деревне [] Республики [] показаниями свидетелей А [] А [], подтвердившими, что А [] после октября 2000 года, то есть с момента переезда на постоянное место жительства в деревню [] Республики [] в г. [] один не приезжал, в том числе и 15 марта 2001 года, денег на проезд у него нет, а в г. [] они всей семьей на автомашине приезжали два-три раза за покупками и в гости к сестре.

Допрошенные по ходатайству Гаптуллина В.В. свидетели С [] и Л [] также опровергли доводы Гаптуллина В.В., при этом С [] пояснила, что после переезда А [] на новое место жительства она их в г. [] не видела, а Л [] пояснила, что 15 марта 2001 года Гаптуллина В.В. в ее квартире не было, поскольку она в этот день работала до 17 часов, и последний раз она его видела 8 марта 2001 года.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, органами предварительного следствия и судом не допущено.

Таким образом, оценив совокупность всех исследованных по делу доказательств, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Гаптуллина В.В. в совершении преступлений в отношении потерпевшего Д [] и дал верную юридическую оценку его действиям.

Наказание Гаптуллину В.В. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, наличия особо опасного рецидива преступлений, а также данных, характеризующих его личность.

Вместе с тем, в связи с изменениями, внесенными в УК РФ Федеральным законом от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ и Федеральным законом от 7 марта 2011 года №26-ФЗ, в соответствии со ст.10 УК РФ, подлежит исключению осуждение Гаптуллина В.В. по квалифицирующему признаку кражи и разбоя – неоднократность и дополнительное наказание в виде конфискации имущества, назначенное по п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ, а также действия Гаптуллина В.В. подлежат переквалификации с ч.4 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25.06.1998 г. №92-ФЗ) на ч.4 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7.03.2011 г. №26-ФЗ), в связи с чем, наказание, назначаемое по ч.4 ст.111 УК РФ, подлежит снижению.

Кроме того, поскольку внесенными в УК РФ изменениями не исключена уголовная ответственность за совершение убийства двух и более лиц, оснований для исключения осуждения Гаптуллина по п. «н» ч.2 ст.105 УК РФ, который совершил покушение на убийство Т [] а затем убийство К [] и Д [] не имеется.

В соответствии с положениями ст.78 УК РФ, ст.302 УПК РФ, Гаптуллин В.В. подлежит освобождению от наказания, назначенного ему по ч.1 ст.222 УК РФ и по ч.3 ст.30, п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ, в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Наказание в виде пожизненного лишения свободы Гаптуллину В.В. назначено обоснованно с учетом высокой степени общественной опасности совершенных им преступлений, связанных с лишением жизни потерпевших.

На основании изложенного, руководствуясь ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного суда Удмуртской Республики от 7 июня 2002 года в отношении Гаптуллина В [] В [] изменить.

Исключить:

- осуждение по квалифицирующему признаку кражи и разбоя – неоднократность,
- дополнительное наказание, назначенное по п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ, в виде конфискации имущества.

Освободить Гаптуллина В.В. от наказания, назначенного ему по ч.1 ст.222 УК РФ и по ч.3 ст.30, п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ, на основании ст.302 УПК РФ, в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Переквалифицировать действия Гаптуллина В.В. с ч.4 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25.06.1998 г. №92-ФЗ) на ч.4 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7.03.2011 г. №26-ФЗ), по которой назначить 11 лет 9 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.4 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7.03.2011 г. №26-ФЗ), ч.3 ст.30, п. «и» ч.2 ст.105 УК РФ, п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ, п. «в, з, и, н» ч.2 ст.105 УК РФ, путем поглощения менее строгих наказаний более строгим, назначить наказание в виде пожизненного лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения наказания по приговору от 4 декабря 2001 года, окончательно назначить наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Гаптуллина В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи