



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-748

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

10 октября 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации  
при секретаре  
с участием прокурора

Зайцева В.Ю.  
Степанищеве А.В.  
Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Горовенко А [redacted] В [redacted], Соловьевой Е [redacted] А [redacted], Филиппова М [redacted] В [redacted] о признании частично недействующим пункта 109 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 2 марта 2009 г. № 185,

**установил:**

приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 2 марта 2009 г. № 185 утвержден Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения (далее – Административный регламент), определяющий порядок действий сотрудников органов внутренних дел, связанных с реализацией указанной государственной функции. Данный нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 18 июня 2009 г., регистрационный номер 14112, и опубликован 7 июля 2009 г. в «Российской газете».

Пунктами 109–119 Административного регламента урегулированы вопросы составления протокола об административном правонарушении. Одним из оснований составления протокола об административном правонарушении

абзац третий пункта 109 Административного регламента называет оспаривание лицом, в отношении которого возбуждено дело, наличия события административного правонарушения и (или) назначенного ему административного наказания. Абзацем восьмым этого пункта, введенным приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 13 августа 2012 г. № 780, предусмотрено, что протокол об административном правонарушении, составленный после назначения административного наказания, оспариваемого лицом, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, приобщается к соответствующему постановлению (пункт 121 Административного регламента), которое может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Горовенко А.В., Соловьева Е.А., Филиппов М.В. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании абзаца восьмого пункта 109 Административного регламента недействующим. Указывают на то, что исходя из данной нормы и пункта 121 Административного регламента в случае несогласия лица с постановлением по делу об административном правонарушении составляется протокол, который приобщается к уже вынесенному постановлению, то есть рассмотрения дела не происходит. Однако такая последовательность противоречит логике процесса и Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), его главам 28 и 29. При несогласии лица с уже вынесенным постановлением, оно аннулируется, так как составляется протокол, который служит основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, подлежащего рассмотрению по правилам главы 29 КоАП РФ, когда рассматривается протокол и иные материалы дела (при их наличии) с последующим вынесением постановления. Оспариваемое положение нарушает право гражданина на установление всех обстоятельств дела при его рассмотрении после составления протокола.

В судебном заседании Соловьева Е.А. поддержала требование по изложенным в заявлении основаниям, а также указала на несоответствие абзаца восьмого пункта 109 Административного регламента статьям 24.5, 26.2, 28.1, 28.8, 29.4 КоАП РФ.

Представители Министерства внутренних дел Российской Федерации Митрошин Д.В., Марьян Г.В., Клименко А.Б., представитель Министерства юстиции Российской Федерации Чапча П.В. заявление не признали, пояснив, что Административный регламент в оспариваемой части не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и не нарушает права и свободы граждан. Кроме того, ссылались на то, что имеется вступившее в законную силу решение Верховного Суда Российской Федерации от 27 марта 2012 г. по гражданскому делу № АКПИ12-245 об оставлении без удовлетворения требования Черных В.А., оспаривавшего пункт 109 Административного регламента. Несмотря на то, что впоследствии редакция нормы изменилась, закрепленная в ней возможность составления протокола об

административном правонарушении после вынесения постановления по делу об административном правонарушении осталась.

Выслушав объяснения заявителя, представителей заинтересованных лиц, изучив материалы дела и заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., просившей отказать заявителям в удовлетворении их требования, суд находит заявление Горovenko A.B., Соловьевой Е.А., Филиппова М.В. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В силу пункта 6 части 4 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента вынесения постановления по делу об административном правонарушении в случае, предусмотренном частью 1 статьи 28.6 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 28.6 КоАП РФ, если при совершении физическим лицом административного правонарушения назначается административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа, протокол об административном правонарушении не составляется, а уполномоченным на то должностным лицом на месте совершения административного правонарушения выносится постановление по делу об административном правонарушении о назначении административного наказания в виде предупреждения или административного штрафа в порядке, предусмотренном статьей 29.10 КоАП РФ. Составления протокола об административном правонарушении в данном случае не требует и часть 1 статьи 28.2 КоАП РФ.

Таким образом, по общему правилу, при назначении административного наказания в виде либо предупреждения, либо административного штрафа на месте совершения административного правонарушения выносится только постановление по делу об административном правонарушении о назначении одного из названных видов административного наказания в отсутствие протокола об административном правонарушении.

Из данного правила федеральным законодателем в части 2 статьи 28.6 КоАП РФ сделано исключение: протокол об административном правонарушении составляется, если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, оспаривает наличие события административного правонарушения и (или) назначенное ему административное наказание.

Довод заявителей о том, что при оформлении протокола об административном правонарушении в указанных в части 2 статьи 28.6 КоАП РФ случаях вынесенное постановление по делу об административном правонарушении аннулируется, нельзя признать состоятельным, поскольку действующее законодательство таких норм не содержит. Порядок пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях установлен главой 30 КоАП РФ и предусматривает подачу соответствующих жалобы, протеста, по результатам рассмотрения которых может быть принято решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении. Иной процедуры отмены постановления по делу об

административном правонарушении КоАП РФ не закрепляет.

Исходя из анализа положений КоАП РФ составление протокола об административном правонарушении в случае, если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, оспаривает наличие события административного правонарушения и (или) назначенное ему административное наказание, не предполагает отмену ранее вынесенного постановления по делу об административном правонарушении и направлено на формирование согласно статье 26.2 КоАП РФ доказательственной базы, необходимой для всестороннего, полного и объективного рассмотрения жалобы, протеста. Приобщение протокола к соответствующему постановлению не влечет нарушения прав граждан, напротив, позволяет при рассмотрении поданной на постановление жалобы исследовать все доказательства по делу.

Суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления (часть первая статьи 253 ГПК РФ).

Руководствуясь статьями 194–199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

Горовенко А. [REDACTED] В. [REDACTED], Соловьевой Е. [REDACTED] А. [REDACTED], Филиппову М. [REDACTED] В. [REDACTED] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его изготовления судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев