



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-КГ13-6

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 октября 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Горохова Б.А.,  
Назаровой А.М., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Открытого акционерного общества «Сургутнефтегаз» к Кирееву И.А. о возмещении ущерба, взыскании судебных расходов,

по кассационной жалобе Киреева И.А. на решение Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 23 октября 2012 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты – Мансийского автономного округа – Югры от 19 февраля 2013 года, которыми иски удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав объяснения представителя Киреева И.А. – адвоката Шепетько В.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения представителей Открытого акционерного общества «Сургутнефтегаз» Тимошенко Э.В., Кривобокова Д.Е., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

### У С Т А Н О В И Л А:

Киреев И.А. работал в нефтегазодобывающем управлении «Быстринскнефть» (НГДУ «Быстринскнефть») Открытого акционерного общества «Сургутнефтегаз» разряда с 25 ноября 1999 года.

Приказом от 18 января 2012 года Кирееву И.А. предоставлен ежегодный оплачиваемый отпуск в количестве 51 календарного дня за период работы с 25 ноября 2011 года по 24 ноября 2012 года.

Приказом НГДУ «Быстринскнефть» от 6 апреля 2012 года Киреев И.А. уволен по пункту 1 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (соглашение сторон) с 10 апреля 2012 года.

Открытое акционерное общество «Сургутнефтегаз» обратилось в суд с иском к Кирееву И.А. о возмещении ущерба, взыскании судебных расходов, ссылаясь на то, что на момент увольнения ответчик не сдал спецодежду, срок использования которой не истек. Остаточная стоимость данной спецодежды составила [ ] руб. Кроме того, работнику авансом предоставлено 25 календарных дней отпуска, задолженность за неотработанные дни отпуска составила [ ] руб. На момент увольнения Киреева И.А. отсутствовала возможность удержания указанных денежных средств из заработной платы ответчика ввиду отсутствия начисленной, но невыплаченной заработной платы, в связи с чем истец просил взыскать с Киреева И.А. в счет возмещения материального ущерба [ ] руб., расходы по уплате госпошлины - [ ] руб.

Решением Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 23 октября 2012 года исковые требования удовлетворены частично: с Киреева И.А. в пользу Открытого акционерного общества «Сургутнефтегаз» взысканы остаточная стоимость несданной спецодежды в размере [ ] руб. [ ] коп., а также судебные расходы в размере [ ] руб., в остальной части иска - отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 19 февраля 2013 года указанное решение суда отменено в части отказа в удовлетворении требований о возмещении ущерба. В этой части принято новое решение, которым с Киреева И.А. в пользу Открытого акционерного общества «Сургутнефтегаз» взыскано в счет возмещения ущерба [ ] руб.

В части взыскания судебных расходов решение суда изменено: с Киреева И.А. в пользу истца взыскана госпошлина в размере [ ] руб.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 сентября 2013 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Киреева И.А., поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене решения Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 23 октября 2012 года, апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 19 февраля 2013 года и принятии нового решения об отказе в иске.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации истец, извещенный о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явился. На основании

статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

Как следует из материалов дела и установлено судом, приказом от 18 января 2012 года [REDACTED] Кирееву И.А. предоставлен ежегодный оплачиваемый отпуск с 6 февраля 2012 года по 29 марта 2012 года на 51 календарный день за период работы с 25 ноября 2011 года по 24 ноября 2012 года.

Причитающийся к выплате средний заработок по оплате отпуска в размере [REDACTED] руб. перечислен Кирееву И.А. платежным поручением от 25 января 2012 года.

Приказом НГДУ «Быстринскнефть» от 6 апреля 2012 года Киреев И.А. уволен по пункту 1 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (по соглашению сторон).

На момент увольнения ответчик использовал авансом 25 календарных дней отпуска. Задолженность за неотработанные дни отпуска составила [REDACTED] руб.

Разрешая спор в части взыскания задолженности за неотработанные дни отпуска, суд первой инстанции руководствовался требованиями статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации, определяющей случаи удержаний из заработной платы. Учитывая, что обстоятельств, позволяющих произвести взыскание названной задолженности, по делу не установлено, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Отменяя решение суда первой инстанции в данной части, суд апелляционной инстанции исходил из того, что приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 20 апреля 2010 года № 253 признан не действующим на территории Российской Федерации абзац 3 пункта 2 Правил об очередных и дополнительных отпусках, утвержденных НКТ СССР 30 апреля 1930 года № 169, согласно которому, если наниматель, имея право на удержание, фактически при расчете не смог произвести его вовсе или частично (например, вследствие недостаточности сумм, причитающихся при расчете), то дальнейшее взыскание (через суд) не

производится, в связи с чем пришел к выводу о том, что работодатель имеет право взыскивать в судебном порядке задолженность за неотработанные дни отпуска, поскольку отсутствие на момент увольнения начисленной, но невыплаченной заработной платы, не освобождает ответчика от обязанности возратить работодателю суммы оплаты за неотработанные дни отпуска, а в добровольном порядке погасить названную задолженность работник отказался.

Между тем, Судебная коллегия находит приведенные выводы суда апелляционной инстанции ошибочными, основанными на неправильном толковании положений действующего законодательства по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем 5 части 2 статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации удержания из заработной платы работника для погашения его задолженности работодателю могут производиться при увольнении работника до окончания того рабочего года, в счет которого он уже получил ежегодный оплачиваемый отпуск, за неотработанные дни отпуска.

Согласно части 4 статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата, излишне выплаченная работнику (в том числе при неправильном применении трудового законодательства или иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права), не может быть с него взыскана, за исключением случаев: счетной ошибки; если органом по рассмотрению индивидуальных трудовых споров признана вина работника в невыполнении норм труда (часть третья статьи 155 настоящего Кодекса) или простое (часть третья статьи 157 настоящего Кодекса); если заработная плата была излишне выплачена работнику в связи с его неправомерными действиями, установленными судом.

Аналогичные положения предусмотрены частью 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, ограничивающей основания для взыскания заработной платы, предоставленной гражданину в качестве средства к существованию, как неосновательного обогащения, при отсутствии его недобросовестности и счетной ошибки.

Предусмотренные статьей 137 Трудового кодекса Российской Федерации, статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации правовые нормы согласуются с положениями Конвенции международной организации труда от 1 июля 1949 года № 95 «Относительно защиты заработной платы» (статья 8), статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, обязательных для применения в силу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, статьи 10 Трудового кодекса Российской Федерации, и содержат исчерпывающий перечень случаев, когда допускается взыскание с работника излишне выплаченной заработной платы.

Таким образом, действующее законодательство не содержит оснований взыскания суммы задолженности в судебном порядке с работника, использовавшего отпуск авансом, если работодатель фактически при расчете не смог произвести удержание за неотработанные дни отпуска вследствие недостаточности сумм, причитающихся при расчете.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия полагает, что вывод суда апелляционной инстанции о наличии оснований для взыскания с ответчика задолженности за неотработанные дни отпуска нельзя признать законным.

Оснований, предусмотренных статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены решения суда первой инстанции по доводам кассационной жалобы Судебная коллегия не усматривает.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты – Мансийского автономного округа – Югры от 19 февраля 2013 года незаконным, принятым с существенным нарушением норм материального права и подлежащим отмене, а решение суда первой инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты – Мансийского автономного округа – Югры от 19 февраля 2013 года отменить, решение Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 23 октября 2012 года оставить в силе.

Председательствующий

Судьи

