



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-КГ13-7

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 октября 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Асташова С.В.,  
Гетман Е.С., Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Идрисовой З.Б. к Идрисовой В.Ф. об определении порядка общения с ребёнком по кассационной жалобе Идрисовой В.Ф. на решение Туймазинского районного суда Республики Башкортостан от 30 июля 2012 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 1 ноября 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Идрисова З.Б. обратилась в суд с иском к Идрисовой В.Ф. с требованиями об определении порядка общения с ребёнком. В обоснование заявленных требований указала, что является бабушкой несовершеннолетнего Идрисова Р.Р., родившегося [ ] г. Указывает, что с рождения принимала непосредственное участие в воспитании внука, организации его досуга, забирала его из детского сада, вместе с ним проводила выходные дни. После смерти её сына Идрисова Р.Д. истец

продолжала материально обеспечивать внука, регулярно с ним общалась. Мать ребёнка Идрисова В.Ф. препятствует общению истца с внуком. Договорённости с ответчиком о времени и месте общения с внуком достигнуть не удалось. 17 февраля 2012 г. истец обращалась в органы опеки и попечительства с просьбой оказать ей содействие в определении порядка общения с несовершеннолетним Идрисовым Р.Р., однако обращение осталось без ответа.

Ответчик с иском не согласилась, указав, что предложенный истцом график общения с ребёнком невозможен.

Решением Туймазинского районного суда Республики Башкортостан от 30 июля 2012 г. исковые требования Идрисовой З.Б. удовлетворены частично. Определён следующий порядок общения Идрисовой З.Б. с внуком Идрисовым Р.Р.: каждые 2 и 4 выходные дни месяца с 19:00 пятницы до 14:00 воскресенья; ежегодно в период зимних школьных каникул в течение 5 календарных дней; ежегодно в период летних школьных каникул в течение 4 недель с правом выезда с Идрисовым Р.Р. за пределы Республики Башкортостан и Российской Федерации для отдыха и оздоровления; местом общения определить жилой дом [ ] по ул. [ ] в [ ] районе; на Идрисову В.Ф. возложена обязанность не препятствовать Идрисовой З.Б. в общении с внуком Идрисовым Р.Р.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 1 ноября 2012 г. решение суда первой инстанции изменено в части определения порядка общения Идрисовой З.Б. с внуком Идрисовым Р.Р. В указанной части вынесено новое решение, которым определён следующий порядок общения Идрисовой З.Б. с Идрисовым Р.Р.: каждые 2 и 4 выходные дни месяца с 10:00 субботы до 14:00 воскресенья по местному времени; ежегодно в период летних школьных каникул в течение 4 недель с правом выезда с Идрисовым Р.Р. за пределы Республики Башкортостан и Российской Федерации для отдыха и оздоровления; местом общения определить место жительства Идрисовой З.Б. по адресу: Республика [ ], [ ] район, [ ].

В кассационной жалобе Идрисовой В.Ф. ставится вопрос об отмене решения Туймазинского районного суда Республики Башкортостан от 30 июля 2012 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 1 ноября 2012 г.

Данное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от

29 апреля 2013 г. исполнение решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда второй инстанции по данному делу приостановлено до окончания производства в суде кассационной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 сентября 2013 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке решения Туймазинского районного суда Республики Башкортостан от 30 июля 2012 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 1 ноября 2012 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами при разрешении данного спора.

Судом установлено, что Идрисов Р.Д. и Идрисова В.Ф. состояли в зарегистрированном браке, [ ] г. у них родился сын Идрисов Р.Р. После смерти отца ребёнка Идрисова Р.Д., а также его деда Идрисова Д.М. между сторонами возникли разногласия по вопросу общения истца с внуком.

Удовлетворяя частично исковые требования Идрисовой З.Б., суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что общение Идрисовой З.Б. с несовершеннолетним Идрисовым Р.Р. не причинит физического и психического вреда здоровью последнего и его нравственному развитию.

Изменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия сослалась на то, что установленный судом первой инстанции порядок общения истца с несовершеннолетним Идрисовым Р.Р. не соответствует заключению органа опеки и попечительства по данному вопросу.

Между тем с указанными выводами судов первой и апелляционной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьями 195, 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда является законным и обоснованным, если оно основано на тех доказательствах, которые были

исследованы в судебном заседании. При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Устанавливая срок общения ребёнка с истцом в период летних каникул в течение четырех недель с правом выезда, в том числе и за пределы Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций не указали мотивов и доказательств, на основании которых они пришли к такому выводу.

Так, согласно заключению отдела опеки и попечительства Управления образования администрации муниципального района «Туймазинский район Республики Башкортостан», на которое сослались судебные инстанции, рекомендуемый срок общения составлял от 10 до 18 дней (л.д. 25–26). Каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о необходимости увеличения данного срока, а также доказательств, подтверждающих эти обстоятельства, судами первой и апелляционной инстанций не приведено.

Кроме того, в соответствии со статьёй 20 Федерального закона Российской Федерации от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» несовершеннолетний гражданин Российской Федерации, как правило, выезжает из Российской Федерации совместно хотя бы с одним из родителей, усыновителей, опекунов или попечителей. В случае, если несовершеннолетний гражданин Российской Федерации выезжает из Российской Федерации без сопровождения, он должен иметь при себе, кроме паспорта нотариально оформленное согласие названных лиц на выезд несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации с указанием срока выезда и государства (государств), которое (которые) он намерен посетить.

Указанные положения закона судебными инстанциями не учтены и в обжалуемых судебных постановлениях не приведены, однако судами удовлетворены требования истца о вывозе ребёнка за пределы Российской Федерации без разрешения и без сопровождения матери, как единственно оставшегося родителя.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 67 Семейного кодекса Российской Федерации дедушка, бабушка, братья, сёстры и другие родственники имеют право на общение с ребёнком. В случае отказа родителей (одного из них) от предоставления близким родственникам ребёнка возможности общаться с ним орган опеки и попечительства может обязать родителей (одного из них) не препятствовать этому общению.

В то же время пунктом 1 статьи 63 этого же кодекса установлено, что родители имеют преимущественное право на обучение и воспитание своих детей перед всеми другими лицами.

Однако согласно пункту 1 статьи 3 Конвенции о правах ребёнка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г., вступила в силу для СССР 15 сентября 1990 г.) во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребёнка.

Возражая против определения места общения ребёнка с бабушкой по месту жительства последней, мать ребёнка – ответчик по делу, ссылаясь на психотравмирующую ситуацию – убийство в доме истца в присутствии ребёнка его бабушки.

Данным доводам не давалась оценка ни в судебных постановлениях, ни в заключении отдела опеки и попечительства Управления образования администрации муниципального района «Туймазинский район Республики Башкортостан».

Определяя место общения ребёнка с бабушкой по месту её жительства, в том числе в ночное время, судебные инстанции не учли, что оно находится в с. Исмаилово, то есть за пределами г. Туймазы, где проживает ребёнок вместе с матерью. Судебными инстанциями не обсуждался вопрос о том, соответствует ли такой порядок общения интересам ребёнка, каким образом ребёнок будет доставляться из места своего жительства к месту жительства бабушки и обратно, каким образом при этом будет обеспечиваться его безопасность и контроль за его поведением.

Указанные обстоятельства в судебных постановлениях не приведены.

Удовлетворяя исковые требования Идрисовой З.Б., суд первой инстанции сослался на глубокие чувства, связывающие ребёнка с бабушкой, благотворное влияние на его развитие. Однако доказательств такого вывода судом первой инстанции не приведено.

В то же время в возражениях отдела опеки и попечительства Управления образования администрации муниципального района «Туймазинский район Республики Башкортостан» на апелляционную жалобу имеется указание, что отношения между ребёнком и бабушкой испортились, в последнее время ребёнок изменился, прекратил общение с бабушкой, убегал и отворачивался от неё (л.д. 57–58). Указанным обстоятельствам суд апелляционной инстанции не дал оценки, не принял мер к устранению противоречий между выводами суда первой инстанции и указанными выше обстоятельствами.

В соответствии с частью 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Исследуя вопросы привязанностей и взаимоотношений несовершеннолетнего ребёнка с матерью и бабушкой, судебные инстанции не обсудили вопрос о том, требуются ли в данном случае специальные познания в области психологии и педагогики.

Названные выше нормы материального и процессуального права не были учтены судами при разрешении данного спора, что привело к нарушению прав несовершеннолетнего ребёнка и заявителя.

Допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены решения Туймазинского районного суда Республики Башкортостан от 30 июля 2012 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 1 ноября 2012 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Туймазинского районного суда Республики Башкортостан от 30 июля 2012 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 1 ноября 2012 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи