



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-АПУ13-37

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 ноября 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации в составе

председательствующего – Иванова Г.П.  
судей – Матросова В.М. и Шамова А.В.

при секретаре Алексеенковой В. Ю.

с участием прокурора Лавровой В. С., адвоката Мошанского А.  
А., осужденного Завязкина Н. С.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным  
жалобам осужденного Завязкина Н. С. и адвоката Киссель А. Г. на  
приговор Алтайского краевого суда от 15 июля 2013 года, которым

**ЗАВЯЗКИН Н** [REDACTED] **С** [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] судимый:

- 1) 7 марта 2007 года по ст. ст. 158 ч. 2 п. «в», 159 ч. 2, 161 ч. 2 пп.  
«в, г» УК РФ к 5 годам лишения свободы со штрафом в  
размере 5000 руб., освобожденный 17 мая 2011 года условно  
досрочно на не отбытый срок 5 месяцев 9 дней,

осужден по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Д [ ] к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Б [ ] к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, по ст. 105 ч. 2 пп. «а, в, г» УК РФ к пожизненному лишению свободы, по ст. 325 ч. 2 УК РФ (по эпизоду в отношении Х [ ] к 6 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 10 процентов заработной платы, по ст. 166 ч. 1 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ст. 325 ч. 2 УК РФ (по эпизоду в отношении К [ ] к 6 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 10 процентов заработной платы и по совокупности совершенных преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима.

Оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 30 ч. 1 и 158 ч. 2 п. «в» УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

По делу решена судьба вещественных доказательств и взысканы процессуальные издержки, связанные с участием адвоката.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденного Завязкина Н. С. и адвоката Мошанского А. А., поддержавших доводы апелляционных жалоб, и прокурора Лавровой В. С., просившей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

#### **УСТАНОВИЛА:**

по приговору суда Завязкин Н. С. признан виновным в двух кражах чужого имущества, совершенных с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба гражданину, одну из них группой лиц по предварительному сговору, умышленном убийстве трех лиц, в том числе малолетнего и женщины, заведомо для него находящейся в состоянии беременности, неправомерном завладении автомобилем без цели хищения, в похищении паспорта у гражданина и других важных личных документов.

Преступления совершены в период с 3 ноября 2011 года по 9 апреля 2012 года в г. [ ] при обстоятельствах указанных в приговоре.

В судебном заседании Завязкин Н. С. виновным себя признал частично.

В апелляционных жалобах и дополнениях:

осужденный Завязкин Н.С. утверждает, что предварительное следствие проведено с нарушением его права на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве, что повлекло за собой необоснованное назначение пожизненного лишения свободы. По окончании следствия он не был ознакомлен с материалами дела, право на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей ему не разъяснялось, в том числе и в судебном заседании. Судебное следствие проведено в одностороннем порядке, с нарушением его права на представление доказательств. Он болен ВИЧ и страдает другими заболеваниями, однако медицинского освидетельствование в отношении него не проведено. Он активно способствовал расследованию преступлений, однако ему назначено чрезмерно суровое наказание, не учтен его молодой возраст.

Завязкин Н. С. также утверждает, что у него не было умысла на причинение смерти Х [ ] и К [ ]. Он защищался от нападения Х [ ] отмахиваясь ножом, и попал ему в висок, когда тот поскользнулся и стал падать. К [ ] же хотел причинить только вред здоровью, а К [ ] задел ножом случайно. С учетом этих обстоятельств полагает, что его действия, совершенные в отношении Х [ ], следовало квалифицировать ст. 108 ч. 1 УК РФ, а действия, совершенные в отношении К [ ] - ч. 4 ст. 111 УК РФ и в отношении К [ ] - ч. 1 ст. 109 УК РФ. Считает также, что его вина в совершении краж у Д [ ] и Б [ ] не доказана, на предварительном следствии он признался в обмен на продуктовые передачи, однако его показания противоречат показаниям свидетеля А [ ]. Указывает также на то, что его психическое состояние проверено судом неполно, в отношении него не проведена стационарная экспертиза и просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

адвокат Киссель А. Г. в защиту его интересов также просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, мотивируя тем, что бесспорных доказательств совершения Завязкиным Н.С. краж у Д [ ] и Б [ ] не имеется, на следствии он себя оговорил в совершении этих преступлений, о чем свидетельствует отсутствие в его первоначальных показаниях сведений о свидетеле А [ ] якобы присутствовавшем при совершении им краж. К тому же, показания Завязкина Н.С. и А [ ] противоречат друг другу. В части осуждения Завязкина Н.С. за убийство Х [ ] и К [ ] адвокат считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем, действиям Завязкина

Н.С. дана неправильная правовая оценка. В суде установлено, что Завязкин Н.С. защищался от нападения Х [REDACTED], а К [REDACTED] он хотел причинить только вред здоровью, К [REDACTED] же задел ножом случайно, поэтому его действия следовало квалифицировать по ст. 108 ч. 1 УК РФ (в отношении Х [REDACTED]), ст. 111 ч. 1 УК РФ (в отношении К [REDACTED]) и ст. 109 ч. 1 УК РФ (в отношении К [REDACTED]) УК РФ.

В возражениях государственный обвинитель Третьякова И. А. и потерпевшая К [REDACTED] просят оставить апелляционные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений, Судебная коллегия считает, что выводы суда о виновности Завязкина Н. С. в совершении преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются собранными по делу и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Доводы апелляционных жалоб о том, что Завязкин Н.С. оговорил себя в совершении краж, являются несостоятельными, поскольку аналогичные утверждения Завязкина Н.С. в судебном заседании тщательно проверены судом и им дана правильная критическая оценка в приговоре.

Так, суд обоснованно указал, что показания Завязкина Н.С., данные на предварительном следствии о совершении им двух краж, являются последовательными, поскольку, как следует из материалов дела, об обстоятельствах совершения этих преступлений он не только написал явки с повинной и дал показания при допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого, но также подтвердил их при проверке на месте.

При этом, как отметил суд, Завязкин Н.С. в присутствии понятых и защитника безошибочно указал на дома и квартиры, где были совершены преступления, перечислил похищенное имущество, о чем могло быть известно только лицу, непосредственно совершившему данные хищения.

Оснований не соглашаться с такой оценкой суда не имеется, поскольку показания Завязкина Н.С. о совершении им двух краж подтверждаются также показаниями свидетеля А [REDACTED] который по существу являлся очевидцем совершения этих преступлений.

В ходе предварительного следствия показания А [ ] [ ] также проверялись с выходом на место происшествия, и там А [ ] в присутствии понятых безошибочно указал места расположения домов и квартир и способ проникновения в них Завязкина Н.С.

Кроме того, в приговоре дана правильная оценка и показаниям свидетеля В [ ] с которым Завязкин Н.С. находился в одной камере следственного изолятора и на которого он ссылался в суде как на свидетельство своей невинности в кражах.

Необоснованными являются также доводы апелляционных жалоб о том, что суд неправильно квалифицировал действия Завязкина Н.С., связанные с причинением смерти Х [ ] [ ] К [ ] и К [ ]

В ходе предварительного и судебного следствия Завязкин Н.С. признавал, что смерть этих потерпевших наступила от его действий, что судом положено в основу приговора наряду с другими доказательствами, имеющимися в материалах дела.

В то же время утверждения Завязкина Н.С. о том, что он оборонялся от нападения Х [ ] и, что хотел причинить К [ ] [ ] только вред здоровью и по неосторожности лишил жизни К [ ] [ ] суд обоснованно отверг, как недостоверные, вызванные его стремлением облегчить свое положение.

Как следует из протокола явки с повинной, Завязкин Н.С. указал, что у него произошел конфликт с Х [ ] из-за отсутствия у него денег для оплаты проезда, в ходе которого Х [ ] набросился на него с кулаками, а он нанес удар ножом Х [ ] в область левого виска.

Из показаний свидетелей З [ ] [ ] и Б [ ] [ ] [ ] которым об обстоятельствах конфликта стало известно со слов самого Завязкина Н.С., следует, что Х [ ] ему ударов не наносил и телесных повреждений они у Завязкина Н.С. не видели.

Версия же о нанесении Х [ ] ударов монтировкой, как правильно указал суд в приговоре, появилась спустя значительное время после задержания Завязкина Н.С.

Учитывая эти обстоятельства, суд сделал правильный вывод о том, что Завязкин Н.С. не находился в состоянии необходимой обороны,

и умысел его был направлен на причинение смерти Х [ ] на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений.

Смерть К [ ] и К [ ] согласно заключению судебно-медицинского эксперта, наступила от причиненных им колото-резаных ран шеи, в результате которых были повреждены крупные кровеносные сосуды. Причем, в область шеи К [ ] было нанесено не менее трех ударов ножом, а К [ ] не менее трех режущих воздействий с осевым протягиванием по шее.

Такая локализация телесных повреждений и их количество, как правильно указал суд в приговоре, свидетельствует о наличии у Завязкина Н.С. умысла на причинение смерти К [ ] и К [ ]

Утверждения же осужденного Завязкина Н.С. о том, что он задел К [ ] ножом по неосторожности противоречат заключению судебно-медицинского эксперта о характере обнаруженных на трупе мальчика телесных повреждений.

По заключению двух амбулаторных комплексных судебных психолого-психиатрических экспертиз, Завязкин Н.С. в момент совершения инкриминируемых ему деяний не находился в состоянии аффекта либо ином значимом эмоциональном состоянии.

Таким образом, доводы апелляционных жалоб о том, что действия Завязкина Н.С. следует переqualифицировать на ст. 108 ч. 1 УК РФ (в отношении Х [ ] ст. 111 ч. 1 УК РФ (в отношении К [ ] и ст. 109 ч. 1 УК РФ (в отношении К [ ] ) УК РФ, являются несостоятельными.

Правовая оценка действиям Завязкина Н.С. дана правильная.

Психическое состояние Завязкина Н.С., вопреки доводам его жалобы, тщательно проверено судом, оснований для назначения по делу стационарной судебной психолого-психиатрической экспертизы не имелось. Как следует из заключений амбулаторных комплексных судебных психолого-психиатрических экспертиз, каких-либо неясностей и противоречий в выводах экспертов относительно психического состояния здоровья осужденного не имеется. С учетом заключений названных экспертиз, а также поведения Завязкина в судебном заседании он обоснованно признан вменяемым лицом.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, при расследовании и рассмотрении дела не допущено.

Вопреки доводам жалобы осужденного, право на заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве ему разъяснялось следователем, о чем свидетельствует протокол, в котором Завязкин Н.С. собственноручно указал, что у него такого ходатайства не имеется (т. 3 л. д. 175).

С материалами уголовного дела по окончании расследования Завязкин Н.С. был ознакомлен в полном объеме и совместно с адвокатом, что подтверждается протоколом, составленным в порядке ст. 217 УПК РФ и приобщенным к нему графиком (т. 11 л. д. 119-121).

Из указанного протокола видно, что право на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей Завязкину Н.С. разъяснялось, однако он собственноручно указал, что просит о рассмотрении дела судьей единолично. В судебном заседании он также не высказывал несогласия с избранной им самим формой судопроизводства (т. 11 л. д. 120, т. 13 л. д. 103, 106).

В судебном заседании, вопреки утверждениям Завязкина Н.С. в жалобе, председательствующим было обеспечено равноправие сторон на представление и исследование доказательств. Завязкин Н.С. активно участвовал в судебном разбирательстве, задавал вопросы потерпевшим и свидетелям, заявлял ходатайства, которые разрешались судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Доводы жалобы осужденного о назначении ему чрезмерно сурового наказания также являются необоснованными.

Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности Завязкина Н.С., в том числе состояния его здоровья, и обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание.

При этом выводы суда о необходимости назначения наказания в виде пожизненного лишения свободы убедительно мотивированы в приговоре, правильно указано, что Завязкин Н.С. представляет исключительную опасность для общества, поскольку им совершено умышленное убийство нескольких человек, в том числе беременной женщины и малолетнего ребенка.

Руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28 и 389-33 УПК РФ,  
Судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Алтайского краевого суда от 15 июля 2013 года в  
отношении **ЗАВЯЗКИНА Н [REDACTED] С [REDACTED]** оставить без  
изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]