



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-АПУ13-38

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 ноября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Червоткина А.С.,
Боровикова В.П., Русакова В.В.,

с участием осуждённых Ларина А.И., Домрачевой Ю.В., Балакиной О.М., Дмитриенко Д.С., адвокатов Шевченко Е.М., Реброва Н.И., Кротовой С.В., Чигорина Н.Н., прокурора Полеводова С.Н., при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы осуждённых Дмитриенко Д.С., Ларина А.И., адвокатов Григорьева С.В., Балюта Т.Г. и Бровкина А.В. на приговор Красноярского краевого суда от 1 февраля 2013 года, которым:

ЛАРИН А.И., [redacted], [redacted] ранее судимый:

- 8 сентября 2003 г. - по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 6 годам лишения свободы, освобожден 14 марта 2007 г. условно-досрочно на 1 год 11 месяцев 4 дня;
- 11 июля 2008 г. - по пп. «а», «г» ч.2 ст. 161, пп. «а», «г» ч.2 ст. 161 УК РФ с применением ч. 3 ст.69 и ст.70 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 3 ноября 2010 г. условно-досрочно на 1 год 4 месяца 17 дней;
- 13 апреля 2012 г. - по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осуждён по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения

свободы, по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ст.316 УК РФ к 1 году лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

К назначенному наказанию частично присоединено «наказание по приговору от 11 июля 2008 г.» и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 16 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст.53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и возложены определённые обязанности как за единичное преступление, так и по совокупности преступлений и приговоров.

Постановлено приговор Ленинского районного суда г.Красноярска от 13 апреля 2012 года в отношении его исполнять самостоятельно;

ДМИТРИЕНКО Д [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый:

- 12 января 2011 г. - по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;
- 27 июля 2011 г. - по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы, освобожден 10 апреля 2012 г. условно-досрочно на 10 месяцев 28 дней;
- 24 октября 2012 г. - по ч. 1 ст. 161 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,

осуждён по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 12 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и «... по приговорам от 27 июля 2011 года Свердловского районного суда г.Красноярска и от 24 октября 2012 года Октябрьского районного суда г.Красноярска», назначено 13 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

К назначенному наказанию частично присоединено наказание, не отбытое по приговору от 12 января 2011 года, и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 13 лет 3 месяца лишения свобо-

ды с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст.53 УК РФ на него возложены определённые обязанности и установлены соответствующие ограничения как за единичное преступление, так и по совокупности преступлений и приговоров;

БАЛАКИНА О [] М [], []
[], несудимая,

осуждена по пп. «а», «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 12 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии общего режима.

На основании ст.53 УК РФ в отношении её установлены соответствующие ограничения и на неё возложены определённые обязанности.

Этим же приговором осуждена Домрачева Ю [] В [], в отношении которой приговор не обжалован.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённых Ларина А.И., Балакиной О.М., Дмитриенко Д.С., адвокатов Шевченко Е.М., Реброва Н.И., Кротовой С.В., поддержавших доводы соответствующих апелляционных жалоб, пояснения осуждённой Домрачевой Ю.В. и адвоката Чигорина Н.Н., просивших об отмене приговора в ревизионном порядке по правилам ч.3 ст.389-19 УПК РФ, выступление прокурора Полеводова С.Н., полагавшего приговор в отношении Ларина А.И. изменить и освободить его от наказания, назначенного по ч.1 ст.158 и ст.316 УК РФ в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, а в остальной части приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Балакина О.М., Домрачева Ю.В., Ларин А.И. и Дмитриенко Д.С. осуждены за убийство Ч [] совершённое на почве личных неприязненных отношений 4 апреля 2011 года в г. []

Ларин А.И. также осуждён за открытое хищение мобильного телефона с сим-картой, принадлежащего Ч []

Кроме того, Домрачева Ю.В. и Балакина О.М. осуждены за то, что они, действуя по предварительному сговору между собой, совершили убийство А [] []

Данное убийство совершено 3 июля 2011 года в г. []

Ларин А.И. осуждён за сокрытие убийства А [] и за кражу его имущества на общую сумму [] рублей.

Преступления совершены при указанных в приговоре обстоятельствах.

В апелляционной жалобе адвокат Григорьев С.В. ставит вопрос об отмене приговора в отношении Ларина А.И. и о направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство, сославшись при этом на отсутствие доказательств, подтверждающих виновность его подзащитного в убийстве Ч [] и открытом хищении имущества, принадлежащего указанному выше потерпевшему.

По его мнению, Балакина О.М., Домрачева Ю.В. и Дмитриенко Д.С. оговорили Ларина А.И. ввиду неприязненных отношений, показания Ларина А.И. и явка с повинной, на которые в приговоре сослался суд в обоснование доказанности его вины в убийстве, являются недопустимыми доказательствами, так как они получены в результате оказанного на него психологического давления со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Защитник указал, что эксперты дали вероятностный ответ о причине смерти Ч [] в связи с тем, что его труп на экспертизу был представлен останками с отсутствием кожных покровов на значительном протяжении, вещества головного и спинного мозга, нижней челюсти и левой стопы. При таких обстоятельствах, как считает адвокат Григорьев С.В., суд необоснованно отказал стороне защиты в удовлетворении ходатайства о проведении дополнительной судебно-медицинской экспертизы.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Ларин А.И. просит отменить приговор в отношении его и дело направить на новое судебное разбирательство.

Одновременно осуждённый ведёт речь об изменении приговора.

В обоснование своей просьбы он ссылается на доводы, аналогичные тем, на которые в своей жалобе указал адвокат Григорьев С.В.

По мнению Ларина А.И., приговор является незаконным, необоснованным и несправедливым, а назначенное ему наказание – чрезмерно суровым,

проведённая в ходе судебного разбирательства проверка в порядке ст.144 и 145 УПК РФ о применении в отношении его и остальных осуждённых незаконных методов ведения следствия была сфальсифицирована.

Он обращает внимание на то, что в своих жалобах Дмитриенко Д.С. (от 18.03.2013 года) и Балакина О.М. (от 16.04.2013 года, она отозвана) признались в оговоре его.

Кроме того, осуждённый Ларин А.И. считает, что он был ограничен во времени при ознакомлении с материалами уголовного дела в ходе выполнения требований ст.217 УПК РФ, суд необоснованно отказал ему в удовлетворении ходатайства об ознакомлении с делом во время судебного разбирательства (т.12 л.д.28, 29, 33, 35, 80 и 119).

Из материалов дела (проверка в порядке ст.144, 145 УПК РФ) следует, что 13 апреля 2012 года допрос Дмитриенко Д.С. в ИВС ОП [] не производился, однако в приговоре суд сослался на данный протокол допроса.

Анализируя показания, Ларин А.И. утверждает, что потерпевшего Ч []- [] занесли в заброшенный дом, где некоторое время он был живой и передвигался.

Он также полагает, что суд необоснованно лишил его права участвовать в судебных прениях.

Осуждённый выражает несогласие с тем, что органы предварительного следствия проводили допрос его и остальных осуждённых по факту убийства Ч [] до возбуждения уголовного дела, суд неправоммерно отказал ему в удовлетворении просьбы о приобщении к материалам уголовного дела письма подсудимой Балакиной О.М.

В апелляционной жалобе адвокат Бровкин А.В. просит изменить приговор в отношении Балакиной О.М. и снизить срок назначенного ей наказания, указав при этом на противоправное поведение потерпевших, активное содействие ею расследованию преступления и изобличению соучастников, отсутствие судимости, наличие малолетнего ребёнка.

В апелляционной жалобе адвокат Балюта Т.Г. ставит вопрос о переквалификации действий Дмитриенко Д.С. с п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.116 УК РФ. Она полагает, что показания осуждённых, на которые в приговоре сослался суд в обоснование доказанности их вины, даны в апреле-мае 2012 года в результате незаконных методов ведения следствия (обещание заключить досудебное соглашение, оказание содействия в условно-досрочном освобождении

Дмитриенко и Ларина, последнему угрожали предъявить обвинение в убийстве А [REDACTED]).

Незаконность методов ведения предварительного следствия подтверждается справкой из ИВС о проведении допросов обвиняемых Ларина и Дмитриенко в период с 30 мая по 15 июня 2012 года, то есть после выполнения требований ст.217 УПК РФ. При этом защитники не присутствовали.

По её мнению, суд безосновательно признал недопустимыми доказательствами заключения психофизиологических экспертиз с применением полиграфа в отношении Ларина, Домрачевой и Балакиной, причина смерти Ч [REDACTED] не установлена, он был жив, когда его оставили в доме, осуждённые пошли на реку [REDACTED] для того, чтобы поиздеваться над Ч [REDACTED], они не собирались его убивать.

В апелляционной жалобе осуждённый Дмитриенко Д.С. ставит вопрос о переквалификации его действий с п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.4 ст.111 УК РФ, сославшись при этом на то, что суд необоснованно отказал ему в удовлетворении ходатайства об ознакомлении с делом (в ходе предварительного следствия он был ограничен во времени ознакомления с делом), о чём он заявлял неоднократно (т.12 л.д.28, 35, 47 и 111), его явка с повинной не соответствует действительности, в ней есть исправление даты – с 4 на 2 апреля 2012 года, протокол его допроса от 13 апреля 2012 года сфальсифицирован, в это время он был на свободе и со своей сестрой находился в другом конце города (т.8 л.д.50-57). По его мнению, Домрачева Ю.В. оговорила его (т.10 л.д.40-44).

Аналогичным образом поступил Ларин А.И. (т. 7 л.д. 44-47).

Он также оговорил Ларина А.И. по той причине, что у него были неприязненные отношения к нему (он отбывал реальный срок за преступление, совершённое Лариным А.И.).

Осуждённый обращает внимание на то, что согласно явке с повинной Балакиной О.М. (т. 9 л.д. 4-5) Ч [REDACTED] вели домой, а не тащили волоком, причина его смерти не установлена.

В возражениях на апелляционную жалобу Ларина А.И. осуждённая Балакина О.М. указала, что она не писала письма Ларину А.И., её и Домрачеву Ю.В. стали содержать вместе после того, как они дали показания, она с ней ни о чём не договаривалась, у неё не было на тот период времени оснований, как и на сегодняшний день, кого-либо оговаривать, Ларин А.И. наносил удары, не соответствует действительности заявление Ларина А.И. об оговоре ею осуждённого по просьбе Домрачевой Ю.В., Ларин А.И. пытается уйти от уголовной ответственности.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Анциферов А.Б. приводит суждения относительно несостоятельности позиции их авторов.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, а также возражения на них, судебная коллегия считает необходимым изменить приговор в отношении Ларина А.И., Дмитриенко Д.С. по следующим основаниям.

Ларина А.И. следует освободить от наказания, назначенного по ч. 1 ст. 158 и ст. 316 УК РФ, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

По этой причине необходимо заново назначить ему наказание по совокупности преступлений и приговоров.

Как усматривается из приговора Октябрьского районного суда г. Красноярска от 24 октября 2012 г., Дмитриенко Д.С. осуждён по ч. 1 ст. 161 УК РФ.

Окончательное наказание ему назначено по правилам ст. 70 УК РФ. К вновь назначенному наказанию частично присоединено наказание, не отбытое по приговору от 27 июля 2011 г.

Согласно приговору Свердловского районного суда г. Красноярска от 27 июля 2011 г. он был осуждён по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы. Он освобождён из мест лишения свободы 30 марта 2012 г. условно-досрочно на 10 месяцев 28 дней.

Этим приговором было отменено условное осуждение по приговору Свердловского районного суда г. Красноярска от 12 января 2011 г.

Таким образом, изложенные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что при назначении окончательного наказания по приговору от 24 октября 2012 года суд учёл наказание, не отбытое по приговорам от 12 января 2011 г. и от 27 июля 2011 г., а поэтому данные приговоры не следовало суду первой инстанции учитывать при назначении окончательного наказания по правилам ст. 69 ч. 5 и 70 УК РФ по настоящему оспариваемому приговору.

Фактически суд несколько раз учёл одно и то же наказание.

В связи с этим из приговора необходимо исключить назначение Дмитриенко Д.С. окончательного наказания по правилам ст. 70 УК РФ и решение суда о необходимости отдельно учитывать приговор Свердловского районного суда

г. Красноярска от 27 июля 2011 г. при назначении наказания по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ.

Назначая ему окончательное наказание по ч. 5 ст. 69 УК РФ, следует учитывать наказание, назначенное по настоящему приговору и по приговору от 24 октября 2012 года.

В остальной части приговор в отношении Ларина А.И., Дмитриенко Д.С. и этот же приговор в отношении Балакиной О.М. необходимо оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Оснований, указанных в ст. 389-15 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора (за исключением внесённых выше изменений), не усматривается.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в их совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Доводы, изложенные в апелляционных жалобах, аналогичны заявлениям, которые были озвучены в суде первой инстанции. Они были предметом исследования с вынесением соответствующих решений, сомневаться в правильности которых судебная коллегия не находит оснований.

В ходе предварительного следствия Ларин А.И., Дмитриенко Д.С., Балакина О.М. и Домрачева Ю.В. достаточно подробно рассказали о том, что они участвовали в лишении жизни Ч [REDACTED]. Каждый из них сообщил не только о своих действиях, но и при этом уличал остальных в содеянном.

Ларин А.И. подтвердил, что, находясь на берегу реки [REDACTED] он, Домрачева, Дмитриенко и Балакина поочередно нанесли удары кочергой по телу и голове Ч [REDACTED]. Они били его до тех пор, пока потерпевший не перестал подавать признаки жизни. Затем они сбросили Ч [REDACTED] в воду. Однако оказалось, что потерпевший пришёл в себя. Тогда они понесли его в пустующую квартиру по ул. [REDACTED] чтобы он там скончался. В пути следования Домрачева сказала о том, что Ч [REDACTED] скончался. Они занесли его в дом и забросали старыми вещами. В мае 2011 года он и Домрачева приходили на это место и убедились, что труп находился в том же положении.

Об этих обстоятельствах рассказал Дмитриенко Д.С., дополнительно сообщив, что Ларин забрал у Ч [] сотовый телефон.

В ходе предварительного следствия Балакина О.М. и Домрачева Ю.В. подтвердили, что они вместе наносили удары по голове Ч []

Домрачева Ю.В. пояснила, что об убийстве Ч [] она рассказала Б [] и Б []

В судебном заседании Балакина О.М., признавая вину в содеянном, подтвердила, что Домрачева, Ларин и Дмитриенко наносили удары кочергой по голове Ч [].

В суде Ларин А.И. признал, что он тайно похитил сотовый телефон, принадлежащий потерпевшему.

Он также подтвердил, что Балакина, Домрачева и Дмитриенко били арматурой по голове Ч [].

При этом он отрицал факт нанесения им ударов по голове потерпевшего.

Он изменил показания и в другой части.

Ларин А.И. стал придерживаться позиции, согласно которой после всего случившегося они отвели Ч [] в заброшенный дом и положили его в нём, забросав тряпками, чтобы он не замёрз. Ч [] был жив. Спустя некоторое время он возвратился в этот дом и увидел, что труп Ч [] был в другом месте.

Судебная коллегия считает, что суд первой инстанции обоснованно признал несостоявшейся изменённую версию Ларина А.И. относительно собственных действий.

В судебном заседании Домрачева Ю.В. уличила Дмитриенко Д.С. и Ларина А.И. в том, что они наносили удары кочергой по голове Ч []

При этом судебная коллегия отмечает, что первоначальные показания осуждённых являются более правдивыми и подтверждаются другими приведёнными в приговоре доказательствами.

Согласно протоколу осмотра места происшествия в доме № [] по ул. [] в г. [] были обнаружены останки человека без кожи.

Из заключения комиссионной судебно-медицинской экспертизы № [] от 18 мая 2012 года усматривается, что от нанесённых кочергой ударов по голове Ч [] могла быть причинена закрытая черепно-мозговая травма, которая находится в прямой причинной связи со смертью потерпевшего.

В судебном заседании эксперт Т [] пояснил, что объектом исследования являлись останки без кожи, а не тело человека. Поэтому не было точно установлено наличие телесных повреждений.

Судебная коллегия считает, что подобные суждения не принижают доказательственное значение судебно-медицинской экспертизы, несмотря на вероятностный характер её выводов.

При решении оспариваемого вопроса о причине смерти необходимо исходить из остальной совокупности доказательств, в том числе показаний осуждённых, данных в ходе предварительного следствия.

В соответствии с ч.2 ст.17 УПК РФ «Никакие доказательства не имеет заранее установленной силы».

В судебном заседании свидетель Т [] подтвердил, что в апреле 2011 года ему звонил Ларин А.И. и просил автомобиль для того, чтобы вывезти с берега соседа А [], который разбил себе голову.

В судебном заседании исследовался довод стороны защиты о том, что смерть Ч [] могла наступить по причине переохлаждения организма, поскольку Ч [] был помещён в холодный дом по ул. [] живым. Данный довод не нашёл своего подтверждения.

В ходе предварительного следствия осуждённые поясняли, что в дом № [] по ул. [] в г. [] Ч [] был помещён мертвым. В пути следования к этому дому Ч [] перестал дышать, его лицо было опухшим. Домрачева Ю.В. сказала, что Ч [] умер, у него внутреннее кровоотечение.

20.09.2011 года подозреваемый Ларин А.И. пояснил, что «Дойдя до дома [], Ч [] был уже мёртв (т.7 л.д.64)».

При проведении 28.09.2011 года очной ставки с Балакиной О.М. Ларин А.И. пояснил, когда Ч [] донесли до дома № [] по ул. [] ему стало понятно, что Ч [] мёртв (т.7 л.д.74).

Во время проверки показаний на месте 29.09.2011 года Ларин А.И. также пояснил, что в тот момент, когда подошли к дороге, Ч [] перестал дышать и подавать признаки жизни (т.7 л.д.84).

В судебном заседании Ларин А.И. показал, что на следующий день избавился от телефона Ч [], поскольку Ч [] уже не было.

Подтверждая версию защиты о том, что Ч [] был оставлен живым, Ларин в суде стал утверждать, что спустя некоторое время он с Домрачевой ходил в этот дом, где 4.04.2011 года оставили Ч [] который находился в той же комнате, но уже в другом месте.

Суд обоснованно признал данное утверждение осуждённого Ларина А.И. несостоятельным, поскольку из протокола его же допроса в качестве обвиняемого от 10.04.2012 года следует, что примерно в мае он вместе с Домрачевой Ю.В. ходил в этот дом, чтобы проверить наличие трупа Ч [] который находился в том же положении и на том же месте (т.7 л.д.104).

Не нашла своего подтверждения в ходе рассмотрения уголовного дела и версия защиты о том, что закрытая черепно-мозговая травма могла быть получена Ч [] при падении с высоты собственного роста. В ходе предварительного и судебного следствия осуждённые не давали пояснений о том, что Ч [] падал в квартире либо на берегу реки [] с высоты собственного роста и ударялся при этом о твёрдую контактирующую поверхность.

При допросе 22.09.2011 года в качестве обвиняемой Балакина О.М. показала, что стала наносить арматурой удары Ч []. Тот сидел на корточках и копал ложкой землю, от удара Ч [] упал на левый бок, подогнув ноги к телу (т.9 л.д.49). Эти же показания Балакина О.М. подтвердила при проведении очной ставки с Домрачевой Ю.В. 26.09.2011 года (т.9 л.д.54).

Допрошенный в качестве обвиняемого Ларин А.И. (т.7 л.д.103) пояснил, что когда дотащили Ч [] до заводи, где хотели утопить, то положили его на краю берега, после чего толкнули в воду, чтобы он утонул, глубина была около 1,5 метров.

Судебно-медицинский эксперт Т [] в суде пояснил, что получение ЗЧМТ при падении в воду, которая не является твёрдым предметом, невозможно даже при глубине 30-50 см.

Суд обоснованно пришёл к выводу, что смерть Ч [] наступила в результате совместных действий осуждённых.

О совместных действиях и договорённости убить Ч [] осуждённые неоднократно подтверждали при проведении следственных действий.

Об этом свидетельствует и то обстоятельство, что осуждённые сбросили тело Ч [] в воду после его избияния. При этом они полагали, что потерпевший скончался.

Судебная коллегия считает, что суд первой инстанции обоснованно пришёл к выводу о несостоятельности позиции стороны защиты о незаконных методах ведения предварительного следствия.

По жалобам и заявлениям осуждённых были проведены проверки в порядке ст. 144, 145 УПК РФ и приняты решения об отказе в возбуждении уголовного дела: 23.04.2012 г. следователем СО по [] району г. [] ГСУ СК РФ по [] краю Т [] в отношении следователя Д [] (т. 12 л.д.61, 62); 10.09.2012 г. следователем СО по [] району г. [] ГСУ СК РФ по [] краю Е [] в отношении старших следователей СО по [] району г. [] ГСУ СК России по [] краю Д [] и Т [] (т. 12 л.д. 213-218); 12.12.2012 г. старшим следователем [] СО [] управления по расследованию особо важных дел ГСУ СК РФ по [] краю К [] в отношении следователя Д [] заместителя руководителя СО по [] району г. [] ГСУ СК РФ по [] краю П [] оперуполномоченного оперативного отдела СИЗО- [] ГУФСИН России по [] краю Я [] старшего оперуполномоченного ОРЧ УР № [] ГУ МВД России по [] краю З [] за отсутствием в их действиях состава преступлений (т.12 л.д. 165-174).

Допрошенный в суде следователь Д [] в производстве которого находилось данное уголовное дело, показал, что во время следствия все подсудимые показания давали добровольно, какого-либо морального либо физического воздействия на них не оказывалось. После их допросов с участием защитников подсудимые лично знакомы с протоколами следственных действий. Протоколы следственных действий он не подделывал, проводил очные ставки между ними, разъясняя о том, что «признательные» показания могут быть учтены судом в качестве смягчающих наказание обстоятельств. После выполнения требований ст. 217 УПК РФ и ознакомления обвиняемых с материалами уголовного дела они действительно доставлялись в ИВС, но не для подписания протоколов следственных действий, а для общения с защитниками, передачи обвиняемым необходимых вещей (по просьбе последних).

Допрошенные как в ходе проверок, так и в ходе судебного следствия оперуполномоченные З [] и Я [] пояснили, что все явки с повинной в июле 2011 г. и в апреле 2012 г. обвиняемые давали добровольно, предварительно написав заявление о желании сообщить сведения о совершённых преступлениях, при этом давления на них не оказывалось. Им не было известно о том, что подсудимые совершили, а поэтому они не могли повлиять на содержание протоколов их явок с повинной.

Из постановления от 23.04.2012 г. следователя СО по [] району г. [] ГСУ СК РФ по [] краю Т [] следует, что им отказано в возбуждении уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных ч.1 ст.285, ч.1 ст.286 УК РФ, в отношении следователя Д [] за отсутствием в его действиях состава преступлений, предусмотренных ч.1 ст.285 и ч.1 ст.286 УК РФ.

Данное решение принято по жалобе Ларина А.И., поступившей в следственный отдел 12.04.2012 г. на действия следователя Д [], который, со слов Ларина, занимается фальсификацией доказательств по уголовному делу, угрожает физической расправой в ИВС отдела полиции № [] проводит следственные действия без адвокатов. Во время проведения проверки по данной жалобе Ларин А.И. просил не принимать её во внимание, так как изложенные в ней доводы не соответствуют действительности, жалоба была написана им с целью избежать уголовной ответственности. В объяснениях Ларин А.И. также указал, что следователь Д [] к нему насилия не применял, все следственные действия проводились с адвокатом.

После получения результатов проверки в судебном заседании Дмитриенко Д.С. пояснил, что показания в ходе предварительного следствия он давал добровольно, все подписи в протоколах допросов принадлежат ему. Заявления, сделанные ранее в судебных заседаниях об обратном, являются неправдивыми, поскольку он имеет три разные подписи, а поэтому в суде сразу не смог распознать свои же подписи в протоколе. Следователь Д [] никаких угроз в его адрес никогда не высказывал и не сообщал, что запретит ему свидания с родственниками при отказе подписать протоколы следственных действий, не склонял его к даче каких-либо определённых показаний.

При проведении проверки следователем Е [] по жалобе Ларина А.И. на действия следователя Д [] Домрачева Ю.В. показала, что следователь Д [] на неё давления не оказывал и угроз не высказывал, предлагал дать правдивые показания по обстоятельствам уголовного дела. Кроме того, следователь Д [] не обещал ей досудебного соглашения в

обмен на показания. Даты проведения следственных действий в ИВС отдела полиции № [] соответствуют датам её приезда в ИВС, во всех следственных действиях принимал участие адвокат, который все протоколы подписывал сразу после проведения следственных действий.

Подлинность подписей Дмитриенко Д.С. под протоколами следственных действий подтверждена почерковедческим исследованием от 29.11.2012 г., согласно которому рукописные записи «С моих слов записано верно, мною прочитано» в протоколах допроса Дмитриенко Д.С. от 13.04.2012 г., 02.05.2012 г. и 22.05.2012 г. выполнены вероятно самим Дмитриенко Д.С. Подписи от имени Дмитриенко Д.С. в указанных протоколах следственных действий выполнены самим Дмитриенко Д.С.

При проведении допросов Ларина А.И., Балакиной О.М., Дмитриенко Д.С., Домрачевой Ю.В. им разъяснялись процессуальные права.

Время проведения допросов Ларина А.И. в протоколах допроса от 24, 27 апреля 2012 г. и 21 мая 2012 г. соотносится со временем посещения Ларина А.И. в ИВС ОП № [] следователем Д [] и защитником Григорьевым С.В., указанным в выписке из книги учёта лиц, содержащихся в ИВС [] книги регистрации выводов арестованных и задержанных из камер в следственные комнаты от 08.08.2012 г. (т.12 л.д.65-67).

По материалам уголовного дела допрос Дмитриенко Д.С. 13.04.2012 г. производился в период с 18 часов 07 минут до 19 часов 35 минут в ИВС ОП-6 МУ МВД России [] с участием его защитника – адвоката Балюта Т.Г. (т.8 л.д.50-57). По завершении следственного действия протокол допроса Дмитриенко Д.С. был прочитан, от него и защитника замечаний на протокол не поступило.

При проведении проверки в порядке ст.144, 145 УПК РФ Дмитриенко Д.С. подтвердил подлинность данного протокола, пояснив, что следователь не склонял его к даче показаний, которые там изложены.

Доводы Ларина А.И. о том, что в указанное время допрос Дмитриенко Д.С. не мог быть произведён, поскольку в это же время следователь Д [] выполнял следственные действия непосредственно с ним и это могут подтвердить свидетели Т [] Т [] и В [], не нашли своего подтверждения в ходе судебного следствия. Свидетель Т [] в суде показал, что 13.04.2012 г. после обеда он привёз Ларина А.И. в отдел полиции [] где Ларина задержали. Свидетель Т [] пояснила, что после шести часов вечера следователь привозил её сына Ларина А.И. домой всего на пять минут, а затем они уехали. После этого она сама поехала в отдел полиции № [] где общалась с сыном в период с 22 часов до 23 часов 30 минут. В это время следова-

тель Д [REDACTED] находился у себя в кабинете с другим сотрудником полиции. Свидетель В [REDACTED] в судебном заседании не смог точно пояснить время, в течение которого он 13 апреля 2012 г. общался с Лариным А.И.

Приведённые показания свидетелей не исключают производство допроса Дмитриенко Д.С. 13 апреля 2012 г. в период с 18 часов 07 минут до 19 часов 35 минут.

Несостоятельными являются утверждения Ларина А.И. о том, что явку с повинной он написал 20.04.2012 г., Балакина, Домрачева и Дмитриенко оговорили его.

Опрошенный в ходе проверки заместитель дежурного помощника СИЗО- [REDACTED] ГУФСИН России по [REDACTED] К [REDACTED] показал, что 02.04.2012 г. в книге учёта преступлений им регистрировался протокол явки с повинной Ларина А.И., который ему передал Я [REDACTED] На каждой явке с повинной он поставил оттиск штампа, куда вписал регистрационный номер. Затем протокол явки с повинной он передал в регистрационный отдел отправки.

Данные обстоятельства согласуются с наличием в протоколе явки с повинной штампа регистрации.

В суде Домрачева Ю.В., Балакина О.М. и Дмитриенко Д.С. показали, что у них нет оснований для оговора Ларина А.И.

На это же обстоятельство указала Балакина О.М. в своих возражениях на апелляционную жалобу Ларина А.И.

При этом она отрицает факт написания писем Ларину А.И.

Балакина О.М. и Домрачева Ю.В. не отрицают, что они убили А [REDACTED]

Вместе с тем в суде апелляционной инстанции они заявили об отсутствии у них предварительного сговора на убийство.

Данное утверждение нельзя признать состоятельным.

Из их показаний следует, что они были озлоблены на А [REDACTED] так как он сексуально домогался до них.

По этой причине они решили убить его.

Вначале они били его руками и ногами, а потом каждый из них нанёс ему удары ножом, отчего тот скончался.

Из материалов уголовного дела усматривается, что при выполнении требований ст. 217 УПК РФ Ларин А.И., Дмитриенко Д.С. и их защитники были ознакомлены с материалами уголовного дела в полном объёме.

Учитывая имеющиеся по делу доказательства, подтверждающие виновность осуждённых в убийстве Ч [REDACTED] суд обоснованно отказал стороне защиты в удовлетворении ходатайства о проведении дополнительной судебно-медицинской экспертизы останков трупа.

Нельзя согласиться с доводом о том, что в сентябре 2011 г. осуждённые незаконно были допрошены по факту применения насилия и убийства Ч [REDACTED] [REDACTED] ввиду отсутствия решения о возбуждении уголовного дела.

Они допрашивались в рамках возбуждённого уголовного дела по факту обнаружения трупа А [REDACTED]

С учётом полученной информации в апреле и мае 2012 г. в отношении них были возбуждены уголовные дела по соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации.

Суд – с учётом позиции Балакиной О.М. – правомерно отказал Ларину А.И. в удовлетворении ходатайства о приобщении к уголовному делу письма, адресованного ему Балакиной О.М.

Из протокола судебного заседания следует, что Ларину А.И. были разъяснены его процессуальные права, предусмотренные в том числе ст. 292 УПК РФ.

После проведения судебных прений Ларину А.И. было предоставлено последнее слово.

При этом он сообщил, что намеревался выступить в судебных прениях. Вместе с тем он не настаивал на этом.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не может согласиться с доводом осуждённого Ларина А.И. о лишении его права на участие в судебных прениях.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам уголовного дела дана верная юридическая оценка.

По делу нет оснований для переквалификации действий осуждённых по факту убийства Ч [] на ч. 4 ст. 111 УК РФ.

При назначении наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст. 6, 43 и 60 УК РФ, в том числе обстоятельства, на которые ссылаются авторы апелляционных жалоб.

Приговор соответствует ст. 297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст. 389-13, 389-20, 389-28, 389-33 и 389-35 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Красноярского краевого суда от 1 февраля 2013 года в отношении Ларина А [] И [] и Дмитриенко Д [] С [] изменить: освободить Ларина А.И. от наказания, назначенного по ч. 1 ст. 158 и ст. 316 УК РФ, на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «ж» ч. 2 ст. 105 и ч. 1 ст. 161 УК РФ, путём частичного сложения наказаний назначить Ларину А.И. 14 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

К назначенному наказанию частично присоединить наказание, не отбытое по приговору Свердловского районного суда г. Красноярска от 11 июля 2008 года, и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров осуждённому Ларину А [] И [] окончательно назначить 15 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст. 53 УК РФ возложить на него обязанности и установить ограничения, указанные в приговоре;

Исключить из приговора назначение осуждённому Дмитриенко Д.С. окончательного наказания по правилам ст. 70 УК РФ и решение суда о необходимости отдельно учитывать приговор Свердловского районного суда г. Красноярска от 27 июля 2011 года при назначении наказания по ч. 5 ст. 69 УК РФ .

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по приговору Октябрьского районного суда г. Красноярска от 24 октября 2012 го-

да, осуждённому Дмитриенко Д. [REDACTED] С. [REDACTED] окончательно назначить 12 лет 9 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст. 53 УК РФ возложить на него обязанности и установить ограничения, указанные в приговоре.

В остальной части приговор в отношении Ларина А.И., Дмитриенко Д.С. и этот же приговор в отношении Балакиной О. [REDACTED] М. [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Приговор и апелляционное определение могут быть обжалованы в порядке надзора в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года со дня их вступления в законную силу.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи : [REDACTED]