

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-582

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2014 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Назаровой А.М.

при секретаре
с участием прокурора

Диордиеве А.И.
Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Пучкиной Татьяны Евгеньевны о признании недействующим подпункта «б» пункта 3 изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2011 г. № 909,

по апелляционной жалобе Пучкиной Т.Е. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 21 октября 2013 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителей Правительства Российской Федерации Белова А.В., Светика М.Ф., Непомнящего А.Ю., возражавших против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2006 г. № 153 утверждены Правила выпуска и реализации государственных жилищных

сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2011 – 2015 годы (далее – Правила).

Пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2011 г. № 909 утверждены изменения, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации, в том числе в Правила (далее – Изменения).

Нормативный правовой акт официально опубликован в издании «Собрание законодательства Российской Федерации», 2011 г., № 47.

Подпунктом «б» пункта 3 Изменений пункт 13 Правил изложен в редакции, предусматривающей, что социальная выплата (жилищная субсидия, субсидия) для приобретения жилого помещения (далее – социальная выплата) предоставляется в размере, эквивалентном расчетной стоимости жилого помещения, определяемом исходя из норматива общей площади жилого помещения, установленного для семей разной численности и определяемого в соответствии с пунктами 16 – 16(2) Правил, норматива стоимости 1 кв. м общей площади жилого помещения по Российской Федерации, определяемого 1 раз в полугодие уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Пучкина Т.Е. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим подпункта «б» пункта 3 Изменений в части исчисления расчетной стоимости жилого помещения исходя из норматива стоимости 1 кв. метра общей площади жилого помещения по Российской Федерации, определяемого 1 раз в полугодие уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. В подтверждение заявленного требования указала, что норма в указанной части противоречит пункту 2 статьи 2 Жилищного кодекса Российской Федерации в той мере, в которой она не позволяет органу государственной власти и органам местного самоуправления в пределах своих полномочий обеспечить реальные условия для осуществления гражданами права на жилище путём предоставления в установленном порядке субсидий для приобретения или строительства жилых помещений. В 1998 году, являясь сотрудником отряда Федеральной пограничной службы по г. Москве, она (Пучкина Т.Е.) стала участником подпрограммы на получение государственного жилищного сертификата, удостоверяющего право на предоставление социальной выплаты для приобретения жилья, размер которой на тот период времени в соответствии с пунктом 13 Правил рассчитывался исходя из средней рыночной стоимости 1 кв. м общей площади жилья в соответствующем субъекте Российской Федерации. Внесенные в указанный пункт изменения ухудшают ее социальное положение и препятствуют реализации жилищного права на покупку жилья в г. Москве, так как требуют дополнительного существенного вложения денежных средств.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21 октября 2013 г. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Пучкина Т.Е., не согласившись с решением суда первой инстанции и сославшись на несоответствие выводов суда действующему законодательству, просит о его отмене и принятии нового решения об удовлетворении заявленного требования.

Пучкина Т.Е. в судебное заседание Апелляционной коллегии не явилась, о времени и месте судебного разбирательства извещена в установленном законом порядке, просила рассмотреть дело в её отсутствие.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о том, что Изменения приняты Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных ему действующим законодательством полномочий, оспариваемое положение Изменений основано на нормах федерального закона и не противоречит им и, следовательно, прав и законных интересов заявителя не нарушает.

Разрешая дело, суд первой инстанции правильно исходил из того, что в редакции, действующей до внесения оспариваемых заявителем в части Изменений абзац второй пункта 13 Правил предусматривал, что расчётная стоимость жилого помещения определяется исходя из норматива стоимости 1 кв. м общей площади жилья по Российской Федерации или средней рыночной стоимости 1 кв. м общей площади жилья в соответствующем субъекте Российской Федерации. Пунктом 15 Правил, применяющимся во взаимосвязи с приведенным пунктом 13 Правил, предусматривалось, что при расчёте размера социальной выплаты для граждан-участников подпрограммы, указанных в подпунктах «а» – «ж» пункта 5 этих Правил, применяется норматив стоимости 1 кв. м общей площади жилья по Российской Федерации; при расчете размера социальной выплаты для граждан-участников подпрограммы, указанных в подпункте «з» пункта 5 Правил, учитываются средняя рыночная стоимость 1 кв. м общей площади жилья в субъекте Российской Федерации, избранном гражданином-участником подпрограммы для постоянного проживания (регионе вселения), и норматив предоставления жилищных субсидий, установленный статьёй 5 Федерального закона «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей».

Поскольку Пучкина Т.Е. как военнослужащая, относится к категории граждан-участников подпрограммы, указанных в подпункте «а» пункта 5 Правил, обоснован вывод суда о том, что с учетом приведенных выше взаимосвязанных положений пунктов 13 и 15 Правил со дня дачи согласия на участие в подпрограмме она приобрела право на предоставление социальной выплаты для приобретения жилого помещения, при расчете размера которой учитывается средняя стоимость 1 кв. м общей площади жилья по Российской

Федерации, определяемая в установленном порядке уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Как следует из оспариваемой правовой нормы и как правильно указал суд в обжалованном решении, Изменения, внесенные подпунктом «б» пункта 3 постановления Правительства Российской Федерации, сохранили существующий порядок расчёта размера социальной выплаты для граждан-участников подпрограммы, указанных в подпунктах «а» – «д» и «ж» пункта 5 Правил, и не затрагивают права этой категории граждан.

Способ определения размера субсидии исходя из средней рыночной стоимости 1 кв. м общей площади жилья в соответствующем субъекте Российской Федерации, на который ссылается заявитель в апелляционной жалобе, ранее применялся только в отношении категории граждан, указанных в подпунктах «е» (граждане, подвергшиеся радиационному воздействию вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, аварии на производственном объединении «Маяк», и приравненные к ним лица) и «з» (граждане, выезжающие (выехавшие) из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей), в отношении категории лиц, к которым отнесена заявитель, данный способ определения размера субсидии не применялся, как ошибочно считает Пучкина Т.Е.

Суд обоснованно исходил из того, что постановление от 3 ноября 2011 г. № 909 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» издано Правительством Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов от 17 июля 2011 г. № 212-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» и № 211-ФЗ «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрываемых населенных пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях», которыми был изменён механизм расчёта размера жилищной субсидии для граждан, относящихся к категории участников подпрограммы, указанных в подпункте «з» пункта 5 Правил, и установлено, что расчёт производится исходя из норматива стоимости 1 кв. м общей площади жилого помещения по Российской Федерации, значение которого определяется уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти и действует на дату расчёта жилищной субсидии.

В соответствии с приведёнными федеральными законами Правительство Российской Федерации внесло корреспондирующие им изменения, в частности во взаимосвязанные пункты 13 и 15 Правил, что, как правильно указал суд в решении, не повлияло на право заявителя на получение за счёт средств федерального бюджета социальной выплаты в размере, определяемом исходя из условий расчёта, установленных при даче ею согласия на участие в подпрограмме. Следовательно, утверждения Пучкиной Т.Е. в апелляционной

жалобе об ухудшении оспариваемой нормой её социального положения и препятствии в реализации жилищных прав несостоятельны.

Суд правомерно отверг довод заявителя (приведённый ею и в апелляционной жалобе) о противоречии Изменений в оспариваемой части пункту 2 статьи 2 Жилищного кодекса Российской Федерации, так как названная норма закона носит порученческий характер, адресованный органам государственной власти и органам местного самоуправления, предписывающий им в пределах своих полномочий при обеспечении условий для осуществления гражданами права на жилище использовать бюджетные средства и иные не запрещённые законом источники денежных средств для улучшения жилищных условий граждан, в том числе путём предоставления в установленном порядке субсидий для приобретения или строительства жилых помещений.

Ссылка в апелляционной жалобе на постановление Правительства Российской Федерации от 27 января 2009 г. № 63 «О предоставлении федеральным государственным гражданским служащим единовременной субсидии на приобретение жилого помещения» не опровергает вывод суда о законности оспариваемой нормы Изменений, поскольку названный нормативный правовой акт имеет иной предмет регулирования и не распространяется на правоотношения, возникающие в связи с предоставлением жилья военнослужащим. Утверждения в апелляционной жалобе о том, что согласно этому постановлению военнослужащие поставлены в неравные условия с федеральными гражданскими государственными служащими относительно получения субсидии, ошибочны в силу различия их правового статуса.

Не свидетельствует о незаконности принятого судом решения и ссылка Пучкиной Т.Е. в апелляционной жалобе на то, что размер предоставленной жилищной субсидии не позволяет ей и членам её семьи реализовать своё право на покупку жилья в г. Москве, так как требуются дополнительные существенные вложения денежных средств. Суд правильно указал в обжалованном решении, что оказание государством помощи гражданам в рамках реализации государственной целевой программы «Жилище» не предполагает полную компенсацию расходов граждан на приобретение ими жилья. Реализуя государственный жилищный сертификат, гражданин самостоятельно действует на рынке жилья и не ограничен в праве свободного выбора качественных характеристик и места расположения жилья, он имеет возможность приобрести готовое жилье как на первичном, так и на вторичном рынке с использованием собственных или кредитных денежных средств.

В апелляционной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда о законности оспариваемого в части нормативного правового акта, Апелляционная коллегия не находит оснований считать такие выводы суда ошибочными. Решение суда первой инстанции вынесено в соответствии с нормами материального и процессуального права. Предусмотренных статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда не имеется.

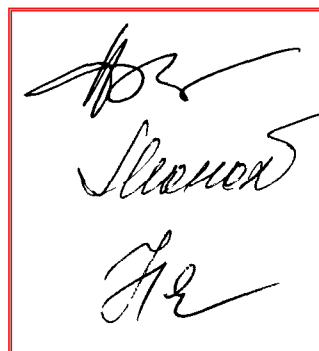
Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 21 октября 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Пучкиной Татьяны Евгеньевны – без удовлетворения.

Председательствующий

Члены коллегии



А.И. Федин

Г.В. Манохина

А.М. Назарова

