



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 73-УД13-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

6 февраля 2014 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Чакар Р.С., Русакова В.В.
при секретаре Малаховой Е.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Савина Ю.В. о пересмотре приговора Кабанского районного суда Республики Бурятия от 21 января 2013 года, которым

САВИН Ю [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED]

осужден по ч.3 ст.162 УК РФ к 7 годам 2 месяцам лишения свободы, по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ к 1 году 2 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 7 лет 10 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным приговором судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Бурятия от 2 апреля 2013 года приговор в отношении Савина Ю.В. отменен, постановлен новый приговор, которым Савин Ю.В. признан виновным по ч.3 ст.162 УК РФ и ему назначено в виде лишения свободы на срок 7 лет, по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ и ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 год, на основании ч.3 ст.69 УК РФ

окончательно назначено 7 лет 4 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. По п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ производство в отношении Савина Ю.В. прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УК РФ в связи с отсутствием состава преступления.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Бурятия от 14 июня 2013 года апелляционный приговор в отношении Савина Ю.В. изменен: исключено осуждение Савина Ю.В. по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ, из резолютивной части апелляционного приговора исключено указание о назначении наказания по правилам ч.3 ст.69 УК РФ; постановлено считать Савина Ю.В. осужденным по ч.3 ст.162 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. В остальной части апелляционный приговор в отношении Савина Ю.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., выступление осужденного Савина Ю.В, защитника Курлянцевой Е.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего кассационную жалобу удовлетворить частично, судебная коллегия

установила:

Савин Ю.В. признан виновным и осужден с учетом состоявшихся по делу судебных решений в разбое, совершенном с незаконным проникновением в жилище.

Преступление совершено 3 августа 2012 года в селе [REDACTED] района Республики [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнении к ней Савин Ю.В. выражает свое не согласие с приговором суда от 21 января 2013 года, просит изменить апелляционный приговор и постановление президиума; оспаривает правильность квалификации его действий, утверждает, что ударил два раза потерпевшего М [REDACTED] из-за личных неприязненных отношений, в жилище потерпевшего незаконно не проникнул, имущество потерпевшего похитил осужденный по этому же делу Солдатов Е.С.; ссылается на неполноту предварительного следствия, поскольку не была проведена судебно-психиатрическая экспертиза в отношении него, следователь не провел очной ставки с потерпевшим М [REDACTED] не были допрошены четыре свидетеля, которые могли подтвердить его невиновность, просит смягчить наказание. Кроме того, Савин Ю.В. утверждает, что при рассмотрении дела судом кассационной инстанции нарушены требования закона, поскольку были оставлены без внимания его доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает необходимым удовлетворить апелляционную жалобу осужденного частично по следующим основаниям.

Согласно ч.4 ст.7 УПК РФ определения суда, постановления судьи должны быть законными, обоснованными и мотивированными. Согласно ч.3 ст.401¹⁴ УПК РФ определение и постановление суда кассационной инстанции должны соответствовать требованиям ч.3 и ч.4 ст.389²⁸ УПК РФ, согласно которым в апелляционном определении, постановлении указываются краткое изложение доводов лица, подавшего жалобу, мотивы принятого решения и основания, по которым приговор признается законным, обоснованным и справедливым, а жалоба или представление – не подлежащими удовлетворению, либо основания полной или частичной отмены или изменения обжалованного судебного решения.

Положения части третьей статьи 401¹⁴ УПК РФ, частей третьей и четвертой статьи 389²⁸ УПК РФ, устанавливающие требования, предъявляемые к содержанию кассационного определения, во взаимосвязи с положениями части четвертой статьи 7 УПК РФ, предписывают, чтобы в этих судебных решениях были изложены доводы лица, подавшего жалобу, и мотивы принимаемого по жалобе судебного решения.

О том, что суд кассационной или надзорной инстанции не вправе игнорировать или произвольно отклонять доводы жалобы, не приводя при этом фактические и правовые мотивы отказа в удовлетворении заявленных требований, Конституционный Суд Российской Федерации высказался в Постановлении от 20 апреля 1999 года по делу о проверке конституционности положений статей 232, 248 и 258 УПК РСФСР, а также в ряде вынесенных им определений, в том числе в определении от 8 июля 2004 г. №237-0, в котором Конституционный Суд Российской Федерации, проверяя конституционность положений части первой статьи 388 и части третьей статьи 408 УПК Российской Федерации. Согласно позиции суда положения указанных норм в их конституционно-правовом истолковании не допускают отказ судов кассационной и надзорной инстанции при вынесении определения (постановления) об оставлении обжалуемого решения без изменения от рассмотрения в полном объеме и оценки доводов жалобы, а также мотивировки своих решений путем указания на конкретные основания, по которым доводы отвергаются вышестоящим судом.

Применяя приведенные толкования закона в деле Савина Ю.В. следует признать, что президиум Верховного Суда Республики Бурятия, рассматривая дело по кассационной жалобе осужденного Савина Ю.В., в своем постановлении от 14 июня 2013 года ничем не обосновал свое решение в части его доводов, приведенных в жалобе.

Как видно из материалов уголовного дела, предметом рассмотрения

президиума Верховного Суда Республики Бурятия была кассационная жалоба осужденного Савина Ю.В., в которой он выражал несогласие с апелляционным приговором, ввиду допущенной неполноты предварительного и судебного следствия. При этом он ссылаясь на то, что по делу не были допрошены свидетели Т [] Х [] М [] К [] которые могли подтвердить факт того, что он не распорядился похищенным имуществом; телефон и деньги ему подбросил Солдатов Е.С.; указывал, что разбойного нападения в отношении М [] не совершал, так как пришел в дом потерпевшего для того, чтобы доказать свою непричастность к краже у него рыбы; удары потерпевшему он нанес из-за неприязненных отношений; ссылаясь на то, что дело в отношении него сфабриковано, показания потерпевшего не стабильны, в ходе предварительного следствия не были проведены дактилоскопическая и судебно-психиатрическая экспертизы, а также очная ставка с потерпевшим.

Как следует из постановления президиума доводы, изложенные в жалобе осужденного Савина Ю.В., были приведены в судебном решении, но суд кассационной инстанции, внося изменения в апелляционный приговор, в то же время доводы, изложенные в кассационной жалобе осужденного, оставил без внимания и не высказал по ним никаких суждений, что является нарушением требований ст.401¹⁴ УПК РФ. При таких обстоятельствах, доводы, изложенные в жалобе осужденного, являются обоснованными и постановление президиума подлежит отмене.

При разрешении вопроса о дальнейшем движении дела согласно п.5 ч.1 ст.401.14 УПК РФ судебная коллегия учитывает положения ст.63 УПК РФ и в силу этого отсутствие кворума в президиуме Верховного Суда Республики Бурятия, в связи с чем, рассматривает уголовное дело по ранее поданной кассационной жалобе осужденного Савина Ю.В. с учетом приведенных им доводов при обжаловании состоявшихся по делу судебных решений, в том числе постановления президиума.

Согласно апелляционному приговору от 2 апреля 2013 года, постановленному после отмены приговора суда первой инстанции от 21 января 2013 года Савин Ю.В. признан виновным и осужден за разбой, совершенный по предварительному сговору группой лиц, с незаконным проникновением в жилище, за кражу, совершенную по предварительному сговору группой лиц. Как указано в приговоре преступления совершены Савиным Ю.В. вместе с осужденным по делу Солдатовым Е.С. в селе [] 3 августа 2012 года в 20 часов 20 минут и после 21 часа в отношении потерпевшего М [] и его имущества при указанных в приговоре обстоятельствах.

Доводы Савина Ю.В. о том, что он не совершал разбой, пошел к М [] одолжить денег и выяснить, почему он вызвал полицию по

краже рыбы, при этом он лишь ударил потерпевшего два раза «в горячке» и нанес один удар ногой, взял только зарядное устройство от телефона, по делу не проведена судебно-психитрическая экспертиза судом апелляционной инстанции проверены и им дана надлежащая оценка.

Мотивы признания установленным совершение нападения на потерпевшего с незаконным проникновением в жилище с целью хищения, применение при этом насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, завладение имуществом потерпевшего М [REDACTED] подробно изложены в апелляционном приговоре, сомнений в правильности не вызывают.

В основу приговора положены исследованные судом первой инстанции показания самого Савина Ю.В. и Солдатова Е.С., согласующиеся с показаниями потерпевшего М [REDACTED] о том, что они ворвались к нему в квартиру, применили к нему насилие, требовали деньги, забрали [REDACTED] рублей, выводами судебно-медицинской экспертизы о наличии у М [REDACTED] телесных повреждений, в том числе причинивших легкой и средней тяжести вред здоровью.

Доводы о том, что по делу не допрошены свидетели, несмотря на его ходатайство об этом, нельзя признать обоснованными, так как они опровергаются протоколами судебных заседаний, согласно которым в судебном заседании суда первой инстанции свидетель М [REDACTED] как и свидетель Т [REDACTED] были допрошены, показания свидетеля Х [REDACTED] оглашены с согласия сторон, ходатайство о вызове для допроса свидетелей Т [REDACTED] К [REDACTED] указанных в кассационной жалобе, не заявлялось, как и в судебном заседании суда апелляционной инстанции.

Выводы суда о совершении разбоя с проникновением в жилище, исключении квалифицирующего признака совершения преступления по предварительному сговору группой лиц, являются мотивированными.

Вывод суда о хищении Савиным Ю.В. сотового телефона с сим-картой, зарядного устройства, бутылки растительного масла и мяса после завладения деньгами в сумме [REDACTED] рублей также подтверждается приведенными в приговоре доказательствами, вопреки его доводам о непричастности к хищению имущества, указанные действия охватывались умыслом при совершении и разбоя и дополнительной квалификации по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ не требуют. Из приговора необходимо исключить осуждение Савина Ю.В. по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ и назначение наказания по совокупности преступлений с применением ч.3 ст.69 УК РФ.

Нарушений норм УПК РФ, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Руководствуясь ст.ст.408.1, 401.14 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Кассационную жалобу осужденного Савина Ю.В. удовлетворить частично.

Постановление президиума Верховного Суда Республики Бурятия от 14 июня 2013 года отменить.

Апелляционный приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 2 апреля 2013 года в отношении Савина Ю. [REDACTED] В [REDACTED] изменить.

Исключить из приговора осуждение Савина Ю.В. по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ и назначение наказания по совокупности преступлений с применением ч.3 ст.69 УК РФ.

Апелляционный приговор об осуждении Савина Ю.В. по ч.3 ст.162 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

