



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-УД14-1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

10 февраля 2014 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Лизунова В.М.

судей - Микрюкова В. В. и Яковлева В.К.

при секретаре Рудновой А.О.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы адвоката Синичкина А.А., общественного защитника Добровой М.В., потерпевших С [redacted] [redacted] А [redacted] [redacted] М [redacted] [redacted] В [redacted] [redacted] на постановление президиума Верховного Суда Чувашской Республики от 18 октября 2013 года.

По приговору Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 11 февраля 2013 года

Сусарин А [redacted] Н [redacted]

[redacted] [redacted] [redacted] судимый 30 июня 2011 года за совершение двух преступлений, предусмотренных ст. 160 ч. 4 УК РФ, по ст. 222 ч. 1 УК РФ, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ к 4 годам лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы,

осужден за совершение 12 преступлений, предусмотренных ст. 159-4 ч.

1 УК РФ, за каждое к штрафу в размере 400000 рублей, а также по ст. 159-4 ч. 2 УК РФ к штрафу в размере 800000 рублей. На основании ст. 69 ч. 2 УК РФ по совокупности преступлений (по эпизодам в период с 21 февраля по 27 июня 2011 года), путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде штрафа в размере 1000000 рублей.

В соответствии со ст. 78 УК РФ Сусарин А.Н. освобожден от уголовной ответственности (по эпизодам в период с 1 марта 2010 года по 24 января 2011 года) в связи с истечением сроков давности.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ постановлено приговор от 30 июня 2011 года исполнять самостоятельно.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 1 августа 2013 года приговор изменен, на основании ст. 78 ч. 1 п. «а» УК РФ, ст. 24 ч. 1 п. 3 УПК РФ Сусарин А.Н. освобожден от наказания по ст. 159-4 ч. 1 УК РФ (по четырем преступлениям в отношении И [REDACTED] М [REDACTED] [REDACTED], Н [REDACTED] в период с 21 февраля по 27 июня 2011 года) в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, исключено указание о назначении наказания на основании ст. 69 ч. 2 УК РФ, постановлено считать Сусарина осужденным по ст. 159-4 ч. 2 УК РФ к штрафу в размере 800000 рублей.

Постановлением президиума Верховного Суда Чувашской Республики от 18 октября 2013 года приговор и апелляционное определение отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 января 2014 года кассационные жалобы адвоката Синичкина А.А., общественного защитника Добровой М.В., потерпевших С [REDACTED] А [REDACTED], М [REDACTED] В [REDACTED] вместе с уголовным делом направлены на рассмотрение в суд кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В. В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационных жалоб, выступления адвоката Синичкина А.А., общественного защитника Добровой М.В., поддержавших доводы жалоб, прокурора Коловайтеса О.Э., полагавшего необходимым постановление президиума Верховного Суда Чувашской Республики изменить, исключить указание о том, что Сусарин А.Н. преступления совершал не в сфере предпринимательской деятельности, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Сусарин А.Н., с учетом внесенных изменений, признан виновным в мошенничестве, сопряженном с преднамеренным неисполнении договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, в крупном размере.

В надзорных жалобах адвокат Синичкин А.А., потерпевшие С [] А [] М [] В [] общественный защитник Доброва М.В. оспаривают законность постановления президиума Верховного Суда Чувашской Республики, просят его отменить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, Судебная коллегия находит, что постановление президиума Верховного Суда Чувашской Республики подлежит изменению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 401.16 ч. 7 УПК РФ в случае отмены судебного решения суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанным факты, которые не были установлены в приговоре или были отвергнуты им, предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности того или иного доказательства и преимуществах одних доказательств перед другими, предрешать выводы, которые могут быть сделаны судом первой или апелляционной инстанции при повторном рассмотрении уголовного дела.

По настоящему делу это требование закона выполнено не в полной мере.

Отменяя приговор и апелляционное определение суд кассационной инстанции в своем постановлении прямо указал, что Сусарин преступления совершал не в сфере предпринимательской деятельности и что такие выводы суда не вытекают из материалов уголовного дела; не получил в установленном законном порядке разрешение на строительство многоквартирного дома; о заключении фиктивных договоров купли-продажи квартир и договоров займа; об отсутствии данных о том, что ООО [] реально осуществляло какую-либо предпринимательскую деятельность, ООО [] и ООО [] не являлись застройщиками строительства. Данные утверждения президиума, как противоречащие требованиям закона, подлежат исключению из постановления.

Доводы жалоб о том, что у суда кассационной инстанции в соответствии со ст.401.6 УПК РФ не имелось оснований для отмены приговора и определения апелляционной инстанции являются несостоятельными.

В соответствии со ст.401.6 УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ « О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» от 28 января 2014 года №2 разъяснено, что неправильное применение уголовного закона, являющееся основанием для пересмотра судебного решения в кассационном порядке с поворотом к худшему, может выражаться, например, в квалификации содеянного по уголовному закону о менее тяжком преступлении.

Суд, не соглашаясь с предъявленным органами следствия обвинением Сусарину А.Н. по ч.3 ст.159 УК РФ (7 эпизодов), ч.4 ст.159 УК РФ (6 эпизодов) и квалифицируя его действия по ч.1 ст.159.4 УК РФ (12 эпизодов), ч.2 ст.159.4 УК РФ не привел в приговоре обоснования, а также доказательства того, что предпринимательская деятельность Сусарина А.Н. по строительству многоквартирного жилого дома была законной.

Суд не привел доказательств подтверждающих свой вывод о том, что по преступлениям в отношении потерпевших Ш [] а, П [], М [], С [], И [], А [], М [], В [] Н [] обвинение Сусарину А.Н. предъявлено в том, что он совершил преступление в сфере предпринимательской деятельности.

Кроме того суд в приговоре делает выводы, которые ставят под сомнение причастность Сусарина А.Н. к предпринимательской деятельности: «Сусарин А.Н. не имел полномочий на осуществление сделок от имени ООО « [] ».

Также этот вывод суда противоречит установочной части приговора, где указано, что Сусарин А.Н. исполнял обязанности директора общества с ограниченной ответственностью « [] ».

Учитывая, что суды первой и апелляционной инстанций надлежащим образом не проверили доводы стороны обвинения о совершении Сусариным А.Н. мошенничества не сфере предпринимательской деятельности, решение президиума об отмене приговора и апелляционного определения является законным.

Оснований для отмены постановления президиума по доводам кассационных жалоб, судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 401.13 -401.16 УПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление президиума Верховного Суда Чувашской Республики от 18 октября 2013 года в отношении **Сусарина А. [REDACTED] Н. [REDACTED]** изменить, исключить из описательной части постановления указание на то, что Сусарин А.Н. преступления совершал не в сфере предпринимательской деятельности и что такие выводы суда не вытекают из материалов уголовного дела; не получил в установленном законном порядке разрешение на строительство многоквартирного дома; о заключении фиктивных договоров купли-продажи квартир и договоров займа; об отсутствии данных о том, что ООО **[REDACTED]** реально осуществляло какую-либо предпринимательскую деятельность, ООО **« [REDACTED] »** и ООО **« [REDACTED] »** не являлись застройщиками строительства.

В остальной части постановление оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи ...