



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-621

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2014 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Крупнова И.В.

при секретаре

Кулик Ю.А.

с участием прокурора

Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Горovenko А. В., Соловьевой Е. А., Филиппова М. В. о признании частично недействующим пункта 109 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 2 марта 2009 г. № 185,

по апелляционной жалобе заявителей на решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2013 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителей Министерства внутренних дел Российской Федерации Марьяна Г.В., Митрошина Д.В. и Клименко А.Б., возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 2 марта 2009 г. № 185 утвержден Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения (далее – Административный регламент), определяющий порядок действий сотрудников органов внутренних дел, связанных с реализацией указанной государственной функции. Данный нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 18 июня 2009 г. за № 14112, опубликован в «Российской газете», 7 июля 2009 г.

Пунктами 109-119 Административного регламента урегулированы вопросы составления протокола об административном правонарушении. Одним из оснований составления протокола об административном правонарушении абзац третий пункта 109 Административного регламента называет оспаривание лицом, в отношении которого возбуждено дело, наличия события административного правонарушения и (или) назначенного ему административного наказания. Абзацем восьмым этого пункта, введенным приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 13 августа 2012 г. № 780, предусмотрено, что протокол об административном правонарушении, составленный после назначения административного наказания, оспариваемого лицом, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, приобщается к соответствующему постановлению (пункт 121 Административного регламента), которое может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Горюнов А.В., Соловьева Е.А., Филиппов М.В. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании абзаца восьмого пункта 109 Административного регламента недействующим. В обоснование заявленного требования ссылаются на то, что установленная оспоренной нормой последовательность, при которой сначала выносится постановление, а уже потом протокол об административном правонарушении, который приобщается к этому постановлению, противоречит логике процесса и Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), его главам 28 и 29, нарушает право гражданина на установление всех обстоятельств дела при его рассмотрении после составления протокола.

Полагают, что при несогласии лица с уже вынесенным постановлением, оно аннулируется, так как составляется протокол, который служит основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, подлежащего рассмотрению по правилам главы 29 КоАП РФ, когда рассматривается протокол и иные материалы дела (при их наличии) с последующим вынесением постановления.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2013 г. в удовлетворении указанного выше заявления отказано.

В апелляционной жалобе Горovenko A.B., Соловьева E.A., Филиппов M.B. просят указанное решение суда отменить, считая его вынесенным без оценки всех имеющихся обстоятельств по делу, и принять по делу новое решение. По мнению заявителей, в рассматриваемом случае, приобщение протокола к уже вынесенному постановлению об административном правонарушении, лишает гражданина привлекаемого к административной ответственности, права заявлять ходатайства и отводы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В силу пункта 6 части 4 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента вынесения постановления по делу об административном правонарушении в случае, предусмотренном частью 1 статьи 28.6 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 28.6 КоАП РФ, если при совершении физическим лицом административного правонарушения назначается административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа, протокол об административном правонарушении не составляется, а уполномоченным на то должностным лицом на месте совершения административного правонарушения выносится постановление по делу об административном правонарушении о назначении административного наказания в виде предупреждения или административного штрафа в порядке, предусмотренном статьей 29.10 КоАП РФ. Составления протокола об административном правонарушении в данном случае не требует и часть 1 статьи 28.2 КоАП РФ.

Как правильно указано в обжалованном решении суда, по общему правилу, при назначении административного наказания в виде либо предупреждения, либо административного штрафа на месте совершения административного правонарушения выносится только постановление по делу об административном правонарушении о назначении одного из названных видов административного наказания в отсутствие протокола об административном правонарушении.

Из данного правила федеральным законодателем в части 2 статьи 28.6 КоАП РФ сделано исключение: протокол об административном правонарушении составляется, если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, оспаривает наличие события административного правонарушения и (или) назначенное ему административное наказание.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции правильно указал на ошибочность суждения заявителей о том, что при оформлении протокола об административном правонарушении в указанных в части 2 статьи 28.6 КоАП РФ случаях вынесенное постановление по делу об административном правонарушении, по сути, аннулируется.

Порядок пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях установлен главой 30 КоАП РФ и предусматривает подачу соответствующих жалобы, протеста, по результатам рассмотрения которых может быть принято решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении. Иной процедуры отмены постановления по делу об административном правонарушении КоАП РФ не закрепляет.

Исходя из анализа положений КоАП РФ составление протокола об административном правонарушении в случае, если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, оспаривает наличие события административного правонарушения и (или) назначенное ему административное наказание, не предполагает отмену ранее вынесенного постановления по делу об административном правонарушении и направлено на формирование согласно статье 26.2 КоАП РФ доказательственной базы, необходимой для всестороннего, полного и объективного рассмотрения жалобы, протеста.

Как правильно пояснили в суде представители Министерства внутренних дел Российской Федерации, в рассматриваемом случае, наличие протокола и его приобщение к соответствующему постановлению не влечет нарушение прав граждан, а позволяет при рассмотрении жалобы в порядке главы 30 КоАП РФ исследовать все доказательства по делу.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что заявители ранее не указывали, что вынесенное без составления протокола постановление в случае несогласия лица аннулируется после составления протокола, противоречит содержанию их первоначального заявления (л.д. 5).

В соответствии со статьями 251, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом рассматриваются заявления о признании нормативных правовых актов противоречащими полностью или в части федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции правильно исходил из того, что Административный регламент в оспоренной части не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а следовательно, не нарушает прав и охраняемых законом интересов заявителей.

Вывод о законности оспариваемых положений нормативного правового акта сделан судом исходя из компетенции правотворческого органа, его издавшего, и содержания изложенных в нём норм на основе надлежащего анализа норм законодательства, непосредственно регулирующего правоотношения в рассматриваемой сфере.

Предусмотренных законом оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Горovenko А [REDACTED] В [REDACTED], Соловьевой Е [REDACTED] А [REDACTED], Филиппова М [REDACTED] В [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

[REDACTED]
А.И. Федин

Члены коллегии

[REDACTED]
Г.В. Манохина

[REDACTED]
И.В. Крупнов