



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 84-КГПР13-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2014 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.
судей Асташова С.В. и Кликушина А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению заместителя прокурора Новгородской области в интересах Российской Федерации к Малякину В.А. о взыскании денежных средств, по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 8 мая 2013г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 29 мая 2013г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власову Т.А., поддержавшую кассационное представление, представителей Малякина В.А. адвокатов Черненко Е.А., Черненко Ю.Е., возражавших против удовлетворения представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Заместитель прокурора Новгородской области обратился в суд с заявлением в интересах Российской Федерации к Малякину В.А. о взыскании денежных средств, указав в обоснование заявленных требований, что приговором Новгородского районного суда Новгородской области ответчик признан виновным в организации и проведении азартных игр с использованием игрового оборудования вне игровой зоны, сопряженных с извлечением дохода в крупном размере. В результате данной незаконной деятельности Малякиным В.А. был получен доход в сумме [REDACTED] рублей, подлежащий взысканию в пользу Российской Федерации.

Представитель ответчика, требования, изложенные в заявлении прокурора, не признал, просил отказать в их удовлетворении.

Решением Новгородского районного суда Новгородской области от 5 февраля 2013г. заявление заместителя прокурора Новгородской области удовлетворено с Малякина В.А. в пользу Российской Федерации взыскано ████████ рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 8 мая 2013г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение об отказе в удовлетворении заявления заместителя прокурора Новгородской области.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 29 мая 2013г. исправлена описка, допущенная в резолютивной части апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 8 мая 2013г.

Заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеровым С.Г. подано кассационное представление, в которой поставлен вопрос о его передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 8 мая 2013г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам суда Новгородского областного суда от 29 мая 2013г. с оставлением в силе решения Новгородского районного суда Новгородской области от 5 февраля 2013г.

В связи с поданным кассационным представлением прокурора на указанное судебное постановление и сомнениями в его законности 28 октября 2013г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Горшковым В.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационного представления, и определением этого же судьи от 17 января 2014г. кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационного представления прокурора и отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 8 мая 2013г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 29 мая 2013г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела существенное нарушение норм материального и процессуального права допущено судом апелляционной инстанции.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные заместителем прокурора Новгородской области требования о взыскании с Малякина В.А. в пользу Российской Федерации денежных средств в размере ████████ рублей, суд первой инстанции исходя из положений статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу о том, что поскольку вина Малякина В.А. в совершении сделок с целью, заведомо противоправной основам правопорядка, а также получение дохода в крупном размере по указанным сделкам установлена вступившим в законную силу приговором Новгородского районного суда Новгородской области от 15 октября 2012г. заявление прокурора подлежит удовлетворению.

Отменяя решение суда первой инстанции и вынося по делу новое решение об отказе в удовлетворении требований прокурора, суд апелляционной инстанции исходил из того, что бремя доказывания имеющих значения для дела обстоятельств, а именно: факта заключения между ответчиком и определенными участниками азартных игр сделок, заключённых с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности; наличие умысла у ответчика и участников азартных игр на заключение таких сделок возложено на заявителя, однако прокурором доказательств в обоснование заявленных требований суду не представлено.

С данным выводом суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 5 Федерального закона от 29 декабря 2006г. №244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и статье 171.2 Уголовного кодекса Российской Федерации организация и (или) проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игровой зоны, в том числе сопряженные с извлечением дохода в крупном размере запрещены.

Из указанных правовых норм следует, что сделки заключённые в ходе проведения азартных игр с использованием игрового оборудования вне игровой зоны являются ничтожными, поскольку заключены в нарушение закона.

Судом установлено, что в период с 6 августа 2011г. по 1 июня 2012г. Малякиным В.А. в помещении по адресу: Новгородская область, Новгородский район, д. Григорово, ул. Полевая, дом 1, находящимся вне игровой зоны, были организованы и регулярно проводились азартные игры в покер на деньги, с привлечением лиц, желающих принять участие в названной азартной игре, достоверно зная, что место проведения азартных игр находится вне игровой

зоны, с получением дохода от каждой игры (сделки) в размере от трёх до пяти процентов с каждого «банка», что повлекло извлечение им незаконного дохода в крупном размере.

Вступившим в законную силу приговором Новгородского районного суда Новгородской области от 15 октября 2012г. Малякин В.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 171.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и подвергнут наказанию в виде штрафа в размере 350000 рублей.

В соответствии с пунктами 1,3 статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела судом первой инстанции) сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна. При наличии умысла лишь у одной из сторон такой сделки все полученное ею по сделке должно быть возвращено другой стороне, а полученное последней либо причитающееся ей в возмещение исполненного взыскивается в доход Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Таким образом, при разрешении спора, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что обстоятельства совершения ответчиком действий по заключению сделок, совершенных с целью, заведомо противной основам правопорядка, и извлечения им дохода от данных сделок в размере, превышающем 1500000 рублей, а также вина Малякина В.А. в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 171.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, установлены вступившим в законную силу приговором Новгородского районного суда Новгородской области от 15 октября 2012г., вывод суда апелляционной инстанции о недоказанности факта извлечения ответчиком дохода от данных сделок именно в размере ████████ рублей не может быть признан правильным.

Ссылка суда апелляционной инстанции на недоказанность факта умышленного заключения другими игроками сделок, с целью, заведомо противной основам правопорядка, не может быть признана правильной, поскольку участие в азартных играх (заключение сделок в ходе их проведения), проводимых вне игорных зон, в нарушение законодательного акта, само по себе является совершением действий противных основам правопорядка.

Указанное обстоятельство не является значимым при определении гражданско-правовых последствий действий ответчика по настоящему делу с учётом требований пункта 3 статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом того, что при разрешении возникшего спора судом первой инстанции были применены именно вышеуказанные правовые нормы,

регулирующие возникшие правоотношения, у суда апелляционной инстанции не имелось законных оснований для отмены решения суда первой инстанции и вынесения по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявления заместителя прокурора Новгородской области о взыскании с Малякина В.А. в пользу Российской Федерации денежных средств в размере [REDACTED] рублей.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенное при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции нарушение норм материального и процессуального права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 8 мая 2013г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 29 мая 2013г. нельзя признать законными и они подлежат отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 8 мая 2013г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 29 мая 2013г. отменить, оставить в силе решение Новгородского районного суда Новгородской области от 5 февраля 2013г.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]