



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 94-КГ13-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2014г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Задворнова М.В., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Пешковой А.Н. к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации по Билибинскому району Чукотского автономного округа о взыскании компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту использования отдыха и обратно по кассационной жалобе Департамента социальной политики Чукотского автономного округа на решение Билибинского районного суда Чукотского автономного округа от 7 ноября 2012г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Чукотского автономного округа от 14 февраля 2013г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Пешкова А.Н. обратилась с настоящим иском к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации по Билибинскому району Чукотского автономного округа, ссылаясь на то, что является получателем трудовой пенсии по старости и приемным родителем несовершеннолетней Пешковой Е.М, с которой в апреле-июне 2011г. она выезжала на отдых в г. Владивосток. Ответчиком компенсированы расходы на проезд для нее и ребенка, однако в апреле 2012г. компенсация проезда Пешковой А.Н. возвращена по требованию ответчика, поскольку, по мнению

ГУ - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации по Билибинскому району Чукотского автономного округа, Пешкова А.Н. является работающим пенсионером и положения ст. 34 Закона Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» к возникшим правоотношения не могли применяться. В связи с указанными обстоятельствами, истец просила взыскать в её пользу расходы на оплату проезда к месту отдыха и обратно в размере [REDACTED] руб.

Решением Билибинского районного суда Чукотского автономного округа от 7 ноября 2012г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Чукотского автономного округа от 14 февраля 2013г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Департамент социальной политики Чукотского автономного округа ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и принятии по делу нового решения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2013г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 января 2014г. передано с кассационной жалобой Департамента социальной политики Чукотского автономного округа для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Установлено, что Пешкова А.Н. с 3 апреля 2007г. получает трудовую пенсию по старости. 26 января 2012г. между истцом и Департаментом социальной политики Чукотского автономного округа заключен договор о

передаче на воспитание в приемную семью ребенка - Пешковой Е [REDACTED], [REDACTED] года рождения, по условиям которого опекуну выплачивается соответствующее денежное вознаграждение, размер которого на период рассмотрения спора составлял [REDACTED] руб.

29 августа 2011г. Пешкова А.Н. обратилась к ответчику с заявлением о компенсации стоимости проезда к месту отдыха и обратно для себя и несовершеннолетнего ребенка, которое было удовлетворено.

Направляя истцу требование о взыскании неосновательно выплаченной компенсации, ГУ – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации по Билибинскому району Чукотского автономного округа указывало на то, что поскольку Пешкова А.Н. в соответствии с договором о передаче ребенка в приемную семью получает вознаграждение, она является работающим пенсионером и положения ст. 34 Закона Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» в данном случае не подлежат применению, в связи с чем истец возвратила ответчику выплаченные расходы на оплату проезда к месту отдыха и обратно в размере [REDACTED] руб.

Разрешая спор, суд со ссылкой на положения ст. 152 Семейного кодекса Российской Федерации, ст. 34 Закона Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях», ст. 2 Закона Российской Федерации «О занятости населения», ст. 7 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», п. 1 Правил компенсации расходов на оплату стоимости проезда пенсионерам, являющимся получателями трудовых пенсий по старости и по инвалидности и проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, к месту отдыха на территории Российской Федерации и обратно, пришел к выводу о том, что воспитание ребенка в рамках договора о передаче ребенка в приемную семью является осуществлением трудовой деятельности в рамках гражданско-правового договора, в связи с чем Пешкова А.Н. не может быть отнесена к категории неработающих пенсионеров, поэтому у нее отсутствует право на выплату компенсации на проезд к месту отдыха и обратно.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит приведенный вывод суда ошибочным, основанным на неправильном толковании норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения.

Часть 2 ст. 152 Семейного кодекса Российской Федерации устанавливает, что к отношениям, возникающим из договора о приемной семье, в части, не урегулированной настоящим Кодексом, применяются правила гражданского законодательства о возмездном оказании услуг постольку, поскольку это не противоречит существу таких отношений.

Размер вознаграждения, причитающегося приемным родителям, размер денежных средств на содержание каждого ребенка, а также меры социальной

поддержки, предоставляемые приемной семье в зависимости от количества принятых на воспитание детей, определяются договором о приемной семье в соответствии с законами субъектов Российской Федерации (п. 2 ст. 153.1 Семейного кодекса РФ).

Согласно ст. 15 Трудового кодекса Российской Федерации трудовые отношения - отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы), подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

Заключение гражданско-правовых договоров, фактически регулирующих трудовые отношения между работником и работодателем, не допускается.

Согласно ст. 16 названного Кодекса трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с настоящим Кодексом.

При этом положения статей 325 Трудового кодекса РФ и статьи 33 Закона Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» определяют условия и порядок выплаты компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, осуществляющих трудовую деятельность, за счет соответствующего работодателя.

Вывод суда о том, что приемный родитель является работающим пенсионером, в смысле, придаваемом этому понятию законодательством о предоставлении гарантий и компенсаций лицам, проживающим в районе Крайнего Севера, ограничивает право Пешковой А.Н. на реализацию соответствующих гарантий по возмещению дополнительных материальных и физиологических затрат в связи с проживанием в экстремальных природно-климатических условиях Крайнего Севера, что в свою очередь ограничивает её в реализации прав и исполнении обязанностей в отношении опекаемого ребенка.

В соответствии со ст. 34 Закона Российской Федерации от 19 февраля 1993г. № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях», компенсация расходов на оплату стоимости проезда пенсионерам, являющимся получателями трудовых пенсий по старости и по инвалидности, к месту отдыха на территории Российской Федерации и обратно один раз в два года осуществляется в порядке, размере и на условиях, определяемых Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 апреля 2005г. № 176 утверждены Правила компенсации расходов на оплату стоимости проезда пенсионерам, являющимся получателями трудовых пенсий по старости и по инвалидности и проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, к месту отдыха на территории Российской Федерации и обратно, пунктом 1 которых предусмотрено, что настоящие Правила определяют порядок, размер и условия компенсации расходов на оплату стоимости проезда неработающим пенсионерам, являющимся получателями трудовых пенсий по старости и по инвалидности, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, к месту отдыха на территории Российской Федерации и обратно.

Таким образом, из вышеприведенных норм права следует, что государством гарантируется право всех лиц, проживающих и работающих в районах Крайнего Севера, на компенсацию расходов стоимости проезда к месту отдыха на территории Российской Федерации и обратно. Работники такую компенсацию получают по месту осуществления трудовой деятельности за счёт работодателя, а неработающие пенсионеры – из Пенсионного фонда РФ.

Пешкова А.Н. не является работающим лицом, осуществляющим трудовую деятельность в рамках трудовых отношений, либо заключившей гражданско-правовой договор, основной целью которого является получение ею дохода от осуществления какой-либо деятельности, и не имеет возможности получить компенсацию к месту отдыха на территории Российской Федерации и обратно по месту работы за счёт работодателя. Таким образом, стоимость проезда к месту отдыха и обратно с учетом положений ст. 34 Закона Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» и Правил компенсации расходов на оплату стоимости проезда пенсионерам, являющимся получателями трудовых пенсий по старости и по инвалидности и проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, ей должна быть компенсирована ответчиком за счёт средств Пенсионного фонда РФ.

С учётом изложенного состоявшиеся по делу судебные постановления законными быть признаны не могут и подлежат отмене.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены, но допущено неправильное применение норм материального права, Судебная коллегия находит возможным отменить состоявшиеся по данному делу судебные постановления и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение об удовлетворении иска Пешковой А.Н.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Билибинского районного суда Чукотского автономного округа от 7 ноября 2012г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Чукотского автономного округа от 14 февраля 2013г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым иск Пешковой А [REDACTED] Н [REDACTED] удовлетворить.

Взыскать с Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации по Билибинскому району Чукотского автономного округа в пользу Пешковой А [REDACTED] Н [REDACTED] компенсацию расходов на оплату стоимости проезда к месту использования отдыха и обратно в размере [REDACTED] ([REDACTED]) руб.

Председательствующий:

Судьи:

[REDACTED]