



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-КГ14-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Момотова В.В.,
судей Кликушина А.А., Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Бобылева А.С. о признании незаконными действий Федоровой И.В., временно исполнявшей обязанности нотариуса Насыровой Р.М., по нотариальному удостоверению сделок, исключении из ЕГРЮЛ записей о внесении изменений в сведения о юридическом лице

по кассационной жалобе Тихоновской В.Г. на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ставропольского краевого суда от 14 мая 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав объяснения Чернобель Я.А., представителя Чернобеля А.Н. и Тихоновской В.Г. – Хлюстова П.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бобылев А.С. обратился в суд с заявлением о признании незаконными действий Федоровой И.В., временно исполняющей обязанности нотариуса Насыровой Р.М., по нотариальному удостоверению сделок, исключении из

ЕГРЮЛ записей от 9 октября 2012 г. и от 22 октября 2012 г. о внесении изменений в сведения о юридическом лице, ссылаясь в обоснование требований, что на основании протокола № 1 общего собрания учредителей от 29 января 1996 г. было создано ООО «Торговая фирма «Яна» (далее – Общество), участниками (учредителями) которой являлись истец Бобылев А.С. и ответчик Чернобель А.Н. с равными долями в уставном капитале общества. 19 декабря 2012 г. Бобылеву А.С. стало известно, что нотариус Насырова Р.М. направила в адрес налогового органа по Ставропольскому краю заявление Чернобель А.Н. об отчуждении своей доли в обществе в размере 25% по договору дарения в пользу Тихоновской В.Г. и 25% по договору дарения в пользу Чернобель Я.А. Таким образом, в настоящее время участниками Общества являются истец с размером доли 50%, а также Тихоновская В.Г. и Чернобель Я.А. – по 25% доли каждая. Полагая действия Федоровой И.В., временно исполнявшей обязанности нотариуса, незаконными, истец ссылаясь на то, что при удостоверении сделки по отчуждению Чернобель А.Н. своей доли в Обществе, нотариус не проверила должным образом Устав общества, которым возможность отчуждения доли или части доли в обществе лицам, не являющимся участниками Общества, не предусмотрена. Кроме того, в силу положений Учредительного договора Общества, его участники могут передавать права и обязанности, вытекающие из учредительного договора третьим лицам только при наличии письменного согласия других участников, в то время, как истец своего согласия на дарение Чернобель А.Н. принадлежавшей ему доли в Обществе третьим лицам, не давал.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц были привлечены нотариус Насырова Р.М., Чернобель А.Н., Чернобель Я.А., Тихоновская В.Г., общество и МИФНС России № [] по Ставропольскому краю.

Решением Минераловодского городского суда Ставропольского края от 30 января 2013 г. в удовлетворении заявления Бобылева А.С. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Ставропольского краевого суда от 14 мая 2013 г. решение Минераловодского городского суда Ставропольского края от 30 января 2013 г. отменено, по делу постановлено новое решение, которым требования Бобылева А.С. удовлетворены, признаны незаконными действия Федоровой И.В., временно исполнявшей обязанности нотариуса Насыровой Р.М., по нотариальному удостоверению сделки – договора дарения 25% долей в уставном капитале ООО «Торговая фирма «Яна» между Чернобель А.Н. и Чернобель Я.А., по нотариальному удостоверению сделки – договора дарения 25% долей в уставном капитале ООО «Торговая фирма «Яна» между Чернобелем А.Н. и Тихоновой В.Г.; из ЕГРЮЛ исключены записи от 9 октября 2012 г. и от 22 октября 2012 г. о внесении изменений в сведения о юридическом лице.

В кассационной жалобе Тихоновская В.Г. просила отменить апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ставропольского краевого суда от 14 мая 2013 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 г. кассационная жалоба Тихоновской В.Г. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Ставропольского краевого суда от 14 мая 2013 г. и оставления в силе Минераловодского городского суда Ставропольского края от 30 января 2013 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены судом апелляционной инстанции по настоящему делу.

Судом установлено, что в 1996 г. Бобылев А.С. и Чернобель А.Н. создали ООО «Торговая фирма «Яна», и, являясь участниками Общества, владели равными долями в его уставном капитале.

22 сентября 2012 г. Чернобель А.Н. подарил принадлежащие ему 50% долей в уставном капитале общества Чернобель Я.А. и Тихоновской В.Г. по 25% долей каждой.

Сделки были удостоверены Федоровой И.В., временно исполняющей обязанности нотариуса Минераловодского нотариального округа Насыровой Р.М.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Федоровой И.В., временно исполняющей обязанности нотариуса, совершившей нотариальное удостоверение договоров дарения Чернобелем А.Н. долей в уставном капитале Общества, в соответствии с действующим законодательством должным образом проверены все документы, подтверждающие полномочия отчуждающего доли лица, его правоспособность, дееспособность, проведена правовая экспертиза дополнительно истребованных документов. В связи с отсутствием предусмотренных законом оснований для отказа в совершении

нотариального действия, суд указал на правомерность действий нотариуса по удостоверению сделки.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об удовлетворении исковых требований Бобылева А.С., суд апелляционной инстанции исходил из того, что пункт 5.4.1 Устава общества предусматривает возможность отчуждения долей только участнику Общества, в связи с чем действия нотариуса по удостоверению сделки отчуждения долей нельзя признать законными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что постановление суда апелляционной инстанции принято с нарушением норм материального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В силу 158 Гражданского кодекса Российской Федерации сделки совершаются устно или в письменной форме (простой или нотариальной).

Порядок совершения нотариальных действий нотариусами устанавливается Основами законодательства Российской Федерации о нотариате (далее – Основы) и другими законодательными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (статья 39 Основ).

Нотариус удостоверяет сделки, для которых законодательством Российской Федерации установлена обязательная нотариальная форма (статья 53 Основ).

Пункт 11 статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 29.12.2012) «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон) предусматривает, что сделка, направленная на отчуждение доли или части доли в уставном капитале Общества, подлежит нотариальному удостоверению. Несоблюдение нотариальной формы влечет за собой недействительность этой сделки.

Пунктом 13 статьи 21 Закона предусмотрен перечень документов, подтверждающих полномочие отчуждающего доли лица на распоряжение такими долями или частью доли, которые подлежат предоставлению и проверке нотариусом до удостоверения сделки.

По смыслу вышеуказанных норм удостоверение сделки – это определенное законом действие нотариуса по оформлению сделок, требующих нотариальной формы.

Как видно из материалов дела, нотариальная форма договоров дарения по отчуждению Чернобелом А.Н. принадлежащих ему 50% долей в уставном капитале Общества Чернобель Я.А. и Тихоновской В.Г. по 25% долей каждой соблюдена.

Договоры дарения ни одна из сторон не оспаривала, в установленном законом порядке они недействительными не признавались.

Между тем обжалование формы договора (в данном случае нотариальной) без оспаривания существа самого договора действующим законодательством не предусмотрено.

При таких обстоятельствах апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ставропольского краевого суда от 14 мая 2013 г. нельзя признать законным.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает обратить внимание суда апелляционной инстанции на следующее.

В силу пункта 2 статьи 21 Закона участник общества вправе продать или осуществить отчуждение иным образом своей доли или части доли в уставном капитале общества одному или нескольким участникам данного общества. Согласие других участников общества или общества на совершение такой сделки не требуется, если иное не предусмотрено уставом общества. Продажа либо отчуждение иным образом доли или части доли в уставном капитале общества третьим лицам допускается с соблюдением требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, если это не запрещено уставом общества.

Согласно пункту 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 9 декабря 1999 г. «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» на случаи безвозмездной передачи участником принадлежащей ему доли третьему лицу право преимущественной покупки участниками общества не распространяется.

В силу п. 5.4 Устава ООО «Торговая фирма «Яна», переход доли или части доли в уставном капитале Общества к одному или нескольким его участникам, либо к третьим лицам осуществляется на основании сделки, в порядке правопреемства или на ином законном основании.

Согласно п. 5.4.1 Устава участник Общества вправе продать или осуществить отчуждение иным образом своей доли или части доли в уставном капитале Общества одному или нескольким участникам Общества.

Таким образом, запрета на отчуждение доли или части доли лицам, не являющимся участниками Общества, Уставом не предусмотрено, соответственно, Чернобель А.Н. имел право отчуждать свою долю, как участникам общества, так и третьим лицам.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены решения суда первой инстанции и принятия по делу нового решения об удовлетворении иска Бобылева А.С. у суда апелляционной инстанции не имелось.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ставропольского краевого суда от 14 мая 2013 г. подлежит отмене, а решение Минераловодского городского суда Ставропольского края от 30 января 2013 г. – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ставропольского краевого суда от 14 мая 2013 г. отменить, решение Минераловодского городского суда Ставропольского края от 30 января 2013 г. оставить в силе.

Председательствующий

Судьи