

именно: при отбывании наказания в виде ограничения свободы: не уходить из дома, квартиры, иного жилища в ночное время суток, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

На основании ст.69 ч.2 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно по совокупности преступлений назначено Кабалову С [] Н [] наказание в виде 3 (трех) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 (один) год, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, а также постановлено установить ему ограничения при отбывании наказания в виде ограничения свободы:

не уходить из дома, квартиры, иного жилища в ночное время суток, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

Постановлено взыскать Кабалова С [] Н [] в пользу потерпевшего В [] [] [] рублей в в счет компенсации морального вреда, причиненного преступлением.

Постановлено взыскать с Кабалова С [] Н [] в федеральный бюджет процессуальные издержки, выплаченные потерпевшему В [] и свидетелям З [] и [] на покрытие расходов, связанных с их явкой к месту судебного разбирательства, в размере [] [] рублей.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы апелляционных жалоб, возражения на жалобы, объяснения осужденного Кабалова С.Н., адвоката

Садретдинова Ф.Х., защитника Козлова А.М, поддержавших доводы жалоб, возражения на жалобы представителя потерпевшего Алешина А.А., мнение прокурора Самойлова И.В., полагавшего необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

По приговору суда присяжных Кабалов в салоне воздушного судна [REDACTED] во время перелета из [REDACTED] - [REDACTED] умышленно из хулиганских побуждений причинил В [REDACTED] легкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья. Он же совершил покушение на захват воздушного транспорта в целях угона, с угрозой применения опасного для жизни и здоровья насилия.

Преступления совершены 11 января 2013 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах:

Осужденный Кабалов С.Н. просит приговор суда, как незаконный, необоснованный и несправедливый, отменить.

Адвокат Бутров Е.И. просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, обосновывая это тем, что в нарушение требований положений ч.3, ч.5 ст.339 УПК РФ председательствующий поставил перед присяжными вопрос требующий собственно юридической оценки « преступление не было доведено указанным лицом до конца ввиду предпринятых членами экипажа активных действий по пресечению преступления»

По мнению адвоката пятый вопрос не соответствует требованиям п.30 пленума ВС РФ № 23 от 22.11.2005 г. В вопросе № 5 предлагалось обсудить доказанность «предпринятых членами экипажа активных действий по пресечению преступления». Однако в вопросном листе не было раскрыто, в чем конкретно выражались и кем предпринимались такие действия. Это не могло не отразиться на правильности решения присяжных и исключило возможность вывода о добровольном отказе Кабалова С.Н. от совершения преступления. В приговоре не указано, какими именно действиями Кабалова С.Н. причинены потерпевшему В [REDACTED] нравственные страдания.

В апелляционной жалобе адвокат Садретдинов Ф.Х., не соглашаясь с приговором, ссылается на нарушение права на защиту на предварительном слушании и при обсуждении последствий вердикта.

В судебном разбирательстве председательствующий проигнорировал возражения стороны защиты по поводу формулировок вопросного листа и незаконно отклонил частные вопросы защиты, что повлекло незаконность вердикта присяжных.

По мнению адвоката вердикт коллегии присяжных заседателей является противоречивым. Вердикт присяжных содержит ложные сведения, в связи с чем, судья обязан был применить положения ч.5, ст.348 УПК РФ и распустить коллегию присяжных заседателей. Ходатайства защиты, которые исключали возможность постановления приговора, были незаконно и необоснованно отклонены председательствующим. Фактически, ни одно из заявленных ходатайств, по существу не было рассмотрено.

Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания.

Защитник Козлов А.М. , не соглашаясь с приговором, оспаривает обоснованность его осуждения, указывает, что в судебном заседании было нарушено право Кабалова С.Н. на защиту: предварительное слушание проведено без адвоката Садретдинова Ф.Х. которого пожелал иметь подсудимый, судья не обеспечил участие данного адвоката, не выяснил неявку адвоката, не разъяснил причины неявки адвоката.

Суд в нарушение ч.2 ст.49 УПК РФ не допустил 10.09.13 г. наряду с адвокатом Садретдиновым Ф.Х. защитника Козлова А.М. Считает, судом первой инстанции нарушена подсудность, и следовательно территориальная подсудность, поскольку преступление совершено в воздушном пространстве вне пределов [REDACTED] области, а воздушное судно было приписано к аэропорту [REDACTED] автономного округа.

Председательствующим нарушена процедура составления вопросного листа, поскольку Кабалову инкриминирована идеальная совокупность, то следовало поставить три основных вопроса, а не шесть как это сделал председательствующий. По обвинению по ст.211 УК РФ вопросный лист должен был содержать точное цитирование произнесенных слов и вопрос о доказанности факта их произнесения, а не уголовно-правовую оценку этих слов.

Неправильно применен уголовный закон. Полагает что поскольку деяние совершено над территорией [REDACTED] то необходимо было учесть уголовное законодательство [REDACTED] Поскольку Кабалов был задержан на территории [REDACTED] и выдан по запросу Генеральной прокуратуры РФ, то необходимо было учитывать и законодательство [REDACTED] Председательствующий отказался разъяснить законодательство тех стран над

территориями которых были совершены инкриминированные Кабалову преступления.

Полагает, что суд должен был применить положения ч.4 ст.348 УПК РФ, поскольку словесные высказывания, не подкрепленные другими действиями, уголовно не наказуемы. Слова Кабалова о навыках спецподготовки и в силу этого причинения вреда здоровью вплоть до лишения жизни - это бахвальство и направлено исключительно в отношении бортпроводника В [REDACTED], но никак не к пилотам самолета. К пилотам никаких требований Кабалов не выдвигал. Установление присяжными заседателями лишь самого по себе факта произнесения Кабаловым словесных угроз и сообщение о намерениях Кабалова в будущем, а не факта конкретных действий Кабалова по установлению контроля за движением самолета, исключает обвинение в попытке «угона» воздушного судна, ввиду отсутствия таких действий.

Суд безмотивно отклонил все ходатайства защиты в судебном заседании при обсуждении последствий вердикта. Суд не выполнил требования ч.5 ст.348 УПК РФ о роспуске коллегии присяжных заседателей, поскольку вердикт содержит заведомо ложное сведение о том, что якобы Кабалов сообщил о своем намерении заставить экипаж воздушного судна осуществить посадку в определенном Кабаловым месте. В исследованной в суде видеозаписи и в протоколе осмотра с расшифровкой всех слов не содержится слов Кабалова как «заставить экипаж воздушного судна». Также адвокат оспаривает нанесение Кабаловым ударов В [REDACTED]

Просит приговор суда отменить, дело направить на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания, Кабалова из-под стражи освободить.

В жалобе защитник предлагал рассмотреть вопрос о выделении и направлении материалов в СК РФ для проверки и принятия решения в порядке ст.144-145 УПК РФ в отношении коллегии присяжных заседателей, проголосовавших за доказанность и проверить о возможном незаконном воздействии на них. В судебном заседании защитник отказался от последних своих требований.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель Бунтин Д.И. указывает о своей несогласии с ними.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб, возражения на жалобы судебная коллегия находит приговор на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в части осуждения Кабалова С.Н. по ст.ст. 30 ч.3 - 211 ч.2 п. «в» УК РФ подлежащим отмене с прекращением дела за отсутствием состава преступления, а в остальном - законным и обоснованным по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 389.21 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд отменяет обвинительный приговор или иное решение суда первой инстанции и прекращает уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 24, 25, 27 и 28 настоящего Кодекса.

Кабалов признан виновным в покушении на захват воздушного транспорта в целях угона, с угрозой применения опасного для жизни и здоровья насилия, а именно, Кабалов во время полета, находясь в хвостовой части салона воздушного судна, после причинения бортпроводнику В [] [] легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенного из хулиганских побуждений, стал высказывать угрозы применения опасного для жизни и здоровья насилия в отношении членов экипажа воздушного судна, находившихся в непосредственной близости от него, заявив о прохождении им в прошлом специальной подготовки в специальных подразделениях вооруженных сил и владении им в силу этого навыками причинения вреда здоровью человека вплоть до лишения жизни без применения оружия, а также одновременно сообщил о своем намерении заставить экипаж воздушного судна осуществить посадку в определенном им месте, однако преступление не было доведено до конца ввиду предпринятых членами экипажа активных действий по пресечению преступления.

Однако в приговоре не указаны конкретные действия Кабалова С.Н., направленные на захват самолета с целью угона и не приведены фактические причины, лишившие подсудимого возможности осуществить свой умысел. Не приведены они и в постановлении в качестве обвиняемого.

В обвинительном заключении не приведены доказательства подтверждающие намерение Кабалова С.Н. совершить угон.

В соответствии п.30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 23 от 22.11.2005 г в случае обвинения подсудимого в совершении неоконченного преступления (покушения) председательствующий судья должен в понятной формулировке поставить перед присяжными заседателями вопросы, предусмотренные статьей 339 УПК РФ, в том числе о доказанности причин, в силу которых деяние не было доведено до конца. При этом данный вопрос должен содержать описание фактической причины, лишившей подсудимого возможности осуществить свои намерения, а не просто ссылку на таковую.

Однако суд лишен был возможности поставить вопрос перед коллегией присяжных заседателей о доказанности причин, в силу которых деяние не было доведено до конца и, который бы содержал описание фактической причины, лишившей подсудимого возможности осуществить свои намерения, поскольку эти обстоятельства не были раскрыты в постановлении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении.

При таких обстоятельствах действия Кабалова С.Н., указанные в вердикте коллегии присяжных заседателей в этой части, вопреки выводам суда первой инстанции не содержат состава преступления, предусмотренного ст.ст. 30 ч.3 - 211 ч.2 п. «в» УК РФ, предусматривающую ответственность за покушение захват воздушного судна в целях угона, с угрозой применения опасного для жизни и здоровья насилия.

С учетом изложенного судебная коллегия считает, что приговор в части осуждения Кабалова С.Н. по ст.ст. 30 ч.3 - 211 ч.2 п. «в» УК РФ подлежит отмене с прекращением дела в связи отсутствием состава преступления.

В остальном апелляционные жалобы подлежат оставлению без удовлетворения.

Вопреки доводам жалоб нарушений права на защиту на предварительном слушании и при обсуждении последствий вердикта не допущено.

При проведении предварительного слушания право на защиту Кабалова С.Н. не нарушено. Кабалов С.Н. на предварительном слушании был обеспечен профессиональным адвокатом Зыковой И.Э.

Как следует из материалов дела, на день рассмотрения предварительного слушания с адвокатом Садретдиновым Ф.Х. соглашение не было заключено. Согласно протоколу судебного заседания сожительница Кабалова С.Н. П. [REDACTED] сообщила по телефону, что соглашения на осуществление защиты Кабалова С.Н. с кем либо из адвокатов не заключено. Адвокат Садретдинов Ф.Х. в апелляционной инстанции подтвердил, что на 21 августа 2013 года с ним соглашение на осуществление защиты Кабалова С.Н. не было заключено. Согласно ордеру адвокат Садретдинов Ф.Х. стал представлять интересы Кабалова С.Н. в суде с 28 августа 2014 года.

Нарушений положений ч.2 ст.49 УПК РФ не допущено.

В подготовительной части судебного заседания 10.09.2013 г. Кабалов С.Н. заявил ходатайство и допуске в качестве защитника Козлова А.М. методиста по уголовным делам Московской коллегии адвокатов «[REDACTED] [REDACTED]». Председательствующий постановил рассмотреть данный вопрос после предоставления Козловым А.М. диплома об образовании,

справки о месте работы. 28 января 2014 года суд обоснованно оставил без удовлетворения ходатайство Кабалова С.Н. о допуске в качестве защитника Козлова А.М., который не явился в судебное заседание и суд лишен был возможности установить его личность. Прибывший в суд 3 февраля 2014 года Козлов А.М. был допущен в качестве защитника наряду с профессиональным адвокатом. Как следует из протокола судебного заседания, Козлов А.М. заявил, что он ранее отказался участвовать в этом процессе, так как принимал участие в военном суде (т.6 л.д.72).

На стадии обсуждения последствий вердикта и последующих стадиях судебного разбирательства, вопреки доводам жалоб, право на защиту Кабалова С.Н. не нарушено. Кабалова С.Н. защищали два профессиональных адвоката по соглашению, после отказа осужденного от адвоката Яворского М.В., интересы Кабалова С.Н. представляли адвокат по соглашению Садретдинов Ф.Х., адвокат по назначению Бутров Е.И., защитник Козлов А.М.

Вопреки доводам жалоб место производства предварительного расследования и территориальная подсудность не нарушены.

Доводы жалобы защитника Козлова А.М. о необходимости применения уголовного закона с учетом законодательства государства [REDACTED] являются надуманными и несостоятельными. Согласно вердикту преступление совершено в воздушном пространстве над нейтральными водами [REDACTED] [REDACTED]. Что касается довода защитника относительно применения уголовного закона Республики [REDACTED], государства выдавшего Кабалова С.Н. для уголовного преследования, то, как следует из запроса Генеральной прокуратуры Российской Федерации и принятого решения Генеральной прокуратуры Республики [REDACTED] Кабалов С.Н. выдан для привлечения к уголовной ответственности по ст.ст. 115 ч.2 п. «а», 30 ч.3 - 211 ч.2 п. «в» УК РФ.

Таким образом, органами следствия и судом соблюдены требования ст.461 УПК РФ и Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минск, 22 января 1993 г.).

Ходатайства защиты в судебном заседании при обсуждении последствий вердикта разрешены в соответствии с требованиями закона.

Нарушений принципа состязательности в судебном заседании не имелось. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Необоснованных отказов осужденному и его защитникам в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не усматривается.

Нарушений закона при формировании коллегии присяжных заседателей допущено не было.

Приговор не может быть отменен по доводу жалобы защитника Козлова А.М., в части несогласия с фактическими обстоятельствами дела, установленными присяжными заседателями, а именно нанесение Кабаловым ударов В [REDACTED], поскольку в соответствии с ст.389²⁷, п.п.2-4 ст.389¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются: существенное нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона; несправедливость приговора.

Таких оснований по данному эпизоду не имеется.

При постановке вопросов по обвинению Кабалова по п. «а» ч.2 ст.115 УК РФ перед присяжными заседателями судом соблюдены требования ст. ст. 338, 339 УПК РФ.

Председательствующий обоснованно отклонил предложенные защитой частные вопросы, которые не соответствовали требованиям ч.2 ст.338 и ч.3 ст.339 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ.

Вопреки доводам жалоб в приговоре указано, что именно виновными действиями Кабалова С.Н. причинены потерпевшему В [REDACTED] нравственные страдания. Данные действия описаны в приговоре. Гражданские иски разрешены законно и обоснованно.

Юридическая оценка действиям Кабалова С.Н. по эпизоду в отношении В [REDACTED], дана правильная.

Наказание Кабалову С.Н. по п. «а» ч.2 ст. 115 УК РФ назначено в соответствии с требованиями ст.ст.60-65 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности осужденного, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, является справедливым и смягчению не подлежит.

Судебная коллегия считает, что назначенное Кабалову С.Н. по п. «а» ч.2 ст. 115 УК РФ наказание в виде 1 год 8 месяцев лишения свободы следует отбывать в исправительной колонии общего режима с учетом обстоятельств совершения преступления: Кабалов С.Н., применил насилие к потерпевшему, действуя из хулиганских побуждений, в общественном месте, каковым являлся салон воздушного судна с находящимися в нем пассажирами и членами экипажа, в воздушном пространстве.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ и 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 4 февраля 2014 года в отношении **КАБАЛОВА С** [REDACTED] **Н** [REDACTED] в части осуждения его по ст.ст. 30 ч.3 - 211 ч.2 п. «в» УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ отменить, дело прекратить за отсутствием состава преступления.

Назначенное Кабалову С.Н. по ст. 115 ч.2 п. «а» УК РФ наказание в виде 1 год 8 месяцев лишения свободы отбывать в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий _____

Судьи: _____

