



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ13-150

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Кликушина А.А. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 29 апреля 2014 г. гражданское дело по иску Алексеевой Е.Н. к Чугунову А.А. о признании утратившим право пользования жилым помещением, изменении договора социального найма, снятии с регистрационного учета

по кассационной жалобе Алексеевой Е.Н. на решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 28 августа 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 февраля 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителя Алексеевой Е.Н. – адвоката Спиридонова А.В., объяснения третьего лица Алексеевой Т.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения Чугунова А.А. и его представителей – адвокатов Авериной Е.Н. и Володичевой А.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Алексеева Е.Н. обратилась в суд с иском к Чугунову А.А. о признании его утратившим право пользования жилым помещением, изменении договора социального найма, снятии ответчика с

регистрационного учета. В обоснование иска Алексеева Е.Н. ссылалась на то, что спорное жилое помещение представляет собой отдельную комнату площадью 19,4 кв. метра в коммунальной квартире, находящейся по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED] кв. 2. Данное жилое помещение было предоставлено ответчику по ордеру 25 ноября 1988 г., Чугунов А.А. зарегистрирован по указанному адресу 25 июля 1990 г., Алексеева Н.Н. (в связи с регистрацией брака с ответчиком) – 3 июня 1992 г., а несовершеннолетняя дочь Алексеевой Е.Н. и Чугунова А.А. – Алексеева Т. [REDACTED] А. [REDACTED] – 16 июня 1992 г. Брак между Алексеевой Е.Н. и Чугуновым А.А. расторгнут 31 октября 1994 г. В ноябре 2000 года истец с дочерью вселилась и с тех пор постоянно проживает в названном жилом помещении. Ранее истец, ответчик и их дочь проживали у свекрови в жилом помещении, находящемся по адресу: г. [REDACTED], ул. [REDACTED] кв. 1. Чугунов А.А. в спорное жилое помещение не вселялся и в нем не проживал, его вещей в спорной комнате не имеется, никаких обязанностей по договору социального найма он не несет. Создав другую семью, ответчик вместе с женой и детьми проживает по иному адресу. Данные обстоятельства свидетельствуют о добровольном выезде ответчика из спорного жилого помещения в другое место жительства, а также об его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, в связи с чем на основании ч. 3 ст. 83 ЖК РФ ответчик подлежит признанию утратившим право пользования спорным жилым помещением.

Решением Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 28 августа 2012 г. в удовлетворении иска Алексеевой Е.Н. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 февраля 2013 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Алексеева Е.Н. ставит вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений, как незаконных, с вынесением по делу нового решения об удовлетворении иска.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы Алексеевой Е.Н. 21 ноября 2013 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 28 марта 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены вынесенных судебных постановлений в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в

кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, которые выразились в следующем.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Алексеевой Е.Н., суд первой инстанции, руководствуясь нормами ст. 71, 83 ЖК РФ, пришел к выводу о том, что отсутствие ответчика Чугунова А.А. в спорном жилом помещении носит вынужденный, временный характер, оснований для признания его утратившим право пользования жилым помещением не имеется. При этом суд исходил из того, что ответчик является нанимателем спорного жилого помещения, зарегистрирован в нем на законных основаниях, непроживание ответчика в спорной комнате вызвано уважительными причинами: фактическим распадом семьи, сложившимися между бывшими супругами отношениями и наличием у ответчика новой семьи.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, дополнительно указав на то, что факт невселения ответчика Чугунова А.А. в спорное жилое помещение не является юридически значимым обстоятельством, поскольку спорная комната была предоставлена Чугунову А.А. по ордеру до брака с Алексеевой Е.Н. и вселение либо невселение ответчика в жилое помещение является его правом.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов основаны на неправильном толковании и применении норм материального права к отношениям сторон, а также сделаны с нарушением норм процессуального права.

В соответствии со ст. 71 ЖК РФ временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет изменение их прав и обязанностей по договору социального найма.

Согласно ч. 3 ст. 83 ЖК РФ в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Разъяснения по применению ст. 71 и ч. 3 ст. 83 ЖК РФ даны в п. 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», где, в частности, разъяснено следующее.

Если отсутствие в жилом помещении нанимателя и (или) членов его семьи не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании ч. 3 ст. 83 ЖК РФ в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма.

Разрешая спор о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, суду надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака), или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.), или постоянный характер (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании ч. 3 ст. 83 ЖК РФ в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Отсутствие же у гражданина, добровольно выехавшего из спорного жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на иное жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно ч. 2 ст. 1 ЖК РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права. Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения (п. 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14).

Приведенные выше обстоятельства применительно к настоящему делу судом устанавливались, однако он не дал им должной правовой оценки при разрешении исковых требований Алексеевой Е.Н., что является следствием

неправильного применения судом к отношениям сторон положений ст. 71 и ч. 3 ст. 83 ЖК РФ и нарушения требований ГПК РФ к процессу доказывания (ст. 67 ГПК РФ).

Так, судом установлено, что спорное жилое помещение представляет собой комнату площадью 19,4 кв. метра в коммунальной квартире, расположенной по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] кв. 2. Данная комната была предоставлена по ордеру Чугунову А.А. 25 ноября 1988 г. с учетом бывшей жены Чугуновой И.А.

25 июля 1990 г. ответчик зарегистрирован в квартире по указанному адресу.

20 октября 1990 г. между Алексеевой Е.Н. и Чугуновым А.А. зарегистрирован брак.

3 июня 1992 г. ответчик зарегистрировал Алексееву (ранее Чугунова) Е.Н. в спорном жилом помещении.

8 июня 1992 г. у Алексеевой Е.Н. и Чугунова А.А. родилась дочь – Алексеева Т.А., которая также была зарегистрирована в спорном жилом помещении 16 сентября 1992 г.

23 октября 1998 г. брак между Алексеевой Е.Н. и Чугуновым А.А. расторгнут.

Из материалов дела следует, что Алексеева Е.Н. с дочерью Алексеевой Т.А. вселились в спорное жилое помещение в ноябре 2000 года и с этого времени они постоянно в нем проживают. Чугунов А.А. вместе с новой семьей проживает по другому адресу (л.д. 6–8, 154).

В данном деле судом были установлены факт выезда ответчика Чугунова А.А. из спорного жилого помещения, находящегося по адресу: г. [REDACTED], кв. 2, а также факт того, что Чугунов А.А. в нем не проживал и хозяйство не вел. Каких-либо доказательств, свидетельствующих о вынужденном выезде Чугунова А.А. из спорной комнаты, чинении ему Алексеевой Е.Н. препятствий в проживании в жилом помещении, лишении Чугунова А.А. ее действиями возможности пользоваться жилым помещением, в материалах дела не имеется. Также не имеется в материалах дела и доказательств, свидетельствующих о попытках Чугунова А.А. вселиться в спорное жилое помещение. Отсутствуют в материалах дела доказательства, что Чугунов А.А. нес расходы по содержанию спорного жилого помещения с момента его регистрации – 1990 года – до судебного разбирательства спора.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют о том, что у суда не имелось оснований для применения к возникшим отношениям ст. 71 ЖК РФ, в силу которой временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет изменение их прав и обязанностей по договору социального найма.

При вынесении решения об отказе в удовлетворении иска о признании Чугунова А.А. утратившим право пользования жилым помещением суд не учел, что ответчик является собственником квартиры площадью 92, 6 кв. метра,

находящейся по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] кв. 8 (л.д. 138), добровольно более 13 лет назад выехал из спорного жилого помещения и, имея реальную возможность проживать в нем, своим правом не воспользовался, прекратил выполнять обязательства по договору социального найма жилого помещения, сохранив лишь регистрацию в жилом помещении.

Разрешая спор по существу, суд не принял во внимание названные выше юридически значимые обстоятельства с учетом подлежащих применению к отношениям сторон норм материального права (ч. 3 ст. 83 ЖК РФ), а также разъяснений, данных в п. 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14. Суд, процитировав указанные разъяснения в решении, не применил их при разрешении спора.

При этом в нарушение ст. 67, 195, 196 и 198 ГПК РФ суд первой инстанции сослался на ничем не подтвержденный довод о том, что распад семьи, сложившиеся между бывшими супругами отношения и наличие у ответчика новой семьи являются уважительными причинами непроживания ответчика в спорной комнате, а потому такое непроживание Чугунова А.А. в спорной комнате носит вынужденный и временный характер.

Между тем само по себе расторжение брака между Алексеевой Е.Н. и Чугуновым А.А. 31 октября 1994 г., на что сослался суд в обоснование отказа в удовлетворении иска Алексеевой Е.Н. о признании Чугунова А.А. утратившим право пользования жилым помещением, не свидетельствует о вынужденном характере непроживания Чугунова А.А. в спорном жилом помещении.

Ссылка суда в подтверждение выполнения Чугуновым А.А. обязанностей по содержанию жилого помещения на представленные ответчиком квитанции об оплате жилого помещения и коммунальных услуг за три месяца 2012 года (май, июнь, июль) является несостоятельной, так как эти платежи были внесены лишь в тот период, когда настоящий спор был на рассмотрении в суде (исковое заявление подано истцом 29 марта 2012 г.) (л.д. 119–122).

Что касается вывода суда о временном характере выезда Чугунова А.А. из спорного жилого помещения со ссылкой на нахождение в данном жилом помещении принадлежащих Чугунову А.А. вещей, то он сделан без учета других юридически значимых по делу обстоятельств.

Суждение суда апелляционной инстанции о том, что невселение ответчика в спорное жилое помещение не может быть признано юридически значимым обстоятельством, также является несостоятельным исходя из характера разрешаемого судом спора, заявленных исковых требований и их обоснования.

Судебная коллегия полагает, что исходя из положений ч. 3 ст. 83 ЖК РФ и разъяснений, данных в п. 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14, добровольный выезд ответчика Чугунова А.А. из спорного жилого помещения в другое место жительства, как и другие названные выше обстоятельства, имеющие значение для дела, дает основание для вывода об отказе ответчика в одностороннем порядке от прав и

обязанностей по договору социального найма данного жилого помещения, а значит, и о расторжении им в отношении себя указанного договора и утрате права на него. О расторжении договора социального найма жилого помещения ответчиком свидетельствует и прекращение исполнения им с момента выезда обязательств по договору социального найма (неоплата жилого помещения и коммунальных услуг).

В связи с этим выводы судов первой и апелляционной инстанций о временном и вынужденном отсутствии ответчика в спорном жилом помещении и сохранении за ним по этой причине права пользования спорным жилым помещением Судебная коллегия признает неправомерными и свидетельствующими об ошибочном толковании норм ст. 71, ч. 3 ст. 83 ЖК РФ, а также о нарушении норм ГПК РФ о доказательствах и доказывании.

С учетом изложенного вынесенные по настоящему делу судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций Судебная коллегия признает незаконными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Алексеевой Е.Н., что является в силу ст. 387 ГПК РФ основанием для их отмены.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 28 августа 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 февраля 2013 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым иск Алексеевой Е. [REDACTED] Н. [REDACTED] к Чугунову А. [REDACTED] А. [REDACTED] о признании утратившим право пользования жилым помещением, изменении договора социального найма, снятии с регистрационного учета удовлетворить:

признать Чугунова А. [REDACTED] А. [REDACTED] утратившим право пользования жилой комнатой площадью 19,4 кв. метра в трехкомнатной квартире коммунального заселения, находящейся по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED], кв. 2 [REDACTED];

снять Чугунова А. [REDACTED] А. [REDACTED] с регистрационного учета по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED], кв. 2 [REDACTED].

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]