



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 205-КГ14-43

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июня 2014 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Крупнова И.В.,
судей Жудро К.С., Королева Л.А.

при секретаре Лупянниковой Л.В. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе заявителя Джусоева Т.А. на апелляционное определение Северо-Кавказского окружного военного суда от 9 октября 2013 г., которым отменено решение Владикавказского гарнизонного военного суда от 4 марта 2013 г. по заявлению Джусоева Т. [REDACTED] А. [REDACTED], об оспаривании приказов Министра обороны Российской Федерации в части увольнения заявителя с военной службы и исключения из списков личного состава воинской части и о возложении на руководителя Федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» (далее – ФКУ «ЕРЦ МО РФ») обязанности по выплате денежного довольствия.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы кассационной жалобы и вынесения определения о возбуждении кассационного производства, мнение прокурора отдела Управления Главной военной прокуратуры Шишова О.С., полагавшего необходимым кассационную жалобу удовлетворить частично, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в окружной военный суд, Военная коллегия

установила:

апелляционным определением Северо-Кавказского окружного военного суда от 9 октября 2013 г. отменено решение Владикавказского гарнизонного военного суда от 4 марта 2013 г. в части удовлетворения заявления Джусоева о признании не-

законными приказами Министра обороны Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 719 и от 24 декабря 2013 г. № 2384 в части увольнения заявителя с военной службы и исключения в связи с этим из списков личного состава воинской части. По делу принято новое решение об отказе в удовлетворении заявления.

Определением судьи Северо-Кавказского окружного военного суда от 23 января 2014 г. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции заявителю было отказано.

В кассационной жалобе Джусоев Т.А., указывая на неправомерное вынесение судом апелляционной инстанции нового решения на основании архивной справки, существенно отличающейся по содержанию от заключенного им контракта о прохождении военной службы сроком на 10 лет, копия которого исследовалась в суде первой инстанции, а также на нарушение порядка его увольнения, просит отменить апелляционное определение и оставить в силе решение гарнизонного военного суда либо направить дело на новое судебное разбирательство.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева А.И. от 2 июня 2014 г. по кассационной жалобе заявителя возбуждено кассационное производство, и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Военная коллегия приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что при обращении с заявлением в суд прапорщик Джусоев Т.А. приложил копию контракта о прохождении военной службы, заключенного между ним и Министерством обороны Российской Федерации в лице командира войсковой части ██████, сроком на 10 лет, в котором также было указано, что о вступлении в силу контракта объявлено приказом командира воинской части от 31 октября 2005 г. № 042-пм, выписка из которого была приобщена в судебном заседании и исследована судом.

Кроме того, в судебном заседании была исследована архивная справка, содержащаяся в личном деле заявителя, а ее копия приобщена к материалам дела.

Согласно названной справке Джусоев Т.А. заключил контракт о прохождении военной службы на 5 лет, то есть до 26 июля 2010 г., о чем было объявлено в приказе командира войсковой части ██████ от 31 октября 2005 г. № 040-пм.

Удовлетворяя заявление в части признания незаконным приказа об увольнении заявителя с военной службы, суд первой инстанции указал в решении, что вопрос дальнейшего прохождения военной службы Джусоева Т.А. после достижения им предельного возраста пребывания на военной службе был решен в 2005 году уполномоченным на то должностным лицом, в результате чего заявителю была продлена военная служба до 2015 года.

Отменяя решение гарнизонного военного суда и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции, в свою очередь, исходил из того, что Джусоев Т.А. уволен с военной службы по истечении 26 июля 2010 г. срока контракта о прохождении военной службы.

При этом окружной военный суд основал решение на исследованной в судебном заседании архивной справке, согласно которой с заявителем 26 июля 2005 г.

был заключен контракт сроком на 5 лет.

Таким образом, в деле имеются два существенно отличающихся по содержанию письменных доказательства о сроке заключения заявителем контракта о прохождении военной службы, что на основании ч. 3 ст. 67 ГПК РФ обязывало суд апелляционной инстанции оценить достоверность каждого из них.

Кроме того, результаты оценки доказательств в силу ч. 4 ст. 67 ГПК РФ суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам от дано предпочтение перед другими.

Однако эти требования закона в полной мере судом апелляционной инстанции выполнены не были. Судом лишь указано в определении, что архивная справка начальника филиала Центрального архива (Южный военный округ) от 3 ноября 2011 г. № [REDACTED] содержалась в личном деле Джусоева Т.А.

Допущенные судом нарушения норм процессуального права повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя, а также защита охраняемых законом публичных интересов, в связи с чем апелляционное определение подлежит отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в окружной военный суд.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Военная коллегия

определила:

апелляционное определение Северо-Кавказского окружного военного суда от 9 октября 2013 г. по заявлению Джусоева Т. [REDACTED] А. [REDACTED] в связи с существенным нарушением норм процессуального права отменить, а дело направить на новое рассмотрение в апелляционном порядке в Северо-Кавказский окружной военный суд.

Председательствующий

Судьи

