



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-КГ14-11

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июля 2014 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Момотова В.В.

судей Кликушина А.А. и Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Смирнова В. В. к Гарифуллину И. М. о взыскании суммы займа, процентов за пользование займом, процентов за пользование чужими денежными средствами, возмещении судебных расходов

по кассационной жалобе Гарифуллина И. М. и его представителя – Самигуллина Д. Х. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 22 ноября 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав объяснения представителя Гарифуллина И. М. – Самигуллина Д. Х., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Смирнова В. В. и его представителя – Мустафина М. Б., возражавших против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Смирнов В.В. обратился в суд с иском к Гарифуллину И.М. о взыскании суммы займа в размере [ ] руб., процентов за пользование суммой займа в размере [ ] руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере [ ] руб., судебных расходов на оплату

государственной пошлины. В обоснование иска указал, что 1 мая 2009 г. ответчик взял у него в долг [REDACTED] руб. под 20% годовых за пользование суммой займа, о чем выдал истцу расписку. Условиями займа предусмотрено возвращение долга по частям: 18 августа 2009 г. – [REDACTED] руб., 16 октября 2009 г. – [REDACTED] руб., 14 октября 2009 г. – [REDACTED] руб. Однако в установленные сроки ответчик сумму займа и проценты за пользование заемными средствами не выплатил, в связи с чем истец обратился с указанным иском.

Ответчик против иска возражал, ссылаясь на то, что денежных средств в займ по данной расписке не брал; расписка не может быть квалифицирована как договор займа, поскольку не содержит существенных условий такого договора. В ней не указано конкретно, какая именно сумма, в каких единицах, на какой срок и кому передана в займ.

Дело рассматривалось судами неоднократно.

Решением Октябрьского районного суда г. Уфы от 1 октября 2012 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 22 ноября 2012 г. решение Октябрьского районного суда г. Уфы от 1 октября 2012 года отменено, по делу принято новое решение о частичном удовлетворении иска: с Гарифуллина И.М. в пользу Смирнова В.В. взыскана сумма займа в размере [REDACTED] руб., проценты за пользование суммой займа в размере [REDACTED] руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере [REDACTED] руб. В удовлетворении иска в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами отказано.

В кассационной жалобе заявителя просят апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 22 ноября 2012 г. отменить и оставить в силе решение Октябрьского районного суда г. Уфы от 1 октября 2012 г.

Вступившим в законную силу определением Октябрьского районного суда г. Уфы от 23 июля 2013 г. ответчику восстановлен процессуальный срок на подачу кассационной жалобы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 ноября 2013 г. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2014 г. отменено вышеуказанное определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 ноября 2013 г. и кассационная жалоба Гарифуллина И.М. и его представителя передана с делом для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что оснований для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 22 ноября 2012 г. не имеется.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений норм права судом апелляционной инстанции допущено не было.

В силу статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (пункт 2 статьи 808 ГК РФ).

В соответствии со статьей 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Для правильного разрешения дела юридически значимым обстоятельством является установление характера правоотношений,

возникших между сторонами, и характер обязательств, взятых на себя сторонами.

Судом установлено, что истцом в обоснование заявленных требований представлен оригинал расписки следующего содержания: «Расписка Смирнову В. [REDACTED], рассчитаюсь в следующие сроки 18 августа – [REDACTED] 16 сентября – [REDACTED], 14 октября – [REDACTED] 17 ноября – остаток. С 1 мая 2009 под 20% годовых за пользование данной суммой». Расписка окончена подписью без указания фамилии, имени и отчества лица, выдавшего расписку (л.д. 20 т. 1).

По ходатайству истца определением Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 8 июня 2012 г. по делу была назначена почерковедческая экспертиза для установления автора расписки и определения срока давности текста расписки, от проведения которой ответчик уклонился.

Разрешая спор и отказывая в иске, суд первой инстанции, исходя из того, что ответчик уклонился от участия в почерковедческой экспертизе, свободные образцы почерка не предоставил, пришел к выводу о том, что расписка составлена ответчиком. При этом судом учтено и то, что ответчик не оспаривал по существу подлинность своей подписи в расписке, возражая лишь относительно толкования ее правового содержания. Кроме того, суд указал, что представленная истцом расписка не может являться доказательством, свидетельствующим о заключении между сторонами договора займа, поскольку ее содержание не позволяет определить конкретный предмет договора – сумму займа, передачу денежных средств истцом ответчику, обязательств возврата ответчиком в конкретные сроки и конкретной суммы займа.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение о частичном удовлетворении исковых требований, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан, с учетом того, что расписка выполнена ответчиком, исходила из того, что ответчиком не представлено доказательств, опровергающих доводы истца, и указала на то, что отсутствие в представленной Смирновым В.В. расписке даты ее написания, указания в ней на денежные средства, конкретной суммы займа, сведений о предоставлении и получении денежных средств в долг не опровергает заключение между сторонами договора займа, при том, что свидетель Кузнецов А.Н. подтвердил факт передачи истцом ответчику денежных средств в несколько миллионов (л.д. 134-135 т. 1).

Таким образом, из текста расписки суд апелляционной инстанции дал иную оценку ее содержанию и пришел к выводу, что она содержит достаточные существенные условия договора займа, включая предмет и валюту займа, сумму займа, возвратность долга, его возмездность, размер платы за пользование суммой займа.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда апелляционной инстанции являются правильными, основанными на законе, они мотивированы и подтверждаются имеющимися в деле доказательствами, которым в решении по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дана оценка.

Согласно пункту 1 статьи 162 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается ссылка на свидетельские показания в подтверждение сделки и ее условий лишь при несоблюдении простой письменной формы сделки. При этом закон разрешает сторонами ссылаться на письменные и другие доказательства.

Доводы кассационной жалобы о том, что показания свидетеля не могут служить доказательством заключения между сторонами договора займа, Судебная коллегия не принимает во внимание, поскольку они не опровергают выводы суда апелляционной инстанции о заключении между сторонами договора займа: суд апелляционной инстанции, квалифицируя спорные правоотношения сторон, как вытекающие из договора займа, исходил из толкования содержания письменного доказательства – спорной долговой расписки - с учетом объяснений сторон и их процессуального поведения при назначении почерковедческой экспертизы, то есть на допустимых доказательствах.

Кроме того, простая письменная форма сделки сторонами соблюдена, показания свидетеля учтены судом апелляционной инстанции наряду с письменными и иными допустимыми доказательствами по делу, содержащими достаточные мотивы для выводов суда об удовлетворении иска.

Иные доводы кассационной жалобы направлены на переоценку собранных по делу доказательств и сводятся к оспариванию правильности выводов обжалуемого судебного акта относительно установленных обстоятельств по делу.

Вместе с тем несогласие с оценкой доказательств по делу не может служить основанием для пересмотра судебного постановления в кассационном порядке, поскольку суд кассационной инстанции правом переоценки установленных обстоятельств не наделен. Суд кассационной инстанции не вправе устанавливать новые факты и правоотношения. Такое право предоставлено суду апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах оснований, предусмотренных статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены

апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 22 ноября 2012 г. по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 22 ноября 2012 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Гарифуллина И. М. и его представителя – Самигуллина Д. Х. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи