



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 26-КГ14-39

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 сентября 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Кириллова В.С. и Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 5 сентября 2014 г. дело по иску Цороева М. [REDACTED]. А [REDACTED] к Министерству внутренних дел по Республике Ингушетия о восстановлении на службе, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула, признании незаконными заключения служебной проверки и приказа о привлечении к дисциплинарной ответственности

по кассационной жалобе представителя Министерства внутренних дел по Республике Ингушетия Точиева М.А. по доверенности на определение Верховного Суда Республики Ингушетия от 13 августа 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 3 октября 2013 г., которыми удовлетворено заявление Цороева М.А. о взыскании денежного довольствия за время задержки исполнения судебного решения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кириллова В.С., объяснения представителя Министерства внутренних дел по Республике Ингушетия Честнейшего Е.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Цороев М.А. обратился в суд с заявлением о взыскании денежного довольствия за время задержки исполнения судебного решения по делу по его иску к Министерству внутренних дел по Республике Ингушетия (далее – МВД по Республике Ингушетия) о восстановлении на службе, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула, признании незаконными заключения служебной проверки и приказа о привлечении к дисциплинарной ответственности. В обоснование заявленных требований Цороев М.А. ссылаясь на то, что вступившим в законную силу решением Верховного Суда Республики Ингушетия от 27 февраля 2012 г. названный иск удовлетворён, истец восстановлен на службе. Поскольку решение суда ответчиком не исполнено, определением Верховного Суда Республики Ингушетия от 31 октября 2012 г. на основании статьи 396 Трудового кодекса Российской Федерации с МВД по Республике Ингушетия в пользу Цороева М.А. взыскано денежное довольствие за период задержки исполнения судебного решения с февраля 2012 года по октябрь 2012 года в размере [REDACTED] руб. Ввиду являющегося нарушения прав уволенного сотрудника неисполнением решения суда о восстановлении на службе Цороев М.А. просил взыскать в его пользу с МВД по Республике Ингушетия средний заработок за период с 1 ноября 2012 г. по 31 июля 2013 г. в сумме [REDACTED] руб.

Представитель ответчика заявленные требования не признал.

Определением Верховного Суда Республики Ингушетия от 13 августа 2013 г. с МВД по Республике Ингушетия в пользу Цороева М.А. взыскано денежное довольствие за время задержки исполнения решения Верховного Суда Республики Ингушетия от 27 февраля 2012 г. в размере [REDACTED] руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 3 октября 2013 г. указанное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителя МВД по Республике Ингушетия Точиева М.А. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебных постановлений, как незаконных, и принятия по делу нового решения об отказе в удовлетворении требований.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы представителя МВД по Республике Ингушетия Точиева М.А. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Гороховым Б.А. 15 мая 2014 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворновым М.В. от 15 июля 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций и выразились в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, на основании вступившего в законную силу решения Верховного Суда Республики Ингушетия от 27 февраля 2012 г. приказом МВД по Республике Ингушетия от 19 июля 2012 г. № 175 л/с подполковник милиции Цороев М.А. восстановлен в прежней должности исполняющего обязанности заместителя начальника отдела по борьбе с экономическими преступлениями оперативно-розыскной части экономической безопасности и противодействия коррупции МВД по Республике Ингушетия с 11 ноября 2011 г. Заключение по материалам служебной проверки от 28 октября 2011 г. признано незаконным и необоснованным. Приказ МВД по Республике Ингушетия от 31 октября 2011 г. № 795 о привлечении к дисциплинарной ответственности признан незаконным. Период с 11 ноября 2011 г. по 1 января 2012 г. засчитан истцу в непрерывный стаж службы, учитываемый при исчислении срока выслуги лет для присвоения очередного специального звания, выплаты процентной надбавки и назначения пенсии. Цороев М.А. зачислен в распоряжение МВД по Республике Ингушетия с 1 января 2012 г. в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 36 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (л.д. 240 т.1).

Приказом МВД по Республике Ингушетия от 23 августа 2012 г. № 217 л/с отменён абзац первый пункта 1 приказа МВД по Республике Ингушетия от 11 ноября 2011 г. № 246 л/с в части увольнения Цороева М.А. (л.д. 24 т.2).

Определением Верховного Суда Республики Ингушетия от 31 октября 2012 г., оставленным без изменения апелляционным определением Верховного Суда Республики Ингушетия от 29 ноября 2012 г., с МВД по

Республике Ингушетия в пользу Цороева М.А. взысканы денежное довольствие за время задержки исполнения решения Верховного Суда Республики Ингушетия от 27 февраля 2012 г. за период с 1 марта по 31 октября 2012 г. в размере [REDACTED] руб. и расходы на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] руб. (л.д. 229 т.1).

Удовлетворяя заявленные требования о взыскании денежного довольствия за время задержки исполнения решения за период с 1 ноября 2012 г. по 31 июля 2013 г. в размере [REDACTED] руб., суд пришёл к выводу о том, что ответчик не исполнил решение суда о восстановлении незаконно уволенного истца на службе в прежней должности, поскольку с указанными выше приказами от 19 июля 2012 г. и от 23 августа 2012 г. ответчик его не ознакомил, к исполнению своих должностных обязанностей Цороев М.А. не допущен.

Суд апелляционной инстанции согласился с приведенными выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что данные выводы суда основаны на неправильном толковании норм материального права.

Согласно части 1 статьи 106 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» содержащееся в исполнительном документе требование о восстановлении на работе незаконно уволенного или переведённого работника считается фактически исполненным, если взыскатель допущен к исполнению прежних трудовых обязанностей и отменён приказ (распоряжение) об увольнении или о переводе взыскателя.

В соответствии с частью 1 статьи 234 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться. Такая обязанность, в частности, наступает, если заработок не получен в результате незаконного отстранения работника от работы, его увольнения или перевода на другую работу.

Исходя из содержания приведённых положений статьи 106 Закона Российской Федерации «Об исполнительном производстве», статьи 234 Трудового кодекса Российской Федерации процедура восстановления на работе заключается в устранении правовых последствий увольнения путём отмены приказа об увольнении работника и производства соответствующих выплат за время его вынужденного прогула.

Судом установлено и усматривается из материалов дела, что приказ МВД по Республике Ингушетия от 11 ноября 2011 г. № 246 л/с в части увольнения Цороева М.А. отменён приказом от 23 августа 2012 г., служебные отношения между сторонами восстановлены, правовые последствия увольнения прекратили действовать. Согласно исполнительному листу, имеющемуся в материалах дела, решение Верховного Суда Республики Ингушетия от 27 февраля 2012 г. в части взыскания денежного довольствия за

время вынужденного прогула исполнено ответчиком в полном объеме (л.д. 244 – 248 т.1).

Порядок прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации регламентирован Федеральным законом от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В соответствии с частью 1 статьи 74 названного федерального закона сотрудник органов внутренних дел, признанный в установленном порядке незаконно уволенным со службы в органах внутренних дел, подлежит восстановлению в прежней должности и (или) специальном звании.

Из материалов дела видно, что приказом МВД по Республике Ингушетия от 19 июля 2012 г. № 175 л/с подполковник милиции Цороев М.А. восстановлен в должности, которую он занимал до увольнения, с 11 ноября 2011 г.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 36 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» зачисление сотрудника органов внутренних дел в распоряжение федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориального органа или подразделения допускается в случае упразднения (ликвидации) территориального органа федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или подразделения либо сокращения замещаемой сотрудником должности в органах внутренних дел.

Приказом от 15 декабря 2011 г. «Об утверждении штатного расписания» с 1 января 2012 г. в МВД по Республике Ингушетия введено новое штатное расписание. При проведении организационно-штатных мероприятий оперативно-розыскная часть экономической безопасности и противодействия коррупции упразднена, функции данного подразделения переданы Управлению экономической безопасности и противодействия коррупции (л.д.218 – 222 т.1).

Следовательно, последующее зачисление истца в распоряжение МВД по Республике Ингушетия соответствует нормам действующего законодательства.

Пунктом 1 части 2 статьи 25 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» предусмотрено, что сотрудник полиции считается проходящим службу в полиции также в случае нахождения в распоряжении федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, территориального органа, организации, входящей в систему указанного федерального органа.

Как усматривается из материалов дела, Цороев М.А. ознакомился с содержанием приказа о восстановлении на службе и зачислении его в распоряжение МВД по Республике Ингушетия после подачи ответчиком частной жалобы на определение Верховного Суда Республики Ингушетия от

31 октября 2012 г. (л.д. 258 т.1). Однако данный приказ им не обжалован, никем не отменён и незаконным не признан.

В соответствии с требованиями пункта 15 статьи 36 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» время нахождения сотрудника органов внутренних дел в распоряжении федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориального органа или подразделения засчитывается в календарном исчислении в стаж службы (выслугу лет) в органах внутренних дел, в выслугу лет для присвоения специального звания.

Согласно пункту 16 статьи 36 указанного федерального закона денежное довольствие сотруднику органов внутренних дел в период нахождения в распоряжении федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориального органа или подразделения выплачивается в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что ответчик не исполнил решение суда, не соответствует установленным по делу обстоятельствам и подлежащим применению нормам материального права.

Применение судом при разрешении заявленных Цоревым М.А. требований общих положений законодательства без учёта приведённых выше специальных норм, специфики возникших правоотношений и особого статуса лиц, проходящих службу в органах внутренних дел, привело к принятию судебных постановлений, которые нельзя признать законными.

Указанные судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов МВД по Республике Ингушетия, что согласно статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Принимая во внимание, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления, принять новое решение об отказе в удовлетворении заявления Цороева М.А. о взыскании денежного довольствия за время задержки исполнения судебного решения, не передавая дело для нового рассмотрения, поскольку судебными инстанциями допущена ошибка в применении и толковании норм материального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение Верховного Суда Республики Ингушетия от 13 августа 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 3 октября 2013 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении заявления Цороева М. [REDACTED]. А. [REDACTED] о взыскании денежного довольствия за время задержки исполнения судебного решения отказать.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]