



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 59-АПУ14-17СП

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 октября 2014 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Зеленина С.Р.
Русакова В.В. и Шамова А.В.

при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осуждённых Вирта О.А. и Кузнецовой Т.А., защитников Андриянова А.А. и Лядвина С.В. на приговор Амурского областного суда с участием присяжных заседателей от 9 декабря 2013 года, которым

Вирт О

А

не судимый,

осуждён по пп. «а», «ж», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима;

Кузнецова Т

А

не судимая,

осуждена по пп. «а», «ж», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ с применением ч.1 ст. 61 УК РФ к наказанию в виде 13 лет лишения свободы в колонии общего режима, с ограничением свободы сроком 1 год с установлением ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания без согласия

специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением на неё обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления осужденных Вирта О.А. и Кузнецовой Т.А. с использованием систем видеоконференц-связи, защитников Кротовой С.В. и Волобоевой Л.Ю., поддержавших доводы апелляционных жалоб, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Митюшова В.П., просившего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установил:

Вирт О.А. осужден за умышленное причинение смерти О [redacted] В [redacted] Ш [redacted] М [redacted] и Д [redacted] совершённое группой лиц, с целью скрыть другое преступление.

Кузнецова Т.А. осуждена за умышленное причинение смерти М [redacted] и Д [redacted] совершённое группой лиц, с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены 1 января 2012 года в период с 2 до 3 часов в доме у Вирта О.А., расположенном по адресу: пгт. [redacted] района [redacted] области, ул. [redacted] и 30 июня 2012 года в период времени с 22 до 23 часов по указанному адресу, а также 1 июля 2012 года в период времени с 23 до 24 часов, у ключа [redacted] находящегося в районе съезда с федеральной трассы « [redacted] в направлении пгт. [redacted] района [redacted] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним:

Осуждённый Вирт О.А. выражает свое несогласие с приговором, указывает на нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, фальсификацию материалов дела, обвинительный уклон ведения предварительного следствия и нарушение принципа состязательности сторон, необоснованное отклонение ходатайств, просит об исключении из числа доказательств видеозаписи проверки показаний на месте, поскольку она была выложена в «Интернет» до поступления дела в суд, при ознакомлении с постановлениями о назначении экспертиз отсутствовал защитник, ознакомление происходило после проведения экспертиз, а в ряде случаев имеется «отказ» об ознакомлении с заключениями экспертов, в протоколах предварительного следствия и постановлениях об ознакомлении с

заклЮчениями экспертов стоят не его подписи, с материалами уголовного дела был ознакомлен ненадлежащим образом, во время исследования доказательств незаконно удалялся из зала судебного заседания, показания, данные в ходе предварительного следствия, а также заключения экспертов были оглашены не полном объёме, не была предоставлена возможность подготовиться к последнему слову, вопросный лист содержал утверждения о его виновности, считает, что поскольку он обвинялся в совершении особо тяжкого преступления и участие защитника согласно закону обязательно, издержки по оплате услуг адвоката должны быть возмещены за счёт федерального бюджета.

Утверждает, что действовал, обороняясь от потерпевшего О [REDACTED] умысла на убийство которого не имел, предварительного сговора с Кузнецовой Т.А. на убийство М [REDACTED] и Д [REDACTED] не было.

Показания потерпевших Л [REDACTED] и С [REDACTED], отрицательно характеризовавших его, указание на предыдущие судимости, которые погашены в установленном законом порядке, оказали влияние на присяжных заседателей, а назначенное ему наказание не соответствует принципам справедливости.

Защитник Андриянов А.А. просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство. В обоснование своих доводов ссылается на нарушение норм уголовно-процессуального законодательства, утверждает, что постановления о назначении судебных экспертиз были предъявлены для ознакомления Вирту О.А. в отсутствие защитника Ефремова Н.И., а ознакомление с постановлениями о назначении судебных экспертиз, датированных ноябрём 2012 года, происходило 25 июня 2013 года в присутствии защитника Харьковского Е.В., что, по его мнению, свидетельствует о фальсификации материалов уголовного дела.

Просит о признании недопустимыми доказательствами протоколов и видеозаписи проверки показаний на месте, выложенной в «Интернете» до направления дела в суд, что могло повлиять на мнение присяжных заседателей при вынесении вердикта; считает, что был нарушен принцип состязательности сторон, поскольку при рассмотрении ходатайств суд принял во внимание только доводы стороны государственного обвинения, утверждает, что Вирт О.А. был лишён последнего слова.

Указывает, что Вирт О.А. не признаёт убийство, совершенное группой лиц, то есть совместно с Кузнецовой Т.А., полагает, что при назначении наказания суд первой инстанции недостаточно учёл обстоятельства, которые могли бы смягчить наказание, кроме того, считает, что в материалах дела имеются доказательства, указывающие на противоправное поведение потерпевших, явившееся поводом для совершения Виртом О.А. тех или иных действий.

Осуждённая Кузнецова Т.А. заявляет о несогласии с приговором, утверждает, что телесные повреждения причинила уже не подающим признаков жизни М [] и Д [] что подтверждено, по её мнению, заключениями экспертов, считает, что смерть потерпевших не могла наступить от её действий, при этом указывает, что действовала под физическим и психологическим воздействием со стороны осуждённого Вирта О.А. и при отсутствии предварительного сговора на совершение преступления.

Ссылается на нарушение норм уголовно-процессуального законодательства при составлении вопросного листа, который, как считает осуждённая, содержал утверждения о её виновности, считает, что в силу закона оплата услуг адвоката должна производиться за счёт федерального бюджета, указывает на несвоевременное ознакомление с постановлениями о назначении экспертиз.

Защитник Лядвин С.В. просит об отмене приговора в отношении Кузнецовой Т.А. и прекращении уголовного дела за отсутствием в её действиях состава преступления, утверждает, что причастность осуждённой к вменённому преступлению не подтверждена материалами дела, согласно заключениям экспертов Кузнецова Т.А. причинила здоровью потерпевшего М [] лёгкий вред, телесные повреждения причинила уже не подающим признаков жизни потерпевших М [] и Д [] считает, что наказание Кузнецовой Т.А. назначено без учёта обстоятельств, признанных смягчающими, в связи с чем является чрезмерно суровым.

Государственным обвинителем принесены возражения на апелляционные жалобы осуждённых и защитников, в которых он просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора суда.

Судебное разбирательство по делу проведено в соответствии с требованиями закона, регулирующими особенности судопроизводства с участием присяжных заседателей.

Доводы апелляционных жалоб о необоснованном осуждении Кузнецовой Т.А., о недоказанности ее вины материалами дела, об иных обстоятельствах преступления, в том числе об обороне Вирта О.А. от нападения потерпевшего О [] [] об оценке достоверности доказательств, об отсутствии причинной связи между действиями Кузнецовой Т.А. и наступлением смерти потерпевших М [] и Д [] не являются основаниями для отмены приговора суда, постановленного в соответствии с вердиктом

коллегии присяжных заседателей, поскольку эти вопросы относятся к исключительной компетенции присяжных заседателей и не могут быть предметом проверки в суде апелляционной инстанции.

В соответствии со ст. 347, 348 УПК РФ правильность вердикта не подлежит оспариванию сторонами, а несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, не является основанием для отмены приговора суда, вынесенного с участием присяжных заседателей (ст. 389²⁷ УПК РФ).

Коллегия присяжных заседателей была сформирована с участием сторон, в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ. Обстоятельств, исключающих участие присяжных заседателей, вынесших вердикт, в рассмотрении данного дела, не установлено.

Судебное следствие проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. В присутствии присяжных заседателей исследовались только допустимые доказательства.

Ходатайства стороны защиты, в том числе, о недопустимости ряда доказательств, об отводе председательствующего, о роспуске коллегии присяжных заседателей рассмотрены в соответствии с требованиями закона, решения суда об их отклонении являются обоснованными и мотивированными.

Так при проведении предварительного слушания были обоснованно разрешены ходатайства Вирта О.А. о признании недопустимыми заключений проведенных по делу экспертиз, а также протокола проверки его показаний на месте (т.9 л.д.55-60). При этом были проверены и получили оценку суда доводы о фальсификации материалов дела и о нарушении его права на защиту. Суд первой инстанции, разрешая указанные ходатайства, в частности, правильно указал на то, что несвоевременное ознакомление обвиняемого с постановлениями о назначении экспертиз не лишило его возможности в дальнейшем воспользоваться гарантированными уголовно-процессуальным законом правами и ходатайствовать о проведении дополнительных или повторных экспертиз, а также оспаривать обоснованность выводов проведенных по делу экспертиз.

Факт отказа Вирта О.А. от подписи процессуальных документов сам по себе не свидетельствует о нарушении закона и не является основанием для признания доказательств недопустимыми. Требования ст. 167 УПК РФ следователем были соблюдены.

Отсутствовали нарушения и при ознакомлении Вирта О.А. с матерками оконченого расследованием уголовного дела. Как видно из протокола, составленного в соответствии с требованиями ст. 217 УПК РФ (т.8 л.д.52-56),

Вирт О.А. в присутствии его защитника отказался от ознакомления с делом и от подписи протокола. При этом ему были разъяснены его права и особенности различных форм судопроизводства, после чего он заявил устное ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей. Защитник Вирта О.А. адвокат Харьковский Е.В. с материалами дела ознакомился в полном объеме и поддержал ходатайство обвиняемого.

Законность действий следователя К [] в данной ситуации проверялись судом первой инстанции, принятое судом решение (т.11 л.д.21-23) является законным и обоснованным, в решении дана оценка доводам стороны защиты, поэтому утверждения апелляционных жалоб о том, что во внимание судом принимались лишь доводы обвинения, несостоятельны.

При таких обстоятельствах доводы осужденного о том, что он был ненадлежащим образом ознакомлен с материалами уголовного дела, являются необоснованными. Делая такой вывод, судебная коллегия учитывает также, что после проведения предварительного слушания суд предоставил Вирту О.А. возможность ознакомиться с материалами уголовного дела.

Тщательно были проверены и доводы стороны защиты о недопустимости показаний потерпевших С [], О [], Ж [], Л [] решение по этому вопросу соответствует закону, является мотивированным (т.11 л.д.37).

Каких-либо данных о том, что сообщения о данном деле в средствах массовой информации или в сети «Интернет» повлияли на объективность присяжных заседателей при вынесении ими вердикта, в деле не имеется.

Доводы апелляционных жалоб о нарушении права Вирта О.А. на последнее слово удовлетворению не подлежат.

Как видно из протокола судебного заседания, Вирту О.А. была предоставлена возможность выступить перед присяжными заседателями с последним словом, подсудимый Вирт О.А. этой возможностью воспользовался (т.11 л.д.82).

При обсуждении последствий вердикта перед прениями сторон суд по ходатайству Вирта О.А. объявил перерыв со 2 по 6 декабря 2013 года для согласования позиции с защитником и подготовки к защите (т.11 л.д.151). Подсудимый Вирт О.А. принял участие в прениях сторон, однако после окончания прений вновь просил суд предоставить ему время для подготовки к последнему слову. Суд объявил перерыв, по окончании которого подсудимому Вирту О.А. была предоставлена возможность выступить с последним словом (т.11 л.д.167-168), которую он реализовал.

Таким образом, нарушений закона, влекущих отмену приговора, допущено не было.

Стороны не были ограничены в праве представлять доказательства и участвовать в их исследовании. В соответствии со своими обязанностями председательствующий лишь исключал из исследуемых в присутствии присяжных заседателей обстоятельств те из них, оценка которых не входит в их компетенцию. В то же время, стороны не были лишены возможности задать свидетелям вопросы о фактических обстоятельствах дела и огласить письменные материалы дела, касающиеся существа дела.

Удаление Вирта О.А. из зала судебного заседания (т.10 л.д.192, т.11, л.д.93) соответствует положениям ст. 258 УПК РФ, поскольку подсудимый неоднократно нарушал порядок в зале судебного заседания, был предупрежден о последствиях нарушений, однако на замечания председательствующего не реагировал.

Напутственное слово председательствующего, а также речь государственного обвинителя в прениях не содержат сведений, которые могли бы вызвать у присяжных заседателей предубеждение против подсудимых.

Вопросы, поставленные перед присяжными заседателями, соответствуют требованиям ст. 339 УПК РФ, они сформулированы с учетом предъявленного Вирту О.А. и Кузнецовой Т.А. обвинения, а также результатов судебного следствия и прений сторон. Процедура постановки указанных вопросов, предусмотренная ст. 338 УПК РФ, соблюдена. Доводы апелляционных жалоб о том, что в поставленных перед присяжными заседателями вопросах содержалось утверждение о виновности подсудимых, не соответствуют материалам уголовного дела.

Вынесенный вердикт обоснованно признан председательствующим ясным и непротиворечивым.

С учётом фактических обстоятельств, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей, действиям осуждённых дана правильная юридическая оценка. По этим основаниям не может быть признана законной просьба защитника Лядвина С.В. о прекращении дела за отсутствием в действиях Кузнецовой Т.А. состава преступления.

Доводы апелляционных жалоб об отсутствии сговора осуждённых на убийство не могут поставить под сомнение законность вынесенного судом приговора, поскольку Вирт О.А. и Кузнецова Т.А. не осуждены за указанный сговор.

Наказание осужденным назначено в соответствии с главой 10 УПК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и данных о личности. При этом суд, как видно из приговора, учел смягчающие наказание Вирта О.А. и Кузнецовой Т.А. обстоятельства.

Фактических обстоятельств, свидетельствующих о том, что причиной преступления явилось противоправное поведение потерпевших, и о совершении Кузнецовой Т.А. преступления под принуждением со стороны Вирта О.А., вердиктом присяжных заседателей не установлено, поэтому соответствующие доводы апелляционных жалоб признаются несостоятельными.

Назначенное наказание является справедливым, оснований для смягчения наказания не имеется.

Принятые судом 13 декабря 2013 года решения о взыскании с осужденных процессуальных издержек – сумм, выплаченных в качестве вознаграждения адвокатам, осуществлявшим защиту Вирта О.А. и Кузнецовой Т.А., соответствуют требованиям ст. 132 УПК РФ, согласно которой процессуальные издержки могут быть взысканы с осужденных не независимо от того, обязательным ли является участие защитника в данном деле.

Представленные осужденным Виртом О.А. в судебную коллегия копии процессуальных документов и ответов на его обращения не могут поставить под сомнение законность вынесенного приговора, основанного на вердикте присяжных заседателей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Амурского областного суда с участием присяжных заседателей от 9 декабря 2013 года в отношении Вирта Олега Александровича и Кузнецовой Т. [] А. [] оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи :