



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД14-19

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 октября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Рыжакова С.И. на постановление командира роты ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Тольятти Самарской области 63 КК 073233 от 22 ноября 2013 г., решение судьи Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 11 февраля 2014 г., решение судьи Самарского областного суда от 3 апреля 2014 г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 19 июня 2014 г., состоявшиеся в отношении Рыжакова С.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением постановление командира роты ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Тольятти Самарской области 63 КК 073233 от 22 ноября 2013 г., оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 11 февраля 2014 г. и решением судьи Самарского областного суда от 3 апреля 2014 г., Рыжаков С.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

Постановлением заместителя председателя Самарского областного суда от 19 июня 2014 г. надзорная жалоба Рыжакова С.И. на указанные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Рыжаков С.И. просит отменить постановление командира роты ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Тольятти Самарской области 63 КК 073233 от 22 ноября 2013 г., решение судьи Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 11 февраля 2014 г., решение судьи Самарского областного суда от 3 апреля 2014 г. и постановление заместителя председателя

Самарского областного суда от 19 июня 2014 г., состоявшиеся в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 3 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях остановка или стоянка транспортных средств на пешеходном переходе и ближе 5 метров перед ним, за исключением вынужденной остановки и случая, предусмотренного частью 6 этой статьи, либо нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств на тротуаре, за исключением случая, предусмотренного частью 6 названной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

Основанием для вынесения в отношении Рыжакова С.И. постановления о назначении административного наказания по части 3 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужил тот факт, что он 14 ноября 2013 г. осуществил остановку и стоянку автомобиля «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], на тротуаре в районе д. 12 по ул. Матросова в г. Тольятти.

С таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, относятся: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В ходе производства по настоящему делу Рыжаков С.И. отрицал факт управления им транспортным средством и совершения административного правонарушения.

При этом из показаний И [REDACTED] – должностного лица, выявившего 14 ноября 2013 г. факт нарушения Правил дорожного движения Российской Федерации, следует, что им 14 ноября 2013 г. был обнаружен уже припаркованный на тротуаре автомобиль «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Протокол 63 СК 416563 об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, был составлен 19 ноября 2013 г. в отношении собственника автомобиля Рыжакова С.И. (л.д. 63). Содержание показаний И [REDACTED] не позволяет

прийти к выводу о том, что он был свидетелем непосредственно управления Рыжаковым С.И. транспортным средством и нарушения им Правил дорожного движения Российской Федерации.

В соответствующей графе протокола об административном правонарушении Рыжаков С.И. выразил несогласие с данным протоколом, указав на то, что он Правила дорожного движения Российской Федерации не нарушал (л.д. 13).

Кроме того, к материалам дела об административном правонарушении приобщена копия страхового полиса № [] обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, согласно которому к управлению автомобилем «[]», государственный регистрационный знак [], помимо его собственника Рыжакова С.И., допущены: Г [], Г [], М [], Р [] (л.д. 20).

Эти лица были допрошены в качестве свидетелей при рассмотрении судьей Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области жалобы на постановление командира роты ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Тольятти Самарской области 63 КК 073233 от 22 ноября 2013 г.

Свидетель Р [], будучи предупрежденным об административной ответственности по статье 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также ознакомленным с содержанием статьи 51 Конституции Российской Федерации, пояснил, что именно он 13 ноября 2013 г. припарковал автомобиль «[]», государственный регистрационный знак [], на тротуаре в районе д. 12 по ул. Матросова в г. Тольятти (л.д. 67).

Данные доказательства были оценены судьями нижестоящих судебных инстанций критически и расценены как способ защиты Рыжакова С.И., однако мотивы таких выводов в судебных актах не приведены.

В силу статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах постановление командира роты ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Тольятти Самарской области 63 КК 073233 от 22 ноября 2013 г., решение судьи Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 11 февраля 2014 г., решение судьи Самарского областного суда от 3 апреля 2014 г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 19 июня 2014 г., состоявшиеся в отношении Рыжакова С.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с

недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные акты.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Рыжакова С. [REDACTED] И [REDACTED] удовлетворить.

Постановление командира роты ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Тольятти Самарской области 63 КК 073233 от 22 ноября 2013 г., решение судьи Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 11 февраля 2014 г., решение судьи Самарского областного суда от 3 апреля 2014 г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 19 июня 2014 г., состоявшиеся в отношении Рыжакова С.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов