



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ14-37

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Голяновского В. В. к негосударственному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» о признании договора незаключенным, взыскании денежных средств, процентов, судебных расходов

по кассационной жалобе Голяновского В. В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 30 января 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Голяновского В.В., поддержавшего доводы жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Голяновский В.В. обратился в суд с иском к НОУ ВПО «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» о признании договора о подготовке в Международной гимназии « » от 24 октября 2012 г. № незаключенным, взыскании с ответчика суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов.

Решением Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 18 сентября 2013 г. иск удовлетворен частично.

Дополнительным решением Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 8 ноября 2013 г. с ответчика в пользу истца взыскан штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 30 января 2014 г. решение суда в части взыскания с ответчика в пользу истца процентов за пользование чужими денежными средствами отменено, в отмененной части в иске отказано, в остальной части решение оставлено без изменения. Дополнительное решение о взыскании штрафа отменено, в удовлетворении исковых требований в этой части отказано.

В кассационной жалобе Голяновский В.В. просит отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 30 января 2014 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено, что по условиям заключенного между сторонами договора «О подготовке в Международной гимназии »

от 24 октября 2012 г. № 46084 ответчик за плату обеспечивает подготовку несовершеннолетней дочери истца Голяновской А.В. по программе основного общего и среднего (полного) образования с 24 октября 2012 г. по 31 мая 2013 г.

Пунктами 3.10 и 5.2 договора стороны предусмотрели право университета в одностороннем порядке расторгнуть договор без возврата оплаты за подготовку и проживание учащегося за текущий период подготовки в случаях употребления учащимся алкоголя.

Голяновский В.В. во исполнение своих обязательств по заключенному между сторонами договору уплатил █████ руб. █████ коп.

Приказом ректора НОУ ВПО «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» от 8 ноября 2012 г. Голяновская А.В. отчислена из числа учащихся Международной гимназии «█████» в связи с прекращением действия договора на основании пункта 5.2 – употребление алкоголя.

15 ноября 2012 г. истец обратился к ответчику с заявлением о возврате денежных средств, уплаченных им за проживание, обучение и питание его дочери Голяновской А.В. в гимназии за период с момента ее исключения.

28 ноября 2012 г. ответчик направил истцу письмо, в котором было отказано в возврате денежных средств за подготовку, при этом денежная сумма за питание истцу возвращена.

В соответствии со статьей 32 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Разрешая спор по существу и удовлетворяя частично иск Голяновского В.В., суд, руководствуясь Законом Российской Федерации от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании», действовавшим на момент заключения договора, и главой 39 Гражданского кодекса Российской Федерации (возмездное оказание услуг), указал, что Голяновский В.В., вступая в договорные отношения с образовательным учреждением, рассчитывал на оказание его дочери платных образовательных услуг и при расторжении договора вправе требовать возврата денежных средств за услугу, которая фактически не была оказана, с возмещением понесенных образовательным учреждением расходов.

Пункт 3.10 договора, в котором стороны предусмотрели условие о невозврате платы за обучение за весь год при отчислении учащегося по собственной вине или по вине его родителей, противоречит положениям

пункта 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как предполагает оплату услуг, которыми не воспользовались.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца денежных средств в размере █████ руб. █ коп., поскольку Голяновская А.В. фактически обучалась, питалась и проживала в гимназии с 29 октября по 8 ноября 2012 г., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме █████ руб. █ коп. и судебных расходов, одновременно исключив из взыскиваемой суммы денежные средства за поступление (работа приемной комиссии) и период фактического обучения дочери истца, а также ранее возвращенные истцу денежные средства за питание.

Отказывая в удовлетворении иска в части признания договора незаключенным, суд исходил из того, что установленные по делу обстоятельства свидетельствуют об обратном.

Дополнительным решением Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 8 ноября 2013 г. в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца взыскан штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда в части взыскания с ответчика в пользу истца процентов за пользование чужими денежными средствами, указал, что факт неправомерного пользования ответчиком чужими денежными средствами установлен не был и окончательный расчет денежной суммы, подлежащей взысканию с ответчика, определен только в ходе судебного разбирательства по делу, а потому у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для возложения на ответчика меры гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отменяя дополнительное решение суда о взыскании с ответчика в пользу истца штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя, суд апелляционной инстанции исходил из того, что заявленные истцом требования в указанной части не подлежат удовлетворению, так как Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» не регулируются.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом апелляционной инстанции было допущено неправильное толкование норм Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей» и статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судом первой инстанции правильно отмечено, что то обстоятельство, что платная образовательная деятельность негосударственного

образовательного учреждения не рассматривается как предпринимательская, если получаемый от нее доход полностью идет на возмещение затрат на обеспечение образовательного процесса (пункт 2 статьи 46 Закона Российской Федерации «Об образовании»), не влияет на применение к отношениям сторон Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», поскольку осуществление исполнителем предпринимательской деятельности не является обязательным условием применения к отношениям сторон данного закона, согласно преамбуле которого им регулируются отношения, возникающие между потребителями и исполнителями при оказании услуг. Под исполнителем понимается организация независимо от ее организационно-правовой формы, оказывающая услуги потребителям по возмездному договору.

Из приказа Министерства Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства от 20 мая 1998 г. № 160 «О некоторых вопросах, связанных с применением Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» усматривается, что услуги по образованию регулируются Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Следовательно, на правоотношения, возникшие между истцом и ответчиком, распространяется действие Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», в связи с чем суд первой инстанции обоснованно взыскал с ответчика штраф за отказ добровольно выполнить обязательство по возврату денежных средств.

Также является правомерным решение суда первой инстанции в части взыскания процентов в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку проценты подлежат взысканию с момента обращения истца к ответчику с просьбой вернуть денежную сумму, составляющую стоимость обучения. Университет после расторжения договора, которым является момент отчисления дочери Голяновского В.В. из образовательного учреждения, должен был вернуть излишне уплаченные суммы.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным. Выводы суда апелляционной инстанции об обратном основаны на неправильном толковании норм материального права.

При таких обстоятельствах определение суда апелляционной инстанции подлежит отмене, а решение суда первой инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 30 января 2014 г. в части отмены решения Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 18 сентября 2013 г. о взыскании с негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» в пользу Голяновского В [REDACTED] В [REDACTED] процентов за пользование чужими денежными средствами и в части отмены дополнительного решения того же суда от 8 ноября 2013 г. о взыскании штрафа отменить, оставив в этой части в силе решение от 18 сентября 2013 г. и дополнительное решение от 8 ноября 2013 г., постановленные Фрунзенским районным судом Санкт-Петербурга.

Председательствующий

Судьи