

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Кузнецова В.В.

судей Батхиева Р.Х., Лаврова Н.Г.

рассмотрела **16 апреля 2002 года** в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Черкасского О.Л., Егорова М.С. и адвоката Бобылевой В.С. на приговор Московского городского суда от 13 декабря 2001 года, по которому

**Черкасский О.Л.**, ранее не судимый,  
осужден к лишению свободы:

- по ст.105 ч.2 п.п. «в, д, ж, з, к, н» УК РФ к пожизненному лишению свободы;
- по ст.158 ч.3 п. «б» УК РФ на 8 лет, с конфискацией имущества;
- по ст.159 ч.3 п. «б» УК РФ на 10 лет с конфискацией имущества;
- по ст.33 ч.5 и ст.327 ч.1 УК РФ на 2 года;
- по ст.327 ч.3 УК РФ к исправительным работам на 2 года с удержанием 20 % заработка в доход государства;
- по ст.325 ч.2 УК РФ к исправительным работам на 1 год с удержанием 20 % заработка в доход государства.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы в исправительной колонии особого режима, с конфискацией имущества;

**Егоров М.С.**, ранее не судимый,

осужден к лишению свободы:

- по ст.33 ч.5 и ст.105 ч.2 п.п. «д,н,к» УК РФ на 15 лет;
- по ст.105 ч.2 п.п. «в, ж, з, к, н» УК РФ на 19 лет;

На основании ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Он же оправдан по ст.159 ч.3 п. «б» УК РФ за отсутствием состава преступления; по ст.325 ч.2 УК РФ за недоказанностью.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., объяснения осужденного Черкасского О.Л., поддержавшего доводы жалобы, заключение прокурора Соломоновой В.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

#### УСТАНОВИЛА:

**Черкасский и Егоров** признаны виновными в умышленном причинении смерти В [ ] [ ], В [ ] [ ];

**Черкасский** - в совершении кражи чужого имущества и умышленном причинении смерти П [ ] [ ], а **Егоров** - в пособничестве в умышленном причинении смерти [ ]

Кроме того, **Черкасский** также признан виновным в совершении мошенничества, пособничестве в совершении подделки официального документа, похищении паспорта, использовании заведомо подложного документа.

Преступления совершены в мае 1999 года и в январе 2000 года в г. М [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Черкасский вину признал, Егоров вину не признал.

#### В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

- осужденный **Черкасский**, не оспаривая установленные судом фактические обстоятельства, вместе с тем указывает, что судебное следствие проведено односторонне, с обвинительным уклоном, не допрошены свидетели М [ ], которые могли охарактеризовать его, не проведена стационарная судебно-психиатрическая экспертиза. Указывает, что показания на предварительном следствии он давал под давлением работников правоохранительных органов, а требования ст.51 Конституции РФ ему не разъяснялись. Считает, что суд не учел наличие у него на иждивении несовершеннолетнего ребенка и назначил ему чрезмерно суровое наказание. Просит приговор отменить, а дело направить на новое расследование;

- адвокат **Бобылева В.С.** в защиту интересов осужденного Черкасского, не оспаривая установленные судом фактические обстоятельства и правильность квалификации действий Черкасского, вместе с тем указывает, что суд не учел, что Черкасский совершил преступления впервые, вину признал, активно способствовал раскрытию преступлений, а также наличие на его иждивении малолетнего ребенка, и назначил Черкасскому чрезмерно

суровое наказание. Просит приговор изменить и снизить Черкасскому наказание;

- **осужденный Егоров** указывает, что вывод суда о его виновности основан лишь на его «признательных» показаниях, которые являются недопустимым доказательством и не соответствуют заключению судебно-медицинской экспертизы. Считает, что по делу отсутствуют вещественные доказательства, подтверждающие его причастность к совершению преступлений. Просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Егорова в совершении инкриминируемых ему преступлений, а также Черкасского в совершении убийства, краже, мошенничестве и использовании заведомо подложного документа основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний осужденного Черкасского, данных в ходе предварительного следствия с участием адвоката, следует, что, узнав от В [ ] о продаже ею дачи приблизительно за [ ] тысяч долларов, он решил завладеть этими деньгами и предложил Егорову принять в этом участие, обещая последнему [ ] тысяч долларов за помощь. Они договорились между собой совершить убийство В [ ] в ее квартире, используя для этого нож или удавку. В Москве они купили веревку и матерчатые перчатки, пришли домой к В [ ], задушили ее и похитили из квартиры паспорт В [ ], ключ от банковской ячейки и квитанцию об оплате ячейки. Когда они собирались уходить, то пришел сын В [ ], который также был задушен ими, так как мог рассказать о них работникам милиции. Трупы В [ ] и ее сына М [ ] они спрятали в бельевой ящик дивана и стали ждать Пу [ ], который знал о его приезде и мог являться свидетелем. Он предложил П [ ] сделать массаж, а когда тот лег на пол лицом вниз, Егоров подал ему топор, которым он нанес несколько ударов в область шеи П [ ]. Увидев, что П [ ] подает признаки жизни, Егоров передал ему нож, которым он нанес два удара под лопатку П [ ] после чего они спрятали труп П [ ] под кровать, замыли следы крови, а топор вынесли на балкон.

Из его же показаний следует, что он предложил О [ ] (П [ ]) поехать в банк и, используя паспорт В [ ], забрать деньги из банковской ячейки. Взятые из банковской ячейки деньги О [ ] передала ему, а он из этих денег [ ] долларов отдал Егорову и [ ] долларов О [ ]

В судебном заседании осужденный Черкасский также подтвердил факт совершения убийства В [ ], В [ ] и П [ ]

а также хищение им совместно с П [ ] [ ] из банковской ячейки денег, принадлежащих В [ ] [ ] .

Из показаний осужденного Егорова, данных в ходе предварительного следствия, следует, что по знаку Черкасского он обхватил сзади и удерживал потерпевшую, а Черкасский надел на нее наручники и стал выяснять номер банковской ячейки, а также местонахождение ключа и документов. По указанию Черкасского он передал ему веревку, которой Черкасский задушил потерпевшую. Они спрятали труп потерпевшей в бельевом ящике дивана, после чего Черкасский нашел ключ и документы на ячейку. Со слов Черкасского он понял, что они останутся ждать других лиц, которые должны придти в квартиру и убить их, чтобы не оставлять свидетелей. Когда пришел мальчик (В [ ] [ ] ), он держал его за плечи, а Черкасский набросил на шею мальчика веревку и задушил его. Они остались ждать хозяина квартиры (П [ ] [ ] ), которому Черкасский предложил сделать массаж, а когда тот лег на пол, Черкасский знаком показал ему, чтобы он принес что-нибудь тяжелое. Он принес топор и передал его Черкасскому, который занес топор над мужчиной. Через некоторое время он зашел в комнату и увидел, что мужчина лежит на полу в крови с многочисленными ранами. Он вымыл топор, вынес его на балкон и помог Черкасскому спрятать труп.

Признавая вышеизложенные показания осужденных Черкасского и Егорова достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются между собой и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: показаниям свидетеля П [ ] [ ] об обстоятельствах завладения деньгами из банковской ячейки, которые она передала Черкасскому; показаниям свидетелей П [ ] [ ] , М [ ] [ ] , подробно изложенным в приговоре; протоколу осмотра места происшествия, в ходе которого в квартире Введенской были обнаружены трупы В [ ] [ ] [ ] , В [ ] [ ] [ ] и П [ ] [ ] [ ] с признаками насильственной смерти; актам криминалистической и судебно-медицинской экспертиз о характере телесных повреждений, обнаруженных при исследовании трупов В [ ] [ ] [ ] В [ ] [ ] [ ] . и П [ ] [ ] [ ] , механизме их образования и причине их смерти; заключению биологической экспертизы об обнаружении крови человека на изъятом с места происшествия топоре.

Доводы осужденного Егорова об отсутствии доказательств о его причастности к преступлениям опровергаются изложенными в приговоре доказательствами и обоснованно признаны судом несостоятельными.

Вывод суда о виновности Черкасского в совершении кражи имущества П [ ] [ ] [ ] , а также использовании им подложных паспортов основан на показаниях самого осужденного; показаниях потерпевшего П [ ] [ ] [ ] об обстоятельствах кражи у него партмоне с деньгами.

Изложенные в кассационной жалобе осужденного Черкасского доводы о том, что ему не разъяснялось право не свидетельствовать против себя, а свои показания на предварительном следствии он давал под давлением работников правоохранительных органов, проверялись судом и обоснованно признаны несостоятельными с приведением в приговоре мотивов, с которыми у судебной коллегии нет оснований не согласиться.

Как правильно указано в приговоре, показания осужденного Черкасского получены с соблюдением всех требований уголовно-процессуального закона, поскольку перед началом допроса ему разъяснялось право не свидетельствовать против себя и иметь адвоката, показания он давал неоднократно, с участием адвоката, в том числе при осмотре места происшествия в присутствии понятых. При этом замечаний от участников этого следственного действия на незаконные методы ведения следствия не поступило.

Оснований считать, что Черкасский, признавая свое участие в совершении указанных преступлений, а также указывая на причастность Егорова к убийствам потерпевших, оговорил последнего, у суда не имелось, о чем правильно указано в приговоре.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений УПК РСФСР, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Все доказательства, положенные в основу приговора, получены в соответствии с законом.

Квалификация действий Черкасского по ст.327 ч.3; ст.158 ч.3 п. «б»; ст.159 ч.3 п. «б»; ст.105 ч.2 п.п. «в, д, ж, з, к, н» УК РФ, а действия Егорова по ст.33 ч.5 и ст.105 ч.2 п.п. «д, н, к»; ст.105 ч.2 п.п. «в, ж, з, к, н» УК РФ является правильной.

Вместе с тем, учитывая, что на момент рассмотрения дела в кассационном порядке сроки давности за совершение Черкасским кражи в январе 2000 года паспорта и соучастие в подделке документов истекли, то в соответствии со ст.78 УК РФ приговор в части его осуждения по ст.325 ч.2, ст.33 ч.5, ст.327 ч.1 УК РФ подлежит отмене, а дело прекращению за истечением срока давности.

Поскольку срок давности исчисляется по каждому преступлению, Черкасский находился в розыске в связи с совершением им убийства (особо тяжкого преступления), а данных о том, что он скрывался за совершение кражи паспорта и соучастие в подделке документов (преступления небольшой тяжести), в материалах дела не имеется, то указанное обстоятельство не приостанавливает течение сроков давности за совершение им кражи паспорта и соучастие в подделке документов.

В ходе предварительного расследования в отношении осужденных, в том числе и Черкасского проводилась амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза, согласно которой Черкасский хроническим психическим расстройством, слабоумием, либо иным болезненным состоянием психики не страдает. В момент совершения преступления временного психического расстройства, либо иного болезненного состояния психики не обнаруживал, мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Как правильно указано в приговоре, данное заключение основано на материалах дела и мотивировано.

Оснований для проведения стационарной судебно-психиатрической экспертизы, на что указывается в жалобе осужденного Черкасского, не имеется.

Достаточно полно судом исследовался вопрос о личности осужденных, в том числе Черкасского.

Неисследованность судом показаний свидетелей М [REDACTED], о чем указывает Черкасский, не повлияли на полноту судебного следствия.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, с учетом тяжести содеянного, всех обстоятельств дела и данных о их личности.

Учитывая тяжесть совершенных Черкасским преступлений, в том числе убийство трех лиц, суд пришел к правильному выводу об особой опасности Черкасского для общества и обоснованно назначил ему наказание в виде пожизненного лишения свободы.

Обстоятельства, на которые ссылаются в жалобах осужденный Черкасский и его защитник, судом приняты во внимание, и считать назначенное Черкасскому наказание чрезмерно суровым оснований не имеется.

Наличие одного из обстоятельств, предусмотренных ст.61 УК РФ, на которое ссылаются в жалобах осужденный Черкасский и его защитник, не препятствует для назначения максимального наказания, предусмотренного санкцией ст.105 ч.2 п.п. «в, д, ж, з, к, н» УК РФ.

Оснований для удовлетворения кассационных жалоб осужденных и защитника не имеется.

Руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского городского суда от 13 декабря 2001 года в отношении Егорова М [REDACTED] С [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Тот же приговор в части осуждения Черкасского О [redacted] [redacted] в части его осуждения по ст.325 ч.2, ст.33 ч.5, ст.327 ч.1 УК РФ отменить и дело прекратить в связи с истечением сроков давности.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.327 ч.3; ст.158 ч.3 п. «б»; ст.159 ч.3 п. «б»; ст.105 ч.2 п.п. «в, д, ж, з, к, н» УК РФ назначить наказание в виде пожизненного лишения свободы в исправительной колонии особого режима с конфискацией имущества.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и защитника – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]  
Судьи [redacted]

*ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ*

[redacted]