



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-КГ14-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Кликушина А.А., судей Горохова Б.А., Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в судебном заседании 16 декабря 2014 г. по кассационной жалобе Родионовой Н. В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 17 марта 2014 г. и постановление президиума Липецкого областного суда от 20 июня 2014 г. дело по иску Родионовой Н. Т. к Родионовой Н. В. о признании права собственности в порядке наследования, по встречному иску Родионовой Н. В. к Родионовой Н. Т. о разделе наследственного имущества и долгов наследодателя, взыскании расходов по содержанию наследственного имущества.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения Родионовой Н.В., объяснения представителя Родионовой Н.Т. Морозовой Н.Г., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Родионова Н.Т. обратилась в суд с иском к Родионовой Н.В. о признании права собственности в порядке наследования.

В обоснование своих требований истец указала на то, что 22 февраля 2011 г. умер её сын Родионов В.Г. Наследниками по закону являлись

Родионова Н.Т. (мать умершего), Родионова Н.В. (вдова Родионова В.Г.) и Родионов С.В. (сын умершего).

С учётом уточнения исковых требований Родионова Н.Т. просила суд признать за собой в порядке наследования после смерти Родионова В.Г. право собственности на 1/6 доли в праве собственности на часть XIII индивидуального жилого дома по адресу: г. [REDACTED]; право собственности на 1/6 доли в праве собственности на квартиру по адресу: г. [REDACTED].

Также истец просила выделить в собственность Родионовой Н.В. автомобиль [REDACTED], взыскав с неё компенсацию стоимости 1/6 доли автомобиля; признать Родионову Н.Т. принявшей наследство в виде 1/6 доли в праве собственности на автомобиль [REDACTED], с взысканием с Родионовой Н.В. компенсации за 1/6 доли в праве собственности на данный автомобиль.

Родионова Н.В. обратилась в суд со встречным иском к Родионовой Н.Т. о разделе наследственного имущества и долгов наследодателя, взыскании расходов по содержанию наследственного имущества.

В обоснование своих требований Родионова Н.В. указала на то, что она и Родионова Н.Т. приняли наследство после смерти Родионова В.Г. Сын умершего Родионов С.В. отказался от своей доли в наследственном имуществе в пользу Родионовой Н.В.

С учётом последующих уточнений Родионова Н.В. просила суд разделить наследственное имущество, выделив ей в собственность 1/6 доли в праве собственности на часть XIII индивидуального жилого дома по адресу: г. [REDACTED]; 1/6 доли в праве собственности на квартиру по адресу: г. [REDACTED]; 1/6 доли в праве собственности на автомобиль [REDACTED]. Также Родионова Н.В. просила взыскать с неё в пользу Родионовой Н.Т. денежную компенсацию 1/3 доли наследственного имущества умершего Родионова В.Г. в сумме [REDACTED] руб.; взыскать с Родионовой Н.Т. в её пользу долг наследодателя в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.; произвести зачёт взаимных требований сторон и взыскать с Родионовой Н.Т. в свою пользу расходы по содержанию 1/3 доли наследственного имущества в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., взыскать судебные расходы.

В обоснование своего требования о взыскании с Родионовой Н.Т. долгов наследодателя Родионова Н.В. ссылалась на то, что после смерти мужа выплатила его долг перед Франценюком Е.В. в сумме [REDACTED] руб., полученный по расписке от 15 октября 2010 г., а также долг перед ЗАО ВТБ-24 по кредитному договору от 22 июля 2009 г. в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. Для погашения долгов Родионовой Н.В. пришлось продать автомобиль [REDACTED].

Решением Правобережного районного суда г. Липецка от 18 декабря 2013 г. иск Родионовой Н.Т. был удовлетворён. За Родионовой Н.Т. признано

право общей долевой собственности на часть XIII индивидуального жилого дома по адресу: г. [REDACTED]; признано право на 1/6 доли в праве собственности на квартиру по адресу: г. [REDACTED]. Родионова Н.Т. признана принявшей наследство в размере 1/6 доли в праве общей собственности на автомобиль [REDACTED] - [REDACTED].

Встречный иск Родионовой Н.В. также удовлетворён. В собственность Родионовой Н.В. выделена: часть XIII индивидуального жилого дома по адресу: г. [REDACTED]; квартира по адресу: г. [REDACTED]; автомобиль [REDACTED]. Право общей долевой собственности Родионовой Н.В. и Родионовой Н.Т. на часть XIII индивидуального жилого дома по адресу: г. [REDACTED], квартиру по адресу: г. [REDACTED], автомобиль [REDACTED] было прекращено. С Родионовой Н.В. в пользу Родионовой Н.Т. взыскана компенсация за превышение её доли при разделе наследственного имущества в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. С Родионовой Н.Т. в пользу Родионовой Н.В. взысканы судебные расходы в сумме [REDACTED] руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 17 марта 2014 г. решение суда первой инстанции изменено. Из резолютивной части решения суда исключён первый абзац, содержащий указание о признании за Родионовой Н.Т. права общей долевой собственности на часть XIII индивидуального жилого дома по адресу: г. [REDACTED]; о признании права на 1/6 доли в праве собственности на квартиру по адресу: г. [REDACTED]; признании Родионовой Н.Т. принявшей наследство в размере 1/6 доли в праве общей собственности на автомобиль [REDACTED]. С Родионовой Н.В. в пользу Родионовой Н.Т. взыскана денежная компенсация за превышение доли наследственного имущества в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. и судебные расходы в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. С Родионовой Н.Т. в пользу Родионовой Н.В. взысканы судебные расходы в сумме [REDACTED] руб. С Родионовой Н.В. в бюджет г. Липецка взыскана государственная пошлина в сумме 1 887 руб. 39 коп. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением президиума Липецкого областного суда от 20 июня 2014 г. определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 июля 2014 г. Родионовой Н.В. и Родионову С.В. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Родионовой Н.В. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 17 марта 2014 г. и постановления президиума Липецкого областного суда от 20 июня 2014 г. в части взыскания с Родионовой Н.В. в пользу Родионовой Н.Т. суммы денежной компенсации.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 18 сентября 2014 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2014 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 июля 2014 г., кассационная жалоба Родионовой Н.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Родионов С.В., надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явился и не сообщил о причине неявки. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 17 марта 2014 г. и постановление президиума Липецкого областного суда от 20 июня 2014 г. подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции были допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав заявителя.

В ходе рассмотрения настоящего спора судом установлено, что с 2 сентября 1989 г. Родионова Н.В. состояла в браке с Родионовым В.Г. (т. 1 л.д. 80).

11 февраля 1991 г. у супругов Родионовых родился сын Родионов С.В. (т. 1 л.д. 81).

22 февраля 2011 г. Родионов В.Г. умер (т. 1 л.д. 155).

Наследниками после смерти Родионова В.Г. являлись его мать Родионова Н.Т., жена Родионова Н.В. и сын Родионов С.В. (т. 1 л.д. 109, 110).

Родионов С.В. отказался от своей доли наследства в пользу матери Родионовой Н.В. (т. 1 л.д. 111).

Родионова Н.Т. и Родионова Н.В. приняли наследство после смерти Родионова В.Г., получив соответствующие свидетельства о праве на наследство по закону (т. 1 л.д. 10, 70, 71).

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Родионовой Н.В. в части включения в состав наследственного имущества, подлежащего разделу между наследниками Родионова В.Г., долга наследодателя в размере [REDACTED] руб., полностью погашенного Родионовой Н.В. после смерти мужа, суд первой инстанции исходил из наличия расписки, в соответствии с которой Родионов В.Г. взял в долг у Франценюка Е.В. [REDACTED] руб. на срок до 15 апреля 2011 г. Подлинность расписки была подтверждена заключением экспертов ФБУ «Воронежский региональный центр судебной экспертизы» от 3 июля 2013 г. и заключением ФБУ «Тамбовская лаборатория судебной экспертизы» от 14 октября 2013 г. Исследовав собранные по делу доказательства, суд пришёл к выводу о том, что вышеназванная сумма долга являлась личным долгом наследодателя, при жизни погашена им не была, обязательство исполнено одним наследником - Родионовой Н.В., в связи с чем, руководствуясь положениями статьи 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации, учёл названную денежную сумму при разделе наследственного имущества.

Отменяя решение суда первой инстанции в указанной части и отказывая в удовлетворении требования Родионовой Н.В. о включении в состав наследственного имущества, подлежащего разделу, долга наследодателя в размере [REDACTED] руб., суд апелляционной инстанции указал на то, что, принимая решение в указанной части, суд первой инстанции не применил закон подлежащий применению, а именно пункт 2 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым нахождение долгового документа у должника удостоверяет, пока не доказано иное, прекращение обязательства.

По мнению суда апелляционной инстанции, поскольку в данном случае подлинник долгового документа (расписки) находился у должника (Родионова В.Г.), соответственно, обязательство перед Ф [REDACTED] (заимодавцем) было им исполнено. При этом допустимых доказательств обратного, Родионовой Н.В. суду представлено не было.

Президиум Липецкого областного суда согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит приведённые выводы судов апелляционной и кассационной инстанций ошибочными, основанными на неправильном толковании положений действующего законодательства по следующим основаниям.

В силу статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 23 от 19 декабря 2003 г. «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требования закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, факт заключения между Ф [REDACTED] и Родионовым В.Г. 15 октября 2010 г. договора займа на сумму [REDACTED] руб. подтверждён распиской, подлинность подписи Родионова В.Г. в которой установлена заключением проведённой по делу почерковедческой экспертизы от 3 июля 2013 г., выполненной ФБУ «Воронежский региональный центр судебной экспертизы», а также заключением проведённой по делу повторной комиссионной почерковедческой экспертизы от 14 октября 2013 г., выполненной ФБУ «Тамбовская лаборатория судебной экспертизы» (т. 3 л.д. 148-160, т. 4 л.д. 75-79).

В соответствии с пунктом 2 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации нахождение долгового документа у должника удостоверяет, пока не доказано иное, прекращение обязательства.

При рассмотрении дела в суде Родионова Н.В. ссылалась на то, что долговая расписка о получении Родионовым В.Г. от Ф [REDACTED] денежной суммы в размере [REDACTED] руб. была составлена в двух

экземплярах, один из которых, хранившийся у Ф [REDACTED] был уничтожен последним при погашении ею долга (т. 2 л.д. 103).

Данное обстоятельство подтверждено самим заимодавцем по договору Ф [REDACTED] допрошенным судом в качестве свидетеля по делу (т. 2 л.д. 105).

В суде Ф [REDACTED] пояснил, что вышеназванная денежная сумма ([REDACTED] руб.) Родионовым В.Г. возвращена не была, долг был полностью погашен уже после его смерти Родионовой Н.В. (т. 2 л.д. 104-105), о чём им (Ф [REDACTED] 15 октября 2012 г. была составлена соответствующая расписка, имеющаяся в материалах дела (т. 1 л.д. 151).

Согласно части 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

В нарушение данного требования закона суд апелляционной инстанции не указал мотивы, по которым он пришёл к выводу о том, что показания допрошенного в качестве свидетеля по делу Ф [REDACTED] являющегося заимодавцем по договору займа, заключённому между ним и Родионовым В.Г. 15 октября 2010г., являются недопустимыми, что послужило основанием для того, чтобы они были отвергнуты судом апелляционной инстанции.

Каких-либо доказательств, опровергающих показания Ф [REDACTED] [REDACTED]. в материалах дела не имеется. Кроме того, при даче показаний в суде он был предупрежден об уголовной ответственности за дачу ложных показаний (т. 2 л.д. 99).

Суд первой инстанции на основе оценки всех представленных Родионовой Н.В. доказательств, сделал правильный вывод о том, что долг Родионова В.Г. перед Ф [REDACTED]. погашен не был и был возвращён Родионовой Н.В. Оснований для отмены или изменения этого решения со ссылкой на принятие судом недопустимых доказательств у суда апелляционной инстанции не имелось.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции и не устранённые судом кассационной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, в связи с чем состоявшиеся по данному делу апелляционное и кассационное определения являются незаконными и подлежат отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 17 марта 2014 г. и постановление президиума Липецкого областного суда от 20 июня 2014 г. отменить.

Оставить в силе решение Правобережного районного суда г.Липецка от 18 декабря 2013г.

Председательствующий:

Судьи: